UNIVERSITÀ
degli STUDI
di CATANIA

# RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA

## DIPARTIMENTI - ECONOMIA E IMPRESA

## RELAZIONE 2020

**Data relazione: 30/12/2020**

## COMPOSIZIONE COMMISSIONE PARITETICA

**1) DOCENTI**

- BIONDO Alessio, Componente | Periodo (dal - al): 22/12/2016 - 31/10/2020
- CARDILLO Eleonora, Componente | Periodo (dal - al): 22/12/2016 - 31/10/2024
- CAVALIERI Marina, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2020 - 31/10/2024
- FARACI Rosario, Presidente | Periodo (dal - al): 01/11/2020 - 31/10/2024
- GALVAGNO Marco, Componente | Periodo (dal - al): 22/12/2016 - 31/10/2020
- MATARAZZO Agata, Componente | Periodo (dal - al): 22/12/2016 - 31/10/2024
- REITO Francesco, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2020 - 31/10/2024
- RIZZO Romilda , Presidente | Periodo (dal - al): 22/12/2016 - 31/10/2020
- TORRISI Benedetto, Componente | Periodo (dal - al): 22/12/2016 - 31/10/2024

**2) STUDENTI**

- BATTAGLIA LUCA, Componente | Periodo (dal - al): 01/02/2019 - 31/01/2021
- GIGLIO SALVATORE, Componente | Periodo (dal - al): 01/02/2019 - 31/01/2021
- GRACI ANGELO, Componente | Periodo (dal - al): 01/02/2019 - 31/01/2021
- LOMBARDO SIMONE ANTONINO, Componente | Periodo (dal - al): 01/02/2019 - 31/01/2021
- MIRABELLA ANDREA, Componente | Periodo (dal - al): 01/02/2019 - 31/01/2021
- ROMEO LUCA, Componente | Periodo (dal - al): 01/02/2019 - 31/01/2021

**La commissione si è riunita nelle seguenti date:**

1. 18/02/2020
2. 24/04/2020
3. 07/05/2020
4. 15/05/2020
5. 05/06/2020
6. 22/06/2020
7. 03/07/2020
8. 14/09/2020
9. 22/10/2020
10. 4/11 (riunione operativa ai soli docenti con la partecipazione del Presidente uscente prof.ssa Rizzo)
11. 9/12/2020 (plenaria nella nuova composizione)
12. 16/12/20 (riunione operativa limitata ai soli docenti)
13. 22/12/20 (riunione operativa limitata ai soli docenti)
14. 30/12/20 (plenaria per approvazione Relazione)

## Sez. I: PARTE GENERALE DI PRESENTAZIONE

**Descrizione**

RIUNIONI DELLA CPDS

Come si può rilevare dal calendario delle riunioni, nel corso dell'anno 2020 la CPDS si è riunita frequentemente e con regolarità. A causa delle restrizioni imposte dall'emergenza sanitaria, le riunioni a partire dal mese di aprile si sono svolte utilizzando la piattaforma Teams, ritornando alla modalità in presenza nel mese di settembre.

A partire dal 4/11/2020, la commissione si è riunita nella nuova composizione, a seguito del Decreto del Rettore dell'Università degli Studi di Catania del 2-10-2020. Alcune riunioni si svolte in modalità di riunioni operative limitate ai soli docenti. Per via delle ulteriori restrizioni imposte dal protrarsi del periodo di pandemia, tutte le riunioni della CPDS nella nuova composizione si sono tenute per via telematica, attraverso la piattaforma Teams

DOCUMENTAZIONE

I verbali sono archiviati nella casella Dropbox, inviati al Presidio e pubblicati sulla pagina web della Commissione, con accesso riservato. Sulla stessa pagina (http://www.dei.unict.it/dipartimento/commissione-paritetica) sono pubblicate le Relazioni annuali e i documenti di approfondimento.

ATTIVITA'

La CPDS ha operato all'esterno e all'interno del DEI. La Presidente Prof.ssa Rizzo ha partecipato alle iniziative del Presidio di Qualità. Si sono tenuti incontri con Presidente e responsabile del gruppo di qualità di ciascun Corso di Studio, per discuterne l'andamento e le prospettive evolutive. Sono emersi consapevolezza delle criticità, impegno per il loro superamento e difficoltà derivanti da indicazioni di soggetti diversi non sempre coordinate. Il Presidente subentrante Prof. Faraci, insieme alla Prof.ssa Rizzo che ha facilitato il passaggio di consegne tra l'uscente e la nuova CPDS, ha partecipato a due riunioni di Ateneo promosse dal Presidio con funzione informativa sulle nuove modalità di redazione della CPDS.

Per il Corso di Studio magistrale LM-56 - Economia e management del territorio e del turismo, oggetto di accreditamento, è stata predisposta una breve analisi di approfondimento (in Appendice, allegato 1).

OUTPUT DI LAVORO

Oltre alla Relazione, redatta dalla CPDS nella nuova composizione, sono stati sviluppati approfondimenti specifici, a cura della Commissione nella vecchia composizione. Il Documento di lavoro n. 1/2020 analizza le motivazioni della scelta del CdS magistrale e la valutazione dei CdS magistrali. Il Documento di lavoro n.2 /2020 riporta i risultati del monitoraggio dei corsi introduttivi. Ambedue i Documenti sono pubblicati sulla pagina web della Commissione: documento 1 (http://www.dei.unict.it/sites/default/files/files/n_1%202020%20Scelte%20e%20valutazioni%20di%20chi%20si%20laurea%20al%20DEI.pdf) e documento 2 (http://www.dei.unict.it/sites/default/files/files/n_%202%202020%20Valutazione%20dei%20corsi%20introduttivi.pdf).

RELAZIONE ANNUALE - ENUNCIAZIONE DELLE FONTI

Per la redazione dei diversi quadri della Relazione Annuale, ci si è avvalsi delle seguenti fonti:

-QUADRO A

Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" – schede 1-3;

Scheda SUA CdS 2020, sezione B "Esperienza dello studente", quadro B6 "Opinioni studenti" e quadro B7 "Opinioni dei laureati"

Report AQ del CdS (RAAQ-CdS) 2020

Verbali dei Consigli di CdS, A.A. 2019-20 e 2020-21
Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento.
-QUADRO B
Schede Opis di rilevazione delle opinioni sulla didattica
Schede 1 e 3, “Insegnamento”
Schede 2 e 4, “CdS, aule, attrezzature, servizi di supporto e prove d'esame”
Scheda 7, “Questionario compilato dai docenti”
-QUADRO C
Schede Opis di rilevazione delle opinioni sulla didattica: ? Schede 1 e 3, “Insegnamento”
Scheda 7, “Questionario compilato dai docenti”
Questionario di valutazione dei Corsi introduttivi.
Questionario di valutazione del Tutorato qualificato
Schede SUA dei CdS 2019
Nucleo di Valutazione, Relazione annuale, 2019.
CPDS, Relazione annuale 2019
-QUADRO D
ANVUR, Linee guida per l’accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari, 2017 (08/17);
Rapporti di riesame ciclico dei CdS 2018
Schede di monitoraggio annuale 2020
Verbali dei Consigli di CdS A.A. 2019-20
CPDS DEI, Relazione annuale 2019
Report annuale di assicurazione della qualità dei CdS 2020
Linee guida Presidio per la Relazione Paritetica 2020
Linee guida per la redazione della Scheda di Monitoraggio Annuale 2020
Linee guida per la compilazione del Report Annuale di AQ (RAAQ-CDS) 2020
Indicatori ANVUR prioritari per l’attività didattica di UNICT 2019-2021
-QUADRO E
Schede SUA dei CdS 2020
- QUADRO F
Tutti i documenti prima richiamati
- VALUTAZIONI COMPLESSIVE FINALI
Tutti i documenti sopra richiamati ed ulteriori elementi informativi di pubblico dominio
ALLEGATO FINALE ALLA RELAZIONE
In unico file allegato, è riportata un'Appendice contenente un allegato 1, una appendice statistica con rielaborazione dei dati disponibili e un allegato 2 complementare al commento al quadro D di ciascun corso di studio

**Sez. II: ANALISI DEI CDS**

**L-18 - Economia Aziendale**

**Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

I risultati OPIS 2019/20 (schede 1-3) del CdL in EA evidenziano un quadro positivo, complessivamente in linea con i valori medi di Dipartimento e, per molti aspetti, stabile nel tempo. Relativamente alla totalità degli insegnamenti, gli studenti frequentanti che dichiarano un grado di soddisfazione positivo ("sì e più sì che no", DOM.12) sono l'89% (pari al valore medio di Dipartimento), una percentuale invariata rispetto al 2018/19. Per gli studenti non frequentanti, tale valore è pari al 70%, leggermente inferiore a quello medio di Dipartimento (71%) ma in crescita rispetto allo scorso a.a. (+1%). Per il complesso degli studenti (freq. e non), gli aspetti interessati da un trend di crescita delle valutazioni positive sono: conoscenze preliminari (freq. e non freq.: +6%; DOM.1), reperibilità del docente (freq.: +4%; non freq.: +9%; DOM.10) e carico di studio (freq.: +2%; non freq. +4%; DOM.2). Permangono, tuttavia, alcune criticità nelle percentuali di valutazioni positive concernenti le modalità di esame (freq.: 81%; -9%; Dip.: 84%. Non freq.:71%; -5%; Dip.:73%; DOM.4) e le attività didattiche integrative (CdS: 64%; -7%; Dip.: 67%). In relazione a queste ultime, va rilevato come il trend negativo interessi tutti i CdS di Dipartimento.

• Si suggerisce al CdS di analizzare comunque le cause di tali criticità e di individuare le azioni necessarie per rendere più chiare e trasparenti le modalità degli esami, nonché più efficaci le attività didattiche integrative.

A livello di singoli insegnamenti, la percentuale di insoddisfatti ("no e più no che sì") è generalmente inferiore al 20%, con, tuttavia, alcuni valori superiori al 25% e, in rari casi, al 30%. Va rilevato come l'insoddisfazione degli studenti con riferimento a tali discipline si concentri su aspetti quali: carico di studio, materiale didattico e modalità di esame.

• Si suggerisce al CdS di considerare la soglia del 25% di complessivamente insoddisfatti ("no e più no che sì") al fine di individuare gli insegnamenti con percentuali più elevate e definire eventuali azioni correttive.

Gli studenti non frequentanti si attestano al 29% del totale (Dip.: 26%). Non si rilevano, tuttavia, particolari criticità né con riferimento alla proporzione di studenti fuori corso (8%) né alle motivazioni addotte per la non frequentazione delle lezioni.

L'analisi dei verbali del Consiglio di CdS mostra come la discussione dei risultati OPIS non sia stata ancora espressamente prevista quale punto all'o.d.g. di alcuna riunione (CPDS 2019, p.17) ma tali risultati siano stati richiamati in quella del 14/04/2020, in occasione dell'approvazione del RAAQ. In tale occasione, il Consiglio, prendendo atto delle osservazioni della CPDS, ha espresso la necessità di un migliore coordinamento nei programmi degli insegnamenti sdoppiati e sottolineato, con riferimento alle attività di tutorato, il loro carattere "integrativo" e non "sostitutivo" delle lezioni. Per quanto riguarda il coinvolgimento degli studenti nell'ambito degli organi collegiali (CPDS 2019), si rileva che il CdS ha inserito un apposito o.d.g. "Richieste Studenti" solo in tre riunioni, abbandonando successivamente tale pratica.

• Si invita il CdS ad inserire un punto specifico all'o.d,g per la discussione dei risultati OPIS nella prima riunione utile del Consiglio prevista da calendario dopo il rilascio degli stessi e a dare continuità alla pratica di prevedere in ogni riunione un punto all'o.d.g espressamente dedicato ad eventuali richieste/proposte degli studenti.

I risultati relativi alla soddisfazione degli studenti sono stati riportati nella SUA-CdS 2020 (quadri

B6 modificato in data 27/11/2020 e B7) e commentati nel RAAQ-CdS 2020 (approvato il 14/04/2020), alla luce delle osservazioni formulate dalla CPDS e dal Nucleo di Valutazione. In generale, si auspica che il CdS avvii una discussione critica anche dei suggerimenti degli studenti relativi a ciascun insegnamento (CPDS 2019, p.15).

**Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

L'85% degli studenti frequentanti è soddisfatto per il materiale didattico, in % inferiore alla media delle triennali (86%) (tab. A.1), a fronte del 76% dei non frequentanti (tab. A.2). Per le attività integrative è soddisfatto il 64% degli studenti frequentanti, percentuale inferiore alla media delle triennali :65% (tab. A.1). Il posizionamento del cdl tra le lauree triennali si avvicina in quasi tutte le domande nella media tra le triennali e risulta inferiore di qualche punto percentuale rispetto ai risultati del DEI (tab. A1 e A2). Rispetto al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento, la mancanza di specifici items nelle schede Opis non lascia traccia nei dati di tale questione, se non occorre dedurre dalle domande 6, 7 e 11 che percentuali decisamente alte confermano la positiva valutazione degli studenti su quanto offerto in termini didattici. Infatti l'88% dichiara soddisfazione sull'interesse mostrato verso la disciplina (domanda 6 tab. A1) e sulle capacità di spiegazione dei docenti (91%) (domanda 7 tab. A1) e sull'interesse verso gli argomenti trattati dal docente (91%) (domanda 11 tab. A1).

Questi risultati vengono confermati (seppur con percentuali inferiori) dai non frequentanti (tab. A2) posizionando il cdl in Economia Aziendale con valori inferiori di un punto percentuale dalle triennali e dai risultati complessivi del Dipartimento. Rispetto all'a.a. precedente gran parte dei parametri appena valutati hanno registrato dei miglioramenti ad esclusione dei peggioramenti sulla valutazione delle attività integrative (-7%) (Tab A.12).

Per il cdl in Economia Aziendale hanno risposto 6 su 39 discipline (Tab A.10) con una netta flessione del 23% rispetto all'a.a. precedente (Tab. A.21).

Si suggerisce di sollecitare i docenti ad una più ampia partecipazione.

Occorre migliorare il monitoraggio delle schede Opis in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato.

**Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

La valutazione è in linea con lo scorso a.a., con una diminuzione della soddisfazione inerente la chiarezza di esposizione delle modalità di esame (da 90% a 81%) mentre vi è un lieve miglioramento sulla reperibilità dei docenti. Molto elevata è la soddisfazione per il rispetto dell'orario delle lezioni (93%) e la chiarezza espositiva (91%) e per l'interesse degli insegnamenti impartiti (91%). Le valutazioni dei non frequentanti sono costantemente più basse con una notevole differenza su reperibilità del docente (60%, valore molto critico da attenzionare, pur essendo migliorato del 13%), carico di studio rispetto ai CFU (74%), materiale didattico (76%) e soddisfazione complessiva sul CdS. Le conoscenze preliminari sono ritenute adeguate da circa il solo 70% di tutti gli studenti. Bassa soddisfazione è espressa per le attività didattiche integrative (64%). Le attività di docenza frontale risultano prevalentemente apprezzate.

**Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il Report annuale 2020 di assicurazione della qualità del CdS (RAAQ-CdS) è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 14 aprile 2020. Il RAAQ sviluppa le tre sezioni sulla base delle Linee Guida per la compilazione del RAAQ – CdS 2020. Nello specifico il CdS, con riferimento alla sezione 1, relativa ai questionari OPIS, presenta i relativi commenti e diversi grafici che realizzano anche un confronto delle valutazioni degli studenti negli A.A. 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, inserisce le valutazioni per singolo insegnamento e individua alcune criticità per ciascun anno di corso, anche se in generale si rileva un giudizio complessivo abbastanza positivo. Nel RAAQ si riportano le osservazioni del Nucleo di Valutazione e vengono trattati in modo puntuale i rilievi della Commissione Paritetica individuando eventuali controdeduzioni e le azioni di miglioramento previste. Si consiglia di prevedere apposite sedute in seno al Consiglio del CdS per la discussione sui questionari OPIS al fine di commentare i relativi dati e possibili linee di azione condivise. La sezione 2 sul monitoraggio delle azioni previste nel Rapporto di Riesame ciclico 2018 (analizzato nella Relazione 2018 della Commissione Paritetica) prende in considerazione quasi tutti gli obiettivi espressi nel RRC 2018 (vedi Tabella di sintesi dei Principali obiettivi del RRC 2018, allegato 2 alla presente relazione) indicando per ciascuno di essi le attività svolte. Potrebbe essere utile aggiungere qualche notazione in più in termini di azioni con riferimento agli obiettivi indicati nel RRC 2018 relativi alla maggiore assistenza ai laureandi per i saggi in lingua inglese e ai meccanismi perequativi nell'assegnazione delle tesi ai relatori con minore carico. La sezione 3 presenta, come previsto dalle linee guida, una sintesi delle azioni di miglioramento. Si consiglia a tal fine di specificare meglio le azioni di miglioramento per le diverse criticità scaturenti dalle schede OPIS e di rendere più concrete le indicazioni del Comitato di indirizzo.

Per quanto concerne la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA 2020), approvata in data 27.11.2020 dal Consiglio del CdS, essa presenta un commento di quasi tutti gli indicatori. Si consiglia di commentare gli indicatori iC05 come indicato nelle Linee Guida per la redazione della SMA 2020, in quanto ritenuto segnaletico per la valutazione della sostenibilità del corso, iC11, iC12, iC19, iC22 (non è disponibile il dato relativo al 2019), iC23 (non è disponibile il dato relativo al 2019), tenuto conto che tuttavia l'indicatore strategico iC12 ha "minor rilievo per i CdS triennali, dato l'impatto più moderato dell'internazionalizzazione su di essi"; occorrerebbe altresì individuare le azioni relative al miglioramento dell'indicatore strategico iC22, ritenuto di particolare rilievo, e collegare in modo più specifico i punti di debolezza del CdS, resi evidenti dagli indicatori, con le azioni correttive che il CdS intende intraprendere.

**Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

ANALISI DELLA SITUAZIONE

La Scheda Unica Annuale del Corsi di Studio (SUA-CdS) è un documento gestionale funzionale alla progettazione, alla realizzazione, all'autovalutazione e alla ri-progettazione di ciascun CdS.

La pubblicità avviene mediante la pubblicazione di un insieme, seppur limitato, di informazioni relative agli obiettivi e all'organizzazione dei CdS contenute nelle schede SUA-CdS sul portale Universitaly. Inoltre, è garantita la possibilità di accesso, sul sito di ciascun CdS, a dati rilevanti sinteticamente estrapolati dalla medesima scheda SUA-CdS, al fine di garantire agli utenti una migliore confrontabilità dell'offerta formativa.

Si rileva tuttavia l'assenza di una sezione del sito esplicitamente dedicata alla pubblicazione delle linee strategiche di miglioramento delle attività didattiche, delle priorità e degli strumenti adottati.

In merito alle informazioni contenute nella SUA, si rileva che nella lista dei docenti non è attivo il link diretto al curriculum che può limitare le potenzialità informative del documento.

Manca inoltre il link al prospetto sintetico delle opinioni dei laureati derivanti dai dati Almalaurea – sebbene nella medesima SUA le stesse siano descritte dettagliatamente in forma testuale.

PROPOSTA PER IL MIGLIORAMENTO

L'accessibilità alle informazioni relative ai CdS potrebbe essere migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, delle schede SUA-CdS (con una premessa sintetica dei contenuti).

La pubblicazione, in un'apposita sezione del sito del DEI, delle linee strategiche adottate da ciascun CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica del DEI e dei singoli CdS.

**Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento**

In aggiunta a quanto già specificato nei quadri precedenti, valgono per il corso di laurea considerazioni generali riferite a tutti gli altri corsi di laurea del DEI, fortemente collegati tra loro dal punto di vista dell'offerta formativa; in più sono riportate considerazioni specifiche.

1) Considerata la bassa soddisfazione da parte degli studenti non frequentanti, si suggerisce di incentivare l'implementazione della didattica online, anche attraverso la pubblicazione sulla piattaforma Teams di alcune video-lezioni off line. Si auspica inoltre l'attuazione di metodi più innovativi e coinvolgenti per incrementare la frequenza alle lezioni dei non frequentanti, rendendoli più partecipi alla vita del Dipartimento.

2) La problematicità degli orari di ricevimento non rispettati da parte dei docenti, probabilmente generata da errori nella comunicazione verso gli studenti più che da un'effettiva indisponibilità degli stessi docenti, potrebbe essere risolta incentivando maggiormente, in aggiunta all'attività di presenza, l'utilizzo della piattaforma TEAMS, come è avvenuto durante il periodo del lockdown con apprezzabili risultati.

3) Dato il grado di soddisfazione più basso per le attività integrative, si suggerisce di diversificare l'offerta di iniziative rientranti nelle UAF e di distribuirle meglio nel corso dell'anno accademico in modo da venire incontro alle esigenze degli studenti. Gli esiti positivi dell'adesione degli studenti alle attività della piattaforma Coursera da parte dell'Università di Catania suggeriscono di reiterare questa iniziativa anche per il prossimo anno accademico.

**L-33 - Economia**

**Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

I risultati OPIS 2019/20 (schede 1-3) del CdL in E mostrano una situazione complessivamente positiva e prevalentemente in crescita nel tempo, con percentuali di soddisfazione ("sì e più sì che no") sempre superiori al 70% (con punte oltre il 90%) e generalmente in linea con la (o superiori alla) media di Dipartimento. Da segnalare la valutazione particolarmente positiva degli studenti con riguardo a: carico di studio (freq: 85%; Dip.: 84%; non freq.: 80%; Dip: 76%; DOM.2), materiale didattico (freq.: 88%; Dip.: 86%; non freq.: 79%; Dip: 77%; DOM.3) e modalità di esami (freq.: 88%; Dip.: 84%; non freq.: 74%; Dip: 73%; DOM.4). La percentuale di studenti con grado di soddisfazione positivo ("sì e più sì che no", DOM.12) è 90% per i frequentanti (Dip.: 89%) e 73% per i non frequentanti (Dip.: 71%), in crescita (+1%, in entrambi i casi) rispetto al 2018/19.

A livello di tutti gli insegnamenti, l'unico dato negativo concerne l'adeguatezza delle conoscenze preliminari (DOM.1) soprattutto per gli studenti non frequentanti, il 65% dei quali ha risposto "più sì che no" o "decisamente sì". Lo scostamento di tale dato da quello medio di Dipartimento (70%) trova solo parzialmente riscontro in un incremento della percentuale di insoddisfazione ("no e più no che sì": CdS: 28%; Dip.: 26%) ed è, comunque, circoscritto a pochi insegnamenti.

• Si suggerisce al CdS di analizzare le cause dell'adeguatezza delle conoscenze preliminari, con particolare riguardo agli studenti non frequentanti, individuando gli insegnamenti maggiormente interessati al problema e proponendo eventuali azioni correttive.

A livello di singoli insegnamenti, la percentuale di insoddisfatti ("no e più no che sì") non supera mai il 20% (raramente il 15%). Riguardo alla proporzionalità del carico di studio di alcune discipline, va dato atto al CdS di avere intrapreso le azioni necessarie (RAAQ 2020) per superare alcune criticità passate.

Leggermente superiore alla media di Dipartimento (26%) è la percentuale di studenti non frequentanti (27%). Tra i motivi per la non frequentazione delle lezioni quello relativo alla "frequenza di lezioni di altri insegnamenti" è indicato dal 34% dei rispondenti (Dip.: 28%). Si osserva che il CdS ha già affrontato la questione in un apposito Consiglio (21/11/2019), evidenziando come, data l'assenza di sovrapposizione degli orari attualmente prevista tra insegnamenti dello stesso anno/semestre, tale percentuale debba necessariamente riferirsi alla sovrapposizione di orario tra insegnamenti presenti in anni diversi del piano di studio del CdS o in piani di studio di CdS differenti.

• Data l'attuale inesistenza di propedeuticità tra gli insegnamenti, si consiglia comunque al CdS di verificare la sovrapposizione degli orari di alcuni insegnamenti (relativi ad anni precedenti e/o a scelta) e di promuovere le azioni necessarie affinché gli studenti seguano le lezioni degli insegnamenti nell'anno previsto dal relativo piano di studi.

I verbali del Consiglio di CdS rilevano come la discussione dei risultati OPIS 2019-20 sia stata espressamente e tempestivamente prevista come punto all'o.d.g. della riunione del 11/11/2020. Tuttavia, manca ancora un'elaborazione della parte dei suggerimenti degli studenti per ciascun insegnamento (CPDS 2019, p.15). Il coinvolgimento degli studenti nell'ambito degli organi collegiali (CPDS 2019) è stato garantito introducendo nell'o.d.g. di tutti i Consigli un punto specifico "Osservazioni degli studenti" ed ha consentito, fra l'altro, di evidenziare alcune criticità nel superamento di taluni esami e di chiarire alcuni aspetti relativi all'acquisizione del livello B2 di conoscenze linguistiche.

Alla luce dei contenuti della SUA-CdS 2020 (quadri B6 modificato in data 11/11/2020 e B7) e del

RAAQ-CdS 2020 (approvato il 14/04/20), si ritiene che il CdS abbia discusso/utilizzato in maniera critica e adeguata i risultati dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, dando rilevanza alle osservazioni della CPDS

**Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

L'88% degli studenti frequentanti è soddisfatto del materiale didattico, 2 punti sopra le lauree triennali (86%) (tab. A.1), a fronte del 79% dei non frequentanti (tab. A.2). Per le attività integrative solo il 67% degli studenti frequentanti è soddisfatto, 2 punti in più alla media delle triennali (65%) (tab. A.1). Il posizionamento del cdl tra le triennali è nella media e superiore di qualche punto % rispetto al Dipartimento (tab. A1 e A2). Decisamente alto è il giudizio su quanto offerto in termini didattici; il 91% dichiara soddisfazione sull'interesse mostrato verso la disciplina (tab. A1), sulle capacità di spiegazione dei docenti (tab. A1) e sull'interesse verso gli argomenti trattati dal docente (tab. A1). La stessa considerazione vale per i non frequentanti (tab. A2) posizionando il cdl in Economia con valori superiori di un punto tra le triennali e del Dipartimento. Rispetto all'a.a. precedente gran parte dei parametri valutati hanno registrato dei miglioramenti sia per i frequentanti (Tab A.12) che per i non frequentanti (tab. A.13).

Sono soddisfatti per le aule per le attività didattiche (tab A6) il 74% degli studenti del cdl, il 67% per le aule studio (tab A6), il 46% per i locali della biblioteca (tab A6), il 40% per i laboratori (tab A6) ed il 69% per le attrezzature (tab A6). Tutte queste valutazioni sono in linea con la media delle triennali e del DEI. Rispetto all'a.a. precedente i parametri di valutazione hanno registrato decisivi miglioramenti (Tab A.17).

Sulle valutazioni dei docenti (scheda Opis 7) rese disponibili il 28 dicembre 2020, non è possibile formulare significative valutazioni dato l'esiguo numero dei rispondenti (3 docenti su 25 discipline (Tab A.10) con un netto peggioramento del 28% rispetto all'a.a. precedente (Tab. A.21). Si suggerisce di sollecitare i docenti ad una più ampia partecipazione.

Occorre migliorare il monitoraggio delle schede Opis in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato

**Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Si osserva un buon apprezzamento da parte di tutti gli studenti ed una sostanziale stabilità rispetto all'anno precedente. In generale, la valutazione espresse dai nf sono inferiori rispetto ai frequentanti, in particolare con riferimento alla reperibilità dei docenti, agli interessi degli argomenti del Cds e alla soddisfazione complessiva. Si evince un netto peggioramento relativo alle conoscenze preliminari da parte dei nf, che passa da 87% dello scorso AA al 65%, vicino alle valutazioni frequentanti. Molto apprezzati dai frequentanti risultano il rispetto degli orari delle lezioni (93%), lo stimolo offerto e la chiarezza espositiva del docente. Le attività didattiche integrative sono valutate in modo positivo solo dal 67% dei frequentanti ma il 25% dichiara di non saper rispondere. L'apprezzamento della reperibilità dei docenti è aumentato rispetto al precedente AA (dal 77% al 83%); quindi efficaci appaiono le azioni intraprese dal Cds per migliorare l'apprendimento degli studenti.

**Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il Report annuale 2020 di assicurazione della qualità del CdS (RAAQ-CdS) è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 14 aprile 2020. Il RAAQ sviluppa le tre sezioni sulla base delle Linee Guida del Presidio per la compilazione del RAAQ – CdS 2020. Con riferimento alla sezione 1 relativa ai questionari OPIS si evidenziano e si analizzano gli esiti dei questionari riportando commenti specifici di alcuni giudizi che il CdS ritiene di interesse, tra cui alcuni commenti relativi all'andamento di specifiche discipline. Vengono forniti i principali suggerimenti da parte degli studenti, segnalando, anche se non particolarmente significativo, un calo del grado di soddisfazione complessivo del corso. A tal fine, in aderenza allo schema previsto dalle Linee Guida del Presidio per la compilazione del RAAQ – CdS 2020, vengono esplicitati alcuni aspetti critici prendendo in considerazione i suggerimenti del Presidio di Qualità e i rilievi della Commissione Paritetica rispetto ai quali il CdS presenta in modo puntuale i connessi aspetti critici. Per ciascuno di tali aspetti rilevati dalla Commissione Paritetica, il CdS ha esposto le controdeduzioni nonché le cause presunte all'origine delle diverse criticità. I risultati dei singoli insegnamenti vengono riportati in allegato. Si rileva inoltre che il CdS ha discusso in seno al Consiglio sui questionari OPIS nonché sull'andamento degli indicatori di performance in data 11.11.2020. Nella sezione 2, relativa al monitoraggio delle azioni previste nel Rapporto di Riesame ciclico (RRC) 2018 (analizzato nella Relazione 2018 della Commissione Paritetica), sono stati ripresi in modo dettagliato tutti gli obiettivi riportati nel RRC 2018 (vedi Tabella di sintesi dei Principali obiettivi del RRC 2018, allegato 2 alla presente relazione) per ogni sezione dello stesso per i quali sono state indicate le azioni intraprese e da intraprendere. Nella sezione 3, come previsto dalle linee guida, si individua una sintesi delle azioni di miglioramento tenendo conto delle osservazioni della Paritetica e del Comitato di indirizzo. Si potrebbe a tal fine documentare le specifiche indicazioni che provengono da tale Comitato al fine di valutare meglio il contributo degli stakeholder esterni.

Per quanto concerne la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA 2020), approvata dal Consiglio del CdS in data 11 novembre 2020, essa presenta il commento di tutti gli indicatori indicati nelle Linee guida per la redazione della Scheda di Monitoraggio Annuale (2020). Si consiglia di commentare in aggiunta specificatamente l'indicatore iC21 al fine avere un ulteriore elemento per valutare il percorso di studio e di regolarità delle carriere. Vengono indicati i punti di forza e di debolezza del CdS con indicazioni delle azioni correttive. Inoltre parte degli indicatori sono stati analizzati nel RAAQ 2020.

**Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

ANALISI DELLA SITUAZIONE

La Scheda Unica Annuale del Corsi di Studio (SUA-CdS) rimane un importante documento gestionale funzionale alla progettazione, alla realizzazione, all'autovalutazione e alla ri-progettazione di ciascun CdS.

La pubblicità avviene mediante la pubblicazione di un insieme, seppur limitato, di informazioni relative agli obiettivi e all'organizzazione dei CdS contenute nelle schede SUA-CdS sul portale Universitaly. Inoltre, è garantita la possibilità di accesso, sul sito di ciascun CdS, a dati rilevanti sinteticamente estrapolati dalla medesima scheda SUA-CdS, al fine di garantire agli utenti una migliore confrontabilità dell'offerta formativa.

Si rileva tuttavia l'assenza di una sezione del sito esplicitamente dedicata alla pubblicazione delle linee strategiche di miglioramento delle attività didattiche, delle priorità e degli strumenti adottati.

In merito alle informazioni contenute nella SUA, si rileva che nella lista dei docenti non è attivo il link diretto al curriculum che può limitare le potenzialità informative del documento.

Manca inoltre il link al prospetto sintetico delle opinioni dei laureati derivanti dai dati Almalaurea – sebbene nella medesima SUA, le stesse siano descritte dettagliatamente in forma testuale.

PROPOSTE PER IL MIGLIORAMENTO

L'accessibilità alle informazioni relative ai CdS potrebbe essere migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, delle schede SUA-CdS (con una premessa sintetica dei contenuti).

La pubblicazione, in un'apposita sezione del sito del DEI, delle linee strategiche adottate da ciascun CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica del DEI e dei singoli CdS.

**Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento**

In aggiunta a quanto specificato nei quadri precedenti, valgono per il corso di laurea considerazioni generali riferite a tutti gli altri corsi di laurea del DEI, fortemente collegati tra loro dal punto di vista dell'offerta formativa; in più sono riportate considerazioni specifiche.

1) Considerata la bassa soddisfazione da parte degli studenti non frequentanti, si suggerisce di incentivare l'implementazione della didattica online, anche attraverso la pubblicazione sulla piattaforma Teams di alcune video-lezioni off line. Si auspica inoltre l'attuazione di metodi più innovativi e coinvolgenti per incrementare la frequenza alle lezioni dei non frequentanti, in modo da renderli più partecipi alla vita del Dipartimento.

2) La problematicità degli orari di ricevimento non rispettati da parte dei docenti, probabilmente generata da errori nella comunicazione verso gli studenti più che da un'effettiva indisponibilità degli stessi docenti, potrebbe essere risolta incentivando maggiormente, in aggiunta all'attività di presenza, l'utilizzo della piattaforma TEAMS, come è avvenuto durante il periodo del lockdown con apprezzabili risultati.

3) Dato il grado di soddisfazione più basso per le attività integrative, si suggerisce di diversificare l'offerta di iniziative rientranti nelle UAF . Gli esiti positivi dell'adesione degli studenti alle attività della piattaforma Coursera da parte dell'Università di Catania suggeriscono di reiterare questa iniziativa anche per il prossimo anno accademico.

**LM-56 - Economia e management del territorio e del turismo**

**Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

I risultati OPIS 2019/20 (schede 1-3) del CdL in EMTT (già EPMT) mostrano un quadro complessivamente positivo, talora in peggioramento rispetto al 2018/19. Per la totalità degli insegnamenti, il grado di soddisfazione positivo ("sì e più sì che no", DOM.12) è 85% per gli studenti frequentanti (-6%; Dip.: 89%; CdS Magistrali: 87%) e 79% per quelli non frequentanti (+9%; Dip.: 71%; CdS Magistrali: 70%). Tra gli aspetti positivi, si segnala l'elevata (in aumento) percentuale di gradimento relativa alla reperibilità dei docenti (freq.: 84%; +3%; Dip./CdS Magistrali: 82%. Non freq.: 86%; +18%; Dip.: 58%; CdS Magistrali: 56%. DOM.10). Tale risultato segue la decisione del CdS (Consiglio 27/2/2020; RAAQ 2020) di comunicare a direttore/uffici/presidente CdS eventuali spostamenti dell'orario di ricevimento. Le azioni di allineamento delle conoscenze degli studenti provenienti da CdL non-DEI, decise nella medesima occasione, hanno consentito di invertire il passato trend in calo nella percentuale di valutazione positiva degli studenti frequentanti in tema di conoscenze preliminari (DOM.1), riducendone lo scarto rispetto ai valori medi dei CdS Magistrali (freq.: 77%; +3%; CdS Magistrali: 79%). In aumento anche la percentuale di valutazione positiva dei frequentanti riferita al carico di studio (+3%; DOM.2). Permane una criticità relativa al materiale didattico (DOM.3), la cui percentuale di soddisfazione è in calo per gli studenti frequentanti (-8%) e non (-1%). In rilevante peggioramento (-13%) anche la percentuale di valutazione positiva relativa alle attività didattiche integrative (DOM.8), che, però, non trova sostanziale riscontro nel rialzo della percentuale di insoddisfatti ("no e più no che sì"; +1%).

• Si suggerisce al CdS di attenzionare gli aspetti relativi all'inadeguatezza del materiale didattico (circoscritta ad alcune discipline) e alle attività didattiche integrative, al fine di potenziare le azioni necessarie a risolvere tali criticità.

A livello di singoli insegnamenti, si rileva che solo in 3 casi (frequentanti) si supera il 25% di insoddisfatti ("no e più no che sì").

• Si invita il CdS ad approfondire tali casi, anche consultando i Rappresentanti degli Studenti, per comprenderne le possibili motivazioni e adottare le opportune azioni.

Gli studenti non frequentanti sono il 14% del totale (Dip.: 26%). Tra le motivazioni per la non frequentazione delle lezioni, positivo è il dato sulla "frequenza di altri insegnamenti" (CdS: 23%; Dip.: 28%) e sul "ritardo negli studi" (CdS: 16%; Dip.: 22%). Elevata è la percentuale di coloro che hanno addotto ragioni di lavoro (CdS: 44%; Dip.: 25%).

• Nonostante la quota non particolarmente significativa di studenti non frequentanti, si invita comunque il CdS a tenere in considerazione l'elevata percentuale fra questi di studenti/lavoratori, al fine di definire strategie per una migliore conciliazione studio-lavoro.

I verbali del Consiglio di CdS rilevano come sia stato tempestivamente previsto un punto ad hoc all'o.d.g. per la presentazione dei risultati OPIS relativi sia al 2018/19 (riunione del 27/02/2020) sia al 2019/20 (riunione del 20/11/2020). Nella prima occasione sono state definite le già citate azioni per fare fronte alle criticità emerse, altresì riportate nel RAAQ 2020 (approvato nella stessa seduta). Per favorire il confronto docenti-studenti, il Consiglio di CdS ha accolto l'invito della CPDS (CPDS 2019), inserendo sempre (ad eccezione della riunione del 19/10/2020, riservata all'approvazione del quadro B6/SUA-CdS) uno specifico o.d.g. per le proposte/richieste degli studenti. Tale confronto è stato, de facto, impedito dall'assenza (per decadenza e mancanza di nuove elezioni) dei rappresentanti degli studenti, un problema già sollevato dalla CPDS (CPDS

2019, p. 15). Infine, i contenuti della SUA-CdS 2020 (quadri B6 modificato in data 20/11/2020 e B7) confermano la capacità del CdS di utilizzare adeguatamente i risultati OPIS, dando credito alle osservazioni della CPDS

**Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

L’82% dei frequentanti è soddisfatto per il materiale didattico, sotto della media delle lauree magistrali (85% ) e di 4 punti inferiori a livello Dipartimentale (86%) (tab. A 3). L’89% è soddisfatto delle capacità dei docenti nel saper coinvolgere gli studenti nelle discipline in linea con i valori del dipartimento e 2 punti superiore alla media delle lauree magistrali (tab. A 3).

Il 79% dei non frequentanti dichiara l'adeguatezza del materiale didattico in linea con il dato medio delle magistrali e superiore al dato medio del dipartimento 77% (tab. A 4).

L’86% dei non frequentanti è soddisfatto sulla reperibilità dei docenti e il 79% risulta essere soddisfatto dell'insegnamento ricevuto.

Il 79% dei frequentanti ritiene le aule adeguate per le attività svolte con un valore superiore di 2 punti % alla media delle lauree magistrali (77%) e al di 5 punti percentuali alla media del Dipartimento. Solo il 43% ritiene adeguate le aule studio, il 64% la biblioteca, il 64% i laboratori e l’86% è soddisfatto per le attrezzature destinate all'attività didattica (tab. A 8).

Rispetto all'a.a. precedente è diminuita del 8% l'adeguatezza del materiale didattico. Diminuisce del 5% la valutazione sulla capacità dei docenti ad esporre in modo chiaro; -13% è la soddisfazione delle attività didattiche integrative rispetto all'anno precedente (tab. A 14).

Peggiora rispetto all’a.a. precedente per i non frequentanti (tab. A15) l'adeguatezza del materiale didattico mentre peggiora dell’1%, migliora la valutazione sulla disponibilità dei docenti. Hanno risposto 3 docenti su 14 (Tab A.11) con una netta diminuzione del 21% rispetto all’a.a. precedente (Tab. A.22).

Si suggerisce di migliorare la contestualizzazione delle discipline rispetto all’ambiente di lavoro per le quali sono destinatarie di conoscenza. Maggiori attività pratiche farebbero crescere l’interesse sui laboratori e sull’interesse verso le discipline.

Si suggerisce di sollecitare i docenti ad una ampia partecipazione

**Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Il carico di studio degli insegnamenti è accettabile per quasi la totalità degli studenti come pure l'organizzazione complessiva degli insegnamenti; ottimo il rispetto dell'orario delle lezioni (94%); sufficienti le conoscenze preliminari possedute; proporzionato il carico di studio rispetto ai cfu; adeguato appare il materiale didattico. Le modalità di esame sono definite in modo chiaro; il docente stimola l'interesse verso la disciplina (89%) e si giudica soddisfacente la sua chiarezza espositiva; si ritengono utili le attività didattiche integrative, ma meno dell'A.A. precedente (-16%) ed apprezzata la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato; soddisfazione crescente per la reperibilità del docente. Non si registrano particolari criticità, ma qualche diminuzione delle valutazioni rispetto all'anno precedente, in particolare con riferimento alla chiarezza delle modalità di esami, allo chiarezza espositiva del docente e all'interesse verso gli argomenti trattati

**Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il Report annuale 2020 di assicurazione della qualità del CdS (RAAQ-CdS) è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 27.02.2020. Il RAAQ, in coerenza alle Linee Guida del Presidio per la compilazione del RAAQ – CdS 2020, sviluppa le tre sezioni ivi previste. Nel Sezione 1 del RAAQ 2020 vengono analizzate le valutazioni dei questionari OPIS riportando gli esiti di tale valutazione, commentando i dati relativi rispetto al CdS nel suo complesso. In generale si rileva un elevato gradimento e un particolare apprezzamento della capacità dei docenti di stimolare interesse verso gli insegnamenti. In allegato si riportano le valutazioni per singolo insegnamento. Sono indicate le valutazioni effettuate dal Nucleo di Valutazione e le osservazioni della Commissione Paritetica. In coerenze alle Linee Guida del Presidio per la compilazione del RAAQ – CdS 2020, rispetto a tali osservazioni sono presentati in modo puntuale gli aspetti critici rilevati e le presunte cause all'origine delle stesse. Si rileva inoltre che il CdS ha discusso in seno al Consiglio sui questionari OPIS (27.02.2020; 20.11.2020) e sull'andamento degli indicatori di performance del corso (20.11.2020). Nella sezione 2 sono evidenziate le attività di monitoraggio delle azioni previste nel RRC 2018 (analizzato nella Relazione 2018 della Commissione Paritetica). A tal fine vengono indicati tutti gli obiettivi del RRC 2018 (vedi Tabella di sintesi dei Principali obiettivi del RRC 2018, allegato 2 alla presente relazione) evidenziando le connesse attività svolte. Si consiglia di collegare i diversi obiettivi trattati alle diverse Sezioni del RRC 2018 (sia in modo diretto che con elencazione numerica associata alle 5 sezioni del RRC 2018) al fine di meglio consentire una lettura coerente e per ambiti dei due documenti. Nella sezione 3 vengono riportate le diverse azioni di miglioramento e le connesse attività da svolgere.

Per quanto concerne la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA 2020), approvata dal Consiglio del CdS in data 20.11.2020, si rileva che tutti gli indicatori hanno un commento così come richiesto dalle Linee guida per la redazione della Scheda di Monitoraggio Annuale 2020. Si suggerisce di commentare maggiormente gli indicatori strategici iC12, iC16 iC22 dei quali occorre indicare azioni e obiettivi, argomentando su eventuali scostamenti così come indicato nelle Linee Guida. La SMA 2020 del CdS presenta alla fine una sintetica descrizione dei punti di forza e di debolezza. Si consiglia a tale fine di esplicitare meglio tali punti e, per ciò che riguarda le criticità, ove possibile indicare sinteticamente le azioni da intraprendere.

**Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

ANALISI DELLA SITUAZIONE

La Scheda Unica Annuale del Corsi di Studio (SUA-CdS) è un documento gestionale funzionale alla progettazione, alla realizzazione, all'autovalutazione e alla ri-progettazione di ciascun CdS.

La pubblicità avviene mediante la pubblicazione di un insieme, seppur limitato, di informazioni relative agli obiettivi e all'organizzazione dei CdS contenute nelle schede SUA-CdS sul portale Universitaly.

Inoltre, è garantita la possibilità di accesso, sul sito di ciascun CdS, a dati rilevanti sinteticamente estrapolati dalla medesima scheda SUA-CdS, per garantire agli utenti una migliore confrontabilità dell'offerta formativa.

Si rileva tuttavia l'assenza di una sezione del sito esplicitamente dedicata alla pubblicazione delle linee strategiche di miglioramento delle attività didattiche.

In merito alle informazioni contenute nella SUA, è possibile rilevare che nella lista dei docenti non è attivo il link diretto al curriculum, che può limitare le potenzialità informative del documento.

Manca il link alle valutazioni degli studenti derivanti dalle Schede Opis.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

L'accessibilità alle informazioni relative ai CdS potrebbe essere migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, delle schede SUA-CdS.

La pubblicazione, in un'apposita sezione del sito del DEI, delle linee strategiche adottate da ciascun CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica del DEI e dei singoli CdS.

Sarebbe inoltre opportuno integrare, sul sito del DEI, le valutazioni degli studenti con informazioni relative alle opinioni dei laureandi e laureati con link al sito AlmaLaurea.

**Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento**

In aggiunta a quanto specificato nei quadri precedenti, valgono per il corso di laurea considerazioni generali riferite a tutti gli altri corsi di laurea del DEI, fortemente collegati tra loro dal punto di vista dell'offerta formativa; in più sono riportate considerazioni specifiche.

1) Considerata la bassa soddisfazione da parte degli studenti non frequentanti, si suggerisce di incentivare l'implementazione della didattica online, anche attraverso la pubblicazione sulla piattaforma Teams di alcune video-lezioni off line. Si auspica inoltre l'attuazione di metodi più innovativi e coinvolgenti per incrementare la frequenza alle lezioni dei non frequentanti, in modo da renderli più partecipi alla vita del Dipartimento.

2) La problematicità degli orari di ricevimento non rispettati da parte dei docenti, per questo corso di laurea sensibilmente diminuita però nell'ultimo anno, probabilmente generata da errori nella comunicazione verso gli studenti più che da un'effettiva indisponibilità degli stessi docenti, potrebbe essere risolta incentivando maggiormente, in aggiunta all'attività di presenza, l'utilizzo della piattaforma TEAMS, come è avvenuto durante il periodo del lockdown con apprezzabili risultati.

3) Gli esiti positivi dell'adesione degli studenti alle attività della piattaforma Coursera da parte dell'Università di Catania suggeriscono di reiterare questa iniziativa anche per il prossimo anno accademico.

**LM-56 - Economia, Politiche e Management del Territorio**

**Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

I risultati OPIS 2019/20 (schede 1-3) del CdL in EMTT (già EPMT) mostrano un quadro complessivamente positivo, talora in peggioramento rispetto al 2018/19. Per la totalità degli insegnamenti, il grado di soddisfazione positivo ("sì e più sì che no", DOM.12) è 85% per gli studenti frequentanti (-6%; Dip.: 89%; CdS Magistrali: 87%) e 79% per quelli non frequentanti (+9%; Dip.: 71%; CdS Magistrali: 70%). Tra gli aspetti positivi, si segnala l'elevata (in aumento) percentuale di gradimento relativa alla reperibilità dei docenti (freq.: 84%; +3%; Dip./CdS Magistrali: 82%. Non freq.: 86%; +18%; Dip.: 58%; CdS Magistrali: 56%. DOM.10). Tale risultato segue la decisione del CdS (Consiglio 27/2/2020; RAAQ 2020) di comunicare a direttore/uffici/presidente CdS eventuali spostamenti dell'orario di ricevimento. Le azioni di allineamento delle conoscenze degli studenti provenienti da CdL non-DEI, decise nella medesima occasione, hanno consentito di invertire il passato trend in calo nella percentuale di valutazione positiva degli studenti frequentanti in tema di conoscenze preliminari (DOM.1), riducendone lo scarto rispetto ai valori medi dei CdS Magistrali (freq.: 77%; +3%; CdS Magistrali: 79%). In aumento anche la percentuale di valutazione positiva dei frequentanti riferita al carico di studio (+3%; DOM.2). Permane una criticità relativa al materiale didattico (DOM.3), la cui percentuale di soddisfazione è in calo per gli studenti frequentanti (-8%) e non (-1%). In rilevante peggioramento (-13%) anche la percentuale di valutazione positiva relativa alle attività didattiche integrative (DOM.8), che, però, non trova sostanziale riscontro nel rialzo della percentuale di insoddisfatti ("no e più no che sì"; +1%).

• Si suggerisce al CdS di attenzionare gli aspetti relativi all'inadeguatezza del materiale didattico (circoscritta ad alcune discipline) e alle attività didattiche integrative, al fine di potenziare le azioni necessarie a risolvere tali criticità.

A livello di singoli insegnamenti, si rileva che solo in 3 casi (frequentanti) si supera il 25% di insoddisfatti ("no e più no che sì").

• Si invita il CdS ad approfondire tali casi, anche consultando i Rappresentanti degli Studenti, per comprenderne le possibili motivazioni e adottare le opportune azioni.

Gli studenti non frequentanti sono il 14% del totale (Dip.: 26%). Tra le motivazioni per la non frequentazione delle lezioni, positivo è il dato sulla "frequenza di altri insegnamenti" (CdS: 23%; Dip.: 28%) e sul "ritardo negli studi" (CdS: 16%; Dip.: 22%). Elevata è la percentuale di coloro che hanno addotto ragioni di lavoro (CdS: 44%; Dip.: 25%).

• Nonostante la quota non particolarmente significativa di studenti non frequentanti, si invita comunque il CdS a tenere in considerazione l'elevata percentuale fra questi di studenti/lavoratori, al fine di definire strategie per una migliore conciliazione studio-lavoro.

I verbali del Consiglio di CdS rilevano come sia stato tempestivamente previsto un punto ad hoc all'o.d.g. per la presentazione dei risultati OPIS relativi sia al 2018/19 (riunione del 27/02/2020) sia al 2019/20 (riunione del 20/11/2020). Nella prima occasione sono state definite le già citate azioni per fare fronte alle criticità emerse, altresì riportate nel RAAQ 2020 (approvato nella stessa seduta). Per favorire il confronto docenti-studenti, il Consiglio di CdS ha accolto l'invito della CPDS (CPDS 2019), inserendo sempre (ad eccezione della riunione del 19/10/2020, riservata all'approvazione del quadro B6/SUA-CdS) uno specifico o.d.g. per le proposte/richieste degli studenti. Tale confronto è stato, de facto, impedito dall'assenza (per decadenza e mancanza di nuove elezioni) dei rappresentanti degli studenti, un problema già sollevato dalla CPDS (CPDS

2019, p. 15). Infine, i contenuti della SUA-CdS 2020 (quadri B6 modificato in data 20/11/2020 e B7) confermano la capacità del CdS di utilizzare adeguatamente i risultati OPIS, dando credito alle osservazioni della CPDS

**Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

L’82% dei frequentanti è soddisfatto per il materiale didattico, sotto della media delle lauree magistrali (85% ) e di 4 punti inferiori a livello Dipartimentale (86%) (tab. A 3). L’89% è soddisfatto delle capacità dei docenti nel saper coinvolgere gli studenti nelle discipline in linea con i valori del dipartimento e 2 punti superiore alla media delle lauree magistrali (tab. A 3).

Il 79% dei non frequentanti dichiara l'adeguatezza del materiale didattico in linea con il dato medio delle magistrali e superiore al dato medio del dipartimento 77% (tab. A 4).

L’86% dei non frequentanti è soddisfatto sulla reperibilità dei docenti e il 79% risulta essere soddisfatto dell'insegnamento ricevuto.

Il 79% dei frequentanti ritiene le aule adeguate per le attività svolte con un valore superiore di 2 punti % alla media delle lauree magistrali (77%) e al di 5 punti percentuali alla media del Dipartimento. Solo il 43% ritiene adeguate le aule studio, il 64% la biblioteca, il 64% i laboratori e l’86% è soddisfatto per le attrezzature destinate all'attività didattica (tab. A 8).

Rispetto all'a.a. precedente è diminuita del 8% l'adeguatezza del materiale didattico. Diminuisce del 5% la valutazione sulla capacità dei docenti ad esporre in modo chiaro; -13% è la soddisfazione delle attività didattiche integrative rispetto all'anno precedente (tab. A 14).

Peggiora rispetto all’a.a. precedente per i non frequentanti (tab. A15) l'adeguatezza del materiale didattico mentre peggiora dell’1%, migliora la valutazione sulla disponibilità dei docenti. Hanno risposto 3 docenti su 14 (Tab A.11) con una netta diminuzione del 21% rispetto all’a.a. precedente (Tab. A.22).

Si suggerisce di migliorare la contestualizzazione delle discipline rispetto all’ambiente di lavoro per le quali sono destinatarie di conoscenza. Maggiori attività pratiche farebbero crescere l’interesse sui laboratori e sull’interesse verso le discipline.

Si suggerisce di sollecitare i docenti ad una ampia partecipazione

**Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Il carico di studio degli insegnamenti è accettabile per quasi la totalità degli studenti come pure l'organizzazione complessiva degli insegnamenti; ottimo il rispetto dell'orario delle lezioni (94%); sufficienti le conoscenze preliminari possedute; proporzionato il carico di studio rispetto ai cfu; adeguato appare il materiale didattico. Le modalità di esame sono definite in modo chiaro; il docente stimola l'interesse verso la disciplina (89%) e si giudica soddisfacente la sua chiarezza espositiva; si ritengono utili le attività didattiche integrative, ma meno dell'A.A. precedente (-16%) ed apprezzata la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato; soddisfazione crescente per la reperibilità del docente. Non si registrano particolari criticità, ma qualche diminuzione delle valutazioni rispetto all'anno precedente, in particolare con riferimento alla chiarezza delle modalità di esami, allo chiarezza espositiva del docente e all'interesse verso gli argomenti trattati

**Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il Report annuale 2020 di assicurazione della qualità del CdS (RAAQ-CdS) è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 27.02.2020. Il RAAQ, in coerenza alle Linee Guida del Presidio per la compilazione del RAAQ – CdS 2020, sviluppa le tre sezioni ivi previste. Nel Sezione 1 del RAAQ 2020 vengono analizzate le valutazioni dei questionari OPIS riportando gli esiti di tale valutazione, commentando i dati relativi rispetto al CdS nel suo complesso. In generale si rileva un elevato gradimento e un particolare apprezzamento della capacità dei docenti di stimolare interesse verso gli insegnamenti. In allegato si riportano le valutazioni per singolo insegnamento. Sono indicate le valutazioni effettuate dal Nucleo di Valutazione e le osservazioni della Commissione Paritetica. In coerenze alle Linee Guida del Presidio per la compilazione del RAAQ – CdS 2020, rispetto a tali osservazioni sono presentati in modo puntuale gli aspetti critici rilevati e le presunte cause all'origine delle stesse. Si rileva inoltre che il CdS ha discusso in seno al Consiglio sui questionari OPIS (27.02.2020; 20.11.2020) e sull'andamento degli indicatori di performance del corso (20.11.2020). Nella sezione 2 sono evidenziate le attività di monitoraggio delle azioni previste nel RRC 2018 (analizzato nella Relazione 2018 della Commissione Paritetica). A tal fine vengono indicati tutti gli obiettivi del RRC 2018 (vedi Tabella di sintesi dei Principali obiettivi del RRC 2018, allegato 2 alla presente relazione) evidenziando le connesse attività svolte. Si consiglia di collegare i diversi obiettivi trattati alle diverse Sezioni del RRC 2018 (sia in modo diretto che con elencazione numerica associata alle 5 sezioni del RRC 2018) al fine di meglio consentire una lettura coerente e per ambiti dei due documenti. Nella sezione 3 vengono riportate le diverse azioni di miglioramento e le connesse attività da svolgere.

Per quanto concerne la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA 2020), approvata dal Consiglio del CdS in data 20.11.2020, si rileva che tutti gli indicatori hanno un commento così come richiesto dalle Linee guida per la redazione della Scheda di Monitoraggio Annuale 2020. Si suggerisce di commentare maggiormente gli indicatori strategici iC12, iC16 iC22 dei quali occorre indicare azioni e obiettivi, argomentando su eventuali scostamenti così come indicato nelle Linee Guida. La SMA 2020 del CdS presenta alla fine una sintetica descrizione dei punti di forza e di debolezza. Si consiglia a tale fine di esplicitare meglio tali punti e, per ciò che riguarda le criticità, ove possibile indicare sinteticamente le azioni da intraprendere.

**Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

ANALISI DELLA SITUAZIONE

La Scheda Unica Annuale del Corsi di Studio (SUA-CdS) è un documento gestionale funzionale alla progettazione, alla realizzazione, all'autovalutazione e alla ri-progettazione di ciascun CdS.

La pubblicità avviene mediante la pubblicazione di un insieme, seppur limitato, di informazioni relative agli obiettivi e all'organizzazione dei CdS contenute nelle schede SUA-CdS sul portale Universitaly.

Inoltre, è garantita la possibilità di accesso, sul sito di ciascun CdS, a dati rilevanti sinteticamente estrapolati dalla medesima scheda SUA-CdS, per garantire agli utenti una migliore confrontabilità dell'offerta formativa.

Si rileva tuttavia l'assenza di una sezione del sito esplicitamente dedicata alla pubblicazione delle linee strategiche di miglioramento delle attività didattiche.

In merito alle informazioni contenute nella SUA, è possibile rilevare che nella lista dei docenti non è attivo il link diretto al curriculum, che può limitare le potenzialità informative del documento.

Manca il link alle valutazioni degli studenti derivanti dalle Schede Opis.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

L'accessibilità alle informazioni relative ai CdS potrebbe essere migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, delle schede SUA-CdS.

La pubblicazione, in un'apposita sezione del sito del DEI, delle linee strategiche adottate da ciascun CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica del DEI e dei singoli CdS.

Sarebbe inoltre opportuno integrare, sul sito del DEI, le valutazioni degli studenti con informazioni relative alle opinioni dei laureandi e laureati con link al sito AlmaLaurea.

**Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento**

In aggiunta a quanto specificato nei quadri precedenti, valgono per il corso di laurea considerazioni generali riferite a tutti gli altri corsi di laurea del DEI, fortemente collegati tra loro dal punto di vista dell'offerta formativa; in più sono riportate considerazioni specifiche.

1) Considerata la bassa soddisfazione da parte degli studenti non frequentanti, si suggerisce di incentivare l'implementazione della didattica online, anche attraverso la pubblicazione sulla piattaforma Teams di alcune video-lezioni off line. Si auspica inoltre l'attuazione di metodi più innovativi e coinvolgenti per incrementare la frequenza alle lezioni dei non frequentanti, in modo da renderli più partecipi alla vita del Dipartimento.

2) La problematicità degli orari di ricevimento non rispettati da parte dei docenti, per questo corso di laurea sensibilmente diminuita però nell'ultimo anno, probabilmente generata da errori nella comunicazione verso gli studenti più che da un'effettiva indisponibilità degli stessi docenti, potrebbe essere risolta incentivando maggiormente, in aggiunta all'attività di presenza, l'utilizzo della piattaforma TEAMS, come è avvenuto durante il periodo del lockdown con apprezzabili risultati.

3) Gli esiti positivi dell'adesione degli studenti alle attività della piattaforma Coursera da parte dell'Università di Catania suggeriscono di reiterare questa iniziativa anche per il prossimo anno accademico.

**LM-77 - Direzione aziendale**

**Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

L'analisi dei risultati OPIS (schede 1-3) del CdL in DA, riferiti al solo a.a. 2019/20, evidenzia un quadro sostanzialmente positivo, con una sola criticità attinente alla percentuale di valutazioni complessivamente positive ("sì e più sì che no") degli studenti con riguardo alla reperibilità dei docenti (freq.: CdS: 79%; Dip. e CdS Magistrali: 82%. Non freq.: CdS: 52%; Dip. e CdS Magistrali: 58%; DOM.10).

Tuttavia, dall'esame dell'andamento temporale degli esiti emerge un trend in generale peggioramento rispetto all'a.a. 2018/19. Fanno eccezione le percentuali di valutazioni positive ("sì e più sì che no") attinenti a: carico di studio (freq.: 0%; non freq.: +1%; DOM.2) e materiale didattico (freq.: +3%; non freq.: +2%; DOM.3). Le contrazioni più rilevanti nelle valutazioni positive riguardano specialmente gli studenti frequentanti e fanno riferimento alla già citata reperibilità dei docenti (freq.: -7%; non freq.: -4%; DOM.10), alle modalità di esame (freq.: -6%; non freq.: -3%; DOM.4), alla coerenza dell'insegnamento con quanto indicato sul sito web (-3%; DOM.9). Relativamente alle attività integrative (DOM.8), va notato come il peggioramento della percentuale di valutazioni positive (-9%.) sia una tendenza comune a tutti i CdS del Dipartimento e, peraltro, trovi solo parzialmente riscontro nell'andamento della percentuale di insoddisfatti ("no e più no che sì"; +3%).

Per la totalità degli insegnamenti, il grado di soddisfazione complessivamente positivo ("sì e più sì che no", DOM.12) raggiunge l'86% per gli studenti frequentanti (-2%; Dip.: 89%; CdS Magistrali: 87%) e il 70% per quelli non frequentanti (+1%; Dip.: 71%; CdS Magistrali: 70%).

A livello di singoli insegnamenti, la percentuale di insoddisfatti ("no e più no che sì") è generalmente inferiore al 20%, con solo due casi in cui si supera il 35%. Per alcune discipline si rileva la sopracitata criticità relativa alla reperibilità dei docenti.

• Si suggerisce al CdS di monitorare l'aspetto relativo alla reperibilità dei docenti e di individuare gli insegnamenti con percentuali superiori alla soglia del 25% di complessivamente insoddisfatti ("no e più no che sì") al fine di definire eventuali azioni correttive.

Gli studenti non frequentanti sono il 19% del totale, una percentuale leggermente superiore alla media dei CdS Magistrali (18%) ma nettamente inferiore a quella di Dipartimento (26%). Tra i motivi per la non frequentazione, si segnala l'elevata percentuale di studenti che hanno addotto ragioni di lavoro (CdS: 44%; Dip.: 25%).

• Nonostante la quota di studenti che non frequentano non sia particolarmente rilevante, si invita comunque il CdS a tenere in considerazione l'elevata percentuale fra questi di studenti lavoratori, al fine di definire strategie per una migliore conciliazione studio-lavoro.

Dai verbali del Consiglio di CdS emerge come sia stato inserito un punto ad hoc all'o.d.g. della riunione del 29/04/2020 per la presentazione dei risultati OPIS 2018/19 ma, di fatto, la discussione sia poi avvenuta in parallelo con quella dei contenuti del RAAQ, prevista nel punto precedente all'o.d.g. dello stesso Consiglio.

• Si suggerisce al CdS di evitare di accorpare in una stessa riunione del Consiglio la presentazione degli esiti OPIS e l'approvazione del RAAQ, anticipando la prima ad una riunione immediatamente successiva al rilascio degli stessi.

Il confronto sistematico con gli studenti (CPDS 2019) è stato assicurato inserendo un apposito o.d.g. "Proposte degli studenti", a partire dal Consiglio del 29/4/2020.

Dai contenuti della SUA-CdS 2020 (quadri B6 modificato in data 3/11/2020 e B7) e del RAAQ-

CdS 2020 (approvato il 29/04/2020), si conclude che gli esiti delle rilevazioni delle opinioni di studenti, laureandi e laureati, siano stati adeguatamente analizzati e sia stato dato sufficiente credito e visibilità alle considerazioni della CPDS

**Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

L'85% degli studenti frequentanti (tab.A 3) è soddisfatto sull'adeguatezza del materiale didattico, in linea con il dato medio delle lauree magistrali e sotto la media del dipartimento. Soddisfatti per gli orari per lo svolgimento delle lezioni (93%), per gli stimoli creati dai docenti sull'interesse verso le discipline (87%); per le modalità di esporre gli argomenti in modo chiaro da parte dei docenti (86%); per le attività didattiche integrative (77%), valore superiore alla media delle magistrali e del dipartimento. L'89% è soddisfatto degli argomenti trattati negli insegnamenti in linea con il dato medio delle magistrali (tab. A 3).

Il 79% dei nonIl 79% dei non frequentanti (tab. A 4) è soddisfatto del materiale didattico in linea con le lauree magistrali e superiore al dato medio del dipartimento. Il 52% è soddisfatto della reperibilità dei docenti, 4 punti percentuali al di sotto delle lauree magistrali e 6 sotto il dato medio del dipartimento (tab. A 4).

Il 76% è soddisfatto per le aule nelle quali vengono svolte le elezioni, il 55% sull'adeguatezza delle aule studio, il 43% sulla biblioteca, il 31% sui laboratori e il 53% sulle attrezzature; risultati poco sopra la media delle lauree magistrali e sopra la media del dipartimento (tab. A 8).

Rispetto all'a.a. precedente, migliora la soddisfazione per il materiale didattico, mentre peggiore il giudizio sulla capacità dei docenti nel stimolare l'interesse verso le discipline e sulle capacità ad esporre in modo chiaro; una diminuzione del 11% sulla soddisfazione per le attività didattiche integrative mentre complessivamente diminuisce del 2% la soddisfazione legata gli insegnamenti (si veda tabella A 14).

Hanno risposto 5 docenti su 26 discipline (Tab A.11) con una netta inflessione del 4% rispetto all'a.a. precedente (Tab. A.22).

Si suggerisce di contestualizzare e migliorare le attività didattiche; e di intensificare rapporto con il mondo imprenditoriale esterno, necessario per elevare l'attrattività del cdl.

**Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Ampia soddisfazione con riferimento al carico di studio e all'organizzazione complessiva (rispetto orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti. L'orario delle lezioni consente una attività di studio individuale congeniale. Appaiono adeguate le conoscenze preliminari possedute ed è apprezzato il carico di studio. Il materiale didattico indicato è ritenuto adeguato come la chiarezza delle modalità di esame. Apprezzato lo stimolo dell'interesse verso le discipline e l'esposizione degli argomenti. Discreto apprezzamento per le attività didattiche integrative, ma in calo (-11%); ampia la soddisfazione per la coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato. Rispetto all'A.A. precedente si evince una lieve diminuzione della soddisfazione complessiva; i nf manifestano minori difficoltà rispetto alle conoscenze preliminari; diminuisce il gradimento generale rispetto alla chiarezza di definizione delle modalità di esame e rispetto alla reperibilità dei docenti (-6%).

**Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il Report annuale 2020 di assicurazione della qualità del CdS (RAAQ-CdS) è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 29.04.2020. Il RAAQ, in coerenza alle Linee Guida del Presidio per la compilazione del RAAQ – CdS 2020, sviluppa le tre sezioni precedute da un indice analitico degli argomenti trattati. Con riferimento alla sezione 1, relativa ai questionari OPIS, si procede ad un'analisi dei giudizi dei questionari OPIS. Vengono riportate delle considerazioni generali sul CdS che, a livello complessivo, non presenta particolari criticità. Si presentano le valutazioni per singolo insegnamento evidenziando alcune criticità e un sintetico commento rispetto all'anno precedente. Come previsto dalle Linee Guida si riportano le osservazioni del Nucleo di Valutazione e i rilievi della Commissione Paritetica. Tali rilievi sono considerati dal CdS che individua i connessi aspetti critici e le cause presunte all'origine delle criticità. Si rileva inoltre che la discussione sui questionari OPIS è avvenuta nella seduta del Consiglio del CdS in data 29.04.2020. Nella sezione 2, dedicata al Monitoraggio delle azioni correttive previste rispetto agli obiettivi del RRC 2018 (analizzato nella Relazione 2018 della Commissione Paritetica), si analizzano quasi tutti gli obiettivi inseriti nello stesso (vedi Tabella di sintesi dei Principali obiettivi del RRC 2018, allegato 2 alla presente relazione). Si consiglia a tal fine di considerare nel RAAQ anche gli obiettivi e le eventuali attività svolte con riferimento all'attivazione di laboratori didattici (obiettivo Sezione 1 – RRC 2018) e all'attività di rilevazione più sistematica delle opinioni di potenziali studenti e di rafforzamento dell'orientamento (obiettivo Sezione 5 – RRC 2018). Nella sezione 3 del RAAQ 2020 il CdS individua le azioni di miglioramento e le attività svolte o da svolgere. A tal riguardo si consiglia di specificare maggiormente le attività già svolte e da svolgere rispetto all'obiettivo dell'orientamento per migliorare l'attrattività del CdS (correzione individuata n.1 sezione 3 RAAQ 2020) e ove possibile documentare le indicazioni specifiche del Comitato di indirizzo per la formulazione delle azioni correttive.

Per quanto concerne la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA 2020), approvata dal Consiglio del CdS in data 03.11.2020, si rileva che quasi tutti gli indicatori hanno un sintetico commento. Si consiglia di commentare i seguenti indicatori: iC05 come indicato nelle Linee Guida per la redazione della SMA 2020, in quanto ritenuto segnaletico per la valutazione della sostenibilità del CdS, iC13 (non è disponibile il dato relativo al 2019), iC19, iC21 (non è disponibile il dato relativo al 2019). Si suggerisce di commentare maggiormente gli indicatori strategici iC12, iC16 iC22 dei quali occorre indicare azioni e obiettivi, argomentando su eventuali scostamenti così come indicato nelle Linee Guida. Sono infine sinteticamente esplicitati i punti di debolezza e di forza del CdS.

**Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

ANALISI DELLA SITUAZIONE

La Scheda Unica Annuale del Corsi di Studio (SUA-CdS) è un documento gestionale funzionale alla progettazione, alla realizzazione, all'autovalutazione e alla ri-progettazione di ciascun CdS.

La pubblicità avviene mediante la pubblicazione di un insieme, seppur limitato, di informazioni relative agli obiettivi e all'organizzazione dei CdS contenute nelle schede SUA-CdS sul portale Universitaly.

Inoltre, è garantita la possibilità di accesso, sul sito di ciascun CdS, a dati rilevanti sinteticamente estrapolati dalla medesima scheda SUA-CdS, per garantire agli utenti una migliore confrontabilità dell'offerta formativa.

Si rileva tuttavia l'assenza di una sezione del sito esplicitamente dedicata alla pubblicazione delle linee strategiche di miglioramento delle attività didattiche.

In merito alle informazioni contenute nella SUA, è possibile rilevare che nella lista dei docenti non è attivo il link diretto al curriculum, che può limitare le potenzialità informative del documento

Manca il link alle valutazioni degli studenti derivanti dalle Schede Opis.

PROPOSTE PER IL MIGLIORAMENTO

L'accessibilità alle informazioni relative ai CdS potrebbe essere migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, delle schede SUA-CdS

La pubblicazione, in un'apposita sezione del sito del DEI, delle linee strategiche adottate da ciascun CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica del DEI e dei singoli CdS.

Sarebbe inoltre opportuno integrare, sul sito del DEI, le valutazioni degli studenti con informazioni relative alle opinioni dei laureandi e laureati con link al sito AlmaLaurea.

**Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento**

In aggiunta a quanto indicato nei quadri precedenti, valgono per il corso di laurea considerazioni generali riferite a tutti gli altri corsi di laurea del DEI, fortemente collegati tra loro dal punto di vista dell'offerta formativa; in più sono riportate considerazioni specifiche.

1) Considerata la bassa soddisfazione da parte degli studenti non frequentanti, si suggerisce di incentivare l'implementazione della didattica online, anche attraverso la pubblicazione sulla piattaforma Teams di alcune video-lezioni off line. Si auspica inoltre l'attuazione di metodi più innovativi e coinvolgenti per incrementare la frequenza alle lezioni dei non frequentanti.

2) La problematicità degli orari di ricevimento non rispettati da parte dei docenti, probabilmente generata da errori nella comunicazione verso gli studenti più che da un'effettiva indisponibilità degli stessi docenti, potrebbe essere risolta incentivando maggiormente, in aggiunta all'attività di presenza, l'utilizzo della piattaforma TEAMS, come è avvenuto durante il periodo del lockdown con apprezzabili risultati.

3) Gli esiti positivi dell'adesione degli studenti alle attività della piattaforma Coursera da parte dell'Università di Catania suggeriscono di reiterare questa iniziativa anche per il prossimo anno accademico.

4) La minore soddisfazione registrata in diverse variabili indagate rispetto all'anno precedente potrà essere sensibilmente attenuata con una revisione del piano dell'offerta formativa, un percorso che il corso di laurea ha già iniziato con la modifica dell'ordinamento didattico e la previsione di tre nuovi indirizzi di studio.

**LM-77 - Finanza Aziendale**

**Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

I risultati OPIS 2019/20 (schede 1-3) del CdL in FA mostrano un quadro positivo, sebbene differenziato tra studenti frequentanti e non. Relativamente ai primi, grazie alle azioni intraprese dal CdS (RAAQ 2020: richiesta ai docenti di colmare eventuali discrepanze nelle conoscenze degli studenti; verifica di eventuali sovrapposizioni di argomenti tra insegnamenti) sono state superate alcune criticità passate, ottenendo per tutti i quesiti (tranne la DOM.8 e la DOM. 4) un miglioramento delle valutazioni complessivamente positive ("sì e più sì che no"), oggi superiori ai valori medi sia dei CdS Magistrali sia di Dipartimento. Va, peraltro, rilevato come il calo nella percentuale di valutazioni positive relative alla DOM.8 sulle attività didattiche integrative (-9%; CdS; 72%; CdS Magistrali: 75%; Dip.: 67%) sia comune a tutti i CdS Magistrali. Nel complesso, il 92% degli studenti frequentanti dichiara un grado di soddisfazione positivo (DOM.12), la percentuale più elevata di tutti i CdS del Dipartimento (Dip.: 89%; CdS Magistrali: 87%) e in crescita (+4%).

Nel caso degli studenti non frequentanti, nonostante le azioni già intraprese (RAAQ 2020: allineamento delle conoscenze preliminari, coordinamento dei Syllabi, ecc.), permangono ancora criticità, soprattutto in relazione a: materiale didattico (CdS: 73%; Dip. 77%; CdS Magistrali: 79%. DOM.3), modalità di esami (CdS: 65%; -20%; Dip. 73%; CdS Magistrali: 79%. DOM.4) e reperibilità del docente (CdS: 45%; -14%; Dip. e CdS Magistrali: 56%. DOM.10). Solo il 62% dei non frequentanti dichiara un grado di soddisfazione positivo (DOM.12), una percentuale più bassa del valore medio sia di Dipartimento (71%) sia dei CdS Magistrali (70%) e in calo rispetto al passato (-4%). A livello di singoli insegnamenti, si rileva come percentuali rilevanti (>25%) di insoddisfazione ("no e più no che sì") degli studenti non frequentanti riguardino pochi casi e gli aspetti sopra citati.

• Si invita il CdS a monitorare le cause del calo di soddisfazione degli studenti non frequentanti, rafforzando le azioni già intraprese e promuovendone di nuove.

Gli studenti non frequentanti sono il 20% (Dip.: 26%). Di questi, solo il 10% riferisce come motivazione per la non frequentazione delle lezioni "ritardo negli studi" (Dip.: 22%). Elevata è, invece, la percentuale di studenti che dichiarano "Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame" (CdS: 15%; Dip.: 10%).

• Si suggerisce al CdS di analizzare le motivazioni di una tale risposta al fine di individuare possibili correttivi.

Dai verbali del Consiglio di CdS si evidenzia come la discussione dei risultati OPIS 2018/19 sia stata espressamente prevista come punto all'o.d.g. della riunione del 3/3/2020, durante la quale il rappresentante degli studenti ha lamentato l'inadeguatezza del materiale didattico integrativo di talune discipline. Sul punto, il Consiglio ha dibattuto, individuando le azioni già citate e inserite nel RAAQ 2020 (approvato nella medesima seduta). Allo stato attuale, non risultano, invece, ancora discussi i risultati OPIS 2019/20.

• Si suggerisce al CdS di inserire un punto specifico all'o.d,g per la presentazione dei risultati OPIS nella prima riunione utile del Consiglio prevista da calendario dopo il rilascio degli stessi, evitando così di fare coincidere la discussione degli stessi con l'approvazione del RAAQ.

Per assicurare il sistematico coinvolgimento degli studenti, già a partire dall'a.a. 2018/19, il CdS ha sempre inserito nelle sue riunioni un punto all'o.d.g. dedicato alle osservazioni degli studenti, sebbene talora il confronto docenti-studenti sia venuto meno per l'assenza della componente

studentesca (CPDS 2019, p. 15).
Infine, va rilevato come il quadro B6 (modificato in data 14/09/2020) della SUA-CdS 2020 rinvii ai contenuti del RAAQ per una dettagliata descrizione dei risultati OPIS, delle osservazioni della CPDS e delle azioni intraprese, mentre il quadro B7 sintetizzi adeguatamente le opinioni dei laureati

**Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

L' 87% dei freq. è soddisfatto del materiale didattico per lo studio delle materie; + 2% del valore medio delle magistrali e dell'1% del Dipartimento (tab. A 3). Il 93% è soddisfatto per le modalità d'esame e sulla loro definizione; il 96% lo è per svolgimento di lezioni ed esercitazioni; il 92% é soddisfatto dell'interesse stimolato dal docente sulle discipline. Per tale livello di soddisfazione, il cdl si posiziona al vertice delle lauree magistrali e del Dipartimento. Inoltre il 72% è soddisfatto dell'attività didattica integrativa (tab. A 3) più della media del dipartimento ma inferiore a quello delle magistrali.

Il 93% si dichiara soddisfatto sulle modalità di svolgimento degli insegnamenti ed infine il 92% è soddisfatto degli insegnamenti ricevuti. Anche in questo caso il cdl si posiziona al vertice delle lauree magistrali e alla media del dipartimento (tab.A 3).

Il materiale didattico è adatto per il 73% dei non freq., il 45% è soddisfatto sulla reperibilità dei docenti, ed infine il 79% risulta interessato agli argomenti trattati e complessivamente il 62% risulta soddisfatto degli insegnamenti impartiti (tab. A 4).

Rispetto all'a.a. precedente migliora del 3% il gradimento legato al materiale didattico, un leggero calo dell'1% sulle modalità degli esami espletati, un +1% sulle capacità del docente sia nel motivare l'interesse verso la disciplina che nell'argomentare la disciplina in modo chiaro (tab.A 14).

Complessivamente le discipline di finanza aziendale vedono un gradimento migliorato (+4%) rispetto all'anno precedente. Peggiora il giudizio dei non frequentanti sulle modalità di esame definite rispetto alla loro chiarezza (-20%) e la soddisfazione complessiva (-4%), mentre cresce la soddisfazione per il materiale didattico (6%) (tab.A 15).

La partecipazione dei docenti nelle valutazioni è stata nulla (Tab A.11 e Tab. A.22).

Si raccomanda maggiore attenzione per i non frequentanti. Si suggerisce di sollecitare i docenti ad una più ampia partecipazione

**Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Il carico di studio degli insegnamenti e l'organizzazione complessiva risultano molto apprezzati dai f, molto meno dai nf (62%), come pure il rispetto dell'orario delle lezioni (96%) che consente una attività di studio individuale ed una frequenza adeguata. Il 21% non ritiene sufficienti le proprie conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti; il carico di studio è proporzionato ai CFU; Il materiale didattico è ritenuto adeguato; significativo decremento rispetto a scorso AA nei nf per la chiarezza delle modalità di esame (-15%). Rispettati ampiamente gli orari di svolgimento delle lezioni e molto stimolanti i docenti verso le discipline; il corpo docente espone con chiarezza gli argomenti (94%). Le attività didattiche integrative sono ritenute utili solo dal 72% dei f, in diminuzione del 7% (unico valore in diminuzione per i f); piena la coerenza fra l'insegnamento impartito e quanto dichiarato sul sito WEB Poco soddisfacente per i nf la reperibilità dei docenti (45%).

**Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il Report annuale 2020 di assicurazione della qualità del CdS (RAAQ-CdS 2020) è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 03.03.2020. Il RAAQ, in coerenza alle Linee Guida del Presidio per la compilazione del RAAQ–CdS 2020, sviluppa le tre distinte sezioni. Nella Sezione 1 si commentano in modo sintetico i risultati dei questionari OPIS. Si rileva che per 2 dei 14 insegnamenti previsti nel piano di studi del CdS i report non sono disponibili a causa del numero di studenti statisticamente non significativo. Il quadro complessivo della soddisfazione è in generale positivo, tuttavia si rileva una criticità ricorrente in diversi insegnamenti sul possesso delle competenze preliminari. Si individuano le diverse criticità rispetto ai risultati delle schede OPIS collegandole alle presunte cause. Inoltre vengono presentati gli aspetti critici evidenziati dal Nucleo di Valutazione e dalla Commissione Paritetica nella relazione 2018 della quale si riporta il link. Per ogni aspetto critico vengono esposte in modo organico le controdeduzioni e/o i commenti favorevoli rispetto ai rilievi. Si rileva inoltre che il CdS ha discusso in seno al Consiglio sui questionari OPIS (03.03.2020) e sull'andamento degli indicatori di performance del corso (24.11.2020). Nella Sezione 2 si individua il Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC 2018 (analizzato nella Relazione 2018 della Commissione Paritetica). A tale fine vengono riportati gli obiettivi contenuti nel RRC 2018 (vedi Tabella di sintesi dei Principali obiettivi del RRC 2018, allegato 2 alla presente relazione) indicando le azioni correttive previste e le attività svolte. Si consiglia di esplicitare meglio, ove possibile, le azioni svolte o da svolgere con riferimento all'obiettivo (Sezione 4 – RRC 2018) relativo all'Ampliamento dell'offerta formativa attraverso un rafforzamento degli insegnamenti di area aziendale e l'istituzione di percorsi all'interno del CdS. Inoltre potrebbe esser utile specificare meglio i possibili effetti positivi delle azioni svolte rispetto all'obiettivo del Miglioramento del livello di soddisfazione del corso attraverso l'utilizzo di postazioni informatiche e software (Sezione 5 – RRC 2018) le cui azioni vengono rimandate ai fini della loro descrizione all'obiettivo 1.1/2018.

Per quanto concerne la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA 2020), approvata dal Consiglio del CdS in data 24.11.2020, si rileva che quasi tutti gli indicatori sono commentati. Si consiglia di interpretare i dati dell'indicatori iC05 così come indicato dalle Linee guida per la redazione della SMA 2020 al fine di contribuire alla valutazione della sostenibilità del CdS. Inoltre si consiglia di aggiungere un riscontro relativamente agli indicatori relativi alla didattica iC02, iC09 e agli ulteriori indicatori per la valutazione della didattica iC13, iC19. Sono infine riportati in modo puntuale i punti di forza e di debolezza indicando alcune azioni correttive che il CdS pensa di adottare.

**Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

ANALISI DELLA SITUAZIONE

La Scheda Unica Annuale del Corsi di Studio (SUA-CdS) è un documento gestionale funzionale alla progettazione, alla realizzazione, all'autovalutazione e alla ri-progettazione di ciascun CdS.

La pubblicità avviene mediante la pubblicazione di un insieme, seppur limitato, di informazioni relative agli obiettivi e all'organizzazione dei CdS contenute nelle schede SUA-CdS sul portale Universitaly.

Inoltre, è garantita la possibilità di accesso, sul sito di ciascun CdS, a dati rilevanti sinteticamente estrapolati dalla medesima scheda SUA-CdS, per garantire agli utenti una migliore confrontabilità dell'offerta formativa.

Si rileva tuttavia l'assenza di una sezione del sito esplicitamente dedicata alla pubblicazione delle linee strategiche di miglioramento delle attività didattiche.

In merito alle informazioni contenute nella SUA, è possibile rilevare che nella lista dei docenti non è attivo il link diretto al curriculum, che può limitare le potenzialità informative del documento

Manca il link alle valutazioni degli studenti derivanti dalle Schede Opis.

PROPOSTE PER IL MIGLIORAMENTO

L'accessibilità alle informazioni relative ai CdS potrebbe essere migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, delle schede SUA-CdS.

La pubblicazione, in un'apposita sezione del sito del DEI, delle linee strategiche adottate da ciascun CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica del DEI e dei singoli CdS.

Sarebbe inoltre opportuno integrare, sul sito del DEI, le valutazioni degli studenti con informazioni relative alle opinioni dei laureandi e laureati con link al sito AlmaLaurea.

**Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento**

In aggiunta a quanto specificato nei quadri precedenti, valgono per il corso di laurea considerazioni generali riferite a tutti gli altri corsi di laurea del DEI, fortemente collegati tra loro dal punto di vista dell'offerta formativa; in più sono riportate considerazioni specifiche.

1) Considerata la bassa soddisfazione da parte degli studenti non frequentanti, si suggerisce di incentivare l'implementazione della didattica online, anche attraverso la pubblicazione sulla piattaforma Teams di alcune video-lezioni off line. Si auspica inoltre l'attuazione di metodi più innovativi e coinvolgenti per incrementare la frequenza alle lezioni dei non frequentanti.

2) La problematicità degli orari di ricevimento non rispettati da parte dei docenti, probabilmente generata da errori nella comunicazione verso gli studenti più che da un'effettiva indisponibilità degli stessi docenti, potrebbe essere risolta incentivando maggiormente, in aggiunta all'attività di presenza, l'utilizzo della piattaforma TEAMS, come è avvenuto durante il periodo del lockdown con apprezzabili risultati.

3) Gli esiti positivi dell'adesione degli studenti alle attività della piattaforma Coursera da parte dell'Università di Catania suggeriscono di reiterare questa iniziativa anche per il prossimo anno accademico.

**LM-91 - Data science for management**

**Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

I risultati OPIS 2019/20 (schede 1-3) del CdS in DSM vanno letti alla luce del suo primo anno di attivazione. Peraltro, la natura interdipartimentale dello stesso rende meno immediato il confronto degli stessi con quelli degli altri CdS di Dipartimento. Ciò nonostante, considerando l'insieme degli insegnamenti e comparando i dati con i rispettivi valori riferiti a tutti i CdS del Dipartimento e ai soli CdS Magistrali, il quadro appare positivo, sebbene leggermente migliore per gli studenti frequentanti che per quelli non frequentanti. Infatti, la percentuale di studenti con grado di soddisfazione complessivamente positivo ("sì e più sì che no", DOM.12) è 87% per i frequentanti (Dip.: 89%; CdS Magistrali: 87%) e 67% per i non frequentanti (Dip.: 71%; CdS Magistrali: 70%). Va detto, però, che la scheda 3 (non freq.) è stata compilata solo da 15 studenti.

Nel caso dei frequentanti, particolarmente elevate, rispetto i valori medi per i CdS Magistrali e per l'intero Dipartimento, sono le percentuali di soddisfazione relative a: conoscenze preliminari (CdS: 81%; Dip.: 72%; CdS Magistrali: 79%; DOM.1), carico di studio (CdS: 90%; Dip.: 84%; CdS Magistrali: 88%; DOM.2), attività didattiche integrative (CdS: 78%; Dip.: 67%; CdS Magistrali: 75%; DOM.8), coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web (CdS: 91%; Dip.: 87%; CdS Magistrali: 89%; DOM.9) e reperibilità del docente (CdS: 86%; Dip./CdS Magistrali: 82%; DOM.10). Per le altre domande, sebbene in pochi casi si rilevano percentuali di soddisfazione leggermente più basse dei valori medi di Dipartimento/CdS Magistrali, a queste non corrispondono mai, tuttavia, percentuali di insoddisfazione ("no e più no che sì") più elevate degli altri CdS. L'unica criticità fa, pertanto, riferimento agli studenti non frequentanti e, nello specifico, al loro grado di soddisfazione complessiva con riguardo alle conoscenze preliminari (CdS: 53%; Dip.; 70%; CdS Magistrali 80%). A livello di singoli insegnamenti (9 su 10 quelli attivati e con una valutazione da parte di almeno 5 studenti), solo in un caso si rileva una soglia di insoddisfazione (frequentanti) superiore al 25%.

• In considerazione della natura interdipartimentale del CdS e del differenziato background di partenza degli studenti, si invita il CdS a verificare le motivazioni sottostanti l'inadeguatezza delle conoscenze preliminari segnalata dagli studenti non frequentanti, definendo eventuali azioni (ex-ante ed in itinere) di allineamento delle stesse.

Per quanto riguarda gli studenti non frequentanti, dai dati OPIS risultano essere solo l'11% del totale (Dip.: 26%), 15 studenti in totale, il 60% dei quali concentrati in 2 soli insegnamenti. Tuttavia, la motivazione "ritardo negli studi" è addotta dal 43% di essi (Dip.: 22%).

Dai verbali del Consiglio di CdS si constata come la discussione dei risultati OPIS 2019/20 non sia stata ancora espressamente prevista come punto all'o.d.g di nessuna riunione ma solo richiamata in occasione dell'approvazione della modifica del quadro B6 della SUA-CdS 2020 (riunione del 5/11/2020). Peraltro, nell'ottica di favorire il coinvolgimento degli studenti negli organi collegiali (CPDS, 2019), si evidenzia come manchi all'o.d.g delle riunioni del Consiglio un punto espressamente dedicato ad eventuali richieste/proposte degli studenti.

• Si invita il CdS ad inserire un punto specifico all'o.d,g per la discussione dei risultati OPIS nella prima riunione utile del Consiglio prevista da calendario dopo il rilascio degli stessi e prevedere in tutte le riunioni un punto all'o.d.g espressamente dedicato ad eventuali richieste/proposte/osservazioni degli studenti.

Infine, si rileva che, nella riunione del 17/6/2020, il Consiglio di CdS ha proceduto alla nomina del GGAQ cui spetterà il compito di redigere il RAAQ 2021 sulla base dei risultati OPIS 2019/20.

**Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

E' un corso di laurea di nuova attivazione (A.A. 2019-2020) sul quale possiamo esitare le prime considerazioni. L'86% degli studenti frequentanti è soddisfatto del materiale didattico, in linea con il dato medio delle magistrali ed il dato medio del dipartimento. L'87% è soddisfatto per le modalità d'esame definite in modo chiaro, il 92% per gli orari di svolgimento delle lezioni e delle esercitazioni e di altre attività didattiche; l'81% è soddisfatto per l'interesse suscitato dal docente verso la disciplina, una % al di sotto del dato medio del dipartimento e del dato medio delle lauree magistrali (tab. A 3). L'83% è soddisfatto sulla capacità dei docenti nell'esporre in modo chiaro gli argomenti (tab. A 3). Il 78% si dichiara soddisfatto per le attività didattiche integrative superiore alla media del dipartimento e delle lauree magistrali. L'87% si dichiara soddisfatto degli insegnamenti ricevuti; risultato in linea con le lauree magistrali e al di sotto della media del dipartimento (tab.A 3).

Il 100% dei non frequentanti è soddisfatto del materiale didattico, il 60% è soddisfatto sulla reperibilità dei docenti (superiore alla media delle lauree magistrali e alle medie del dipartimento) (tab. A 4); complessivamente il 67% dei non frequentanti è soddisfatto degli insegnamenti ricevuti, una percentuale lievemente inferiore al dato medio delle magistrali e del dipartimento (si veda tabella A 4).

Il cdl si presenta con un'offerta formativa innovativa ma che rispetto alle percentuali di soddisfazioni registrate nelle schede opis merita auspicabili miglioramenti, anche in virtù del numero contenuto di studenti iscritti.

Si suggerisce di migliorare la contestualizzazione delle discipline rispetto all'ambiente di lavoro per le quali sono destinatarie di conoscenza. Inoltre, maggiori attività pratiche farebbero crescere l'interesse sui laboratori e sull'interesse verso le discipline.

Si suggerisce di sollecitare i docenti ad una più ampia partecipazione.

**Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Accettabile il carico di studio degli insegnamenti ma il 20 % degli studenti non è soddisfatto della compatibilità dell'orario delle lezioni con lo studio individuale.

Buone le conoscenze preliminari possedute e proporzionato il carico di studio rispetto ai CFU; adeguato il materiale didattico; apprezzati le modalità di esame, il rispetto dell'orario delle lezioni, lo stimolo e la chiarezza espositiva dei docenti. Mediamente ritenute utili le attività didattiche integrative; coerente lo svolgimento dell'insegnamento con quanto scritto sul sito; soddisfacimento per reperibilità del docente, minore apprezzamento dai n f. Elevato l'interesse agli argomenti trattati e la soddisfazione complessiva. Il CdS di nuova istituzione riscuote l'interesse e soddisfa in maniera ampia gli studenti. I nf esprimono soddisfazione nettamente minore (33%) per la reperibilità dei docenti (91% decisamente si per f), per l'adeguatezza delle conoscenze preliminari e per la soddisfazione complessiva.

Accettabile il carico di studio degli insegnamenti ma il 20 % degli studenti non è soddisfatto della compatibilità dell'orario delle lezioni con lo studio individuale. Appropriate le conoscenze preliminari possedute e proporzionato il carico di studio rispetto ai CFU; adeguato il materiale didattico; apprezzati le modalità di esame, il rispetto dell'orario delle lezioni, lo stimolo e la chiarezza espositiva dei docenti. Mediamente ritenute utili le attività didattiche integrative; coerente lo svolgimento dell'insegnamento con quanto scritto sul sito; soddisfacimento per reperibilità del docente. Elevato l'interesse agli argomenti trattati e la soddisfazione complessiva. Il CdS di nuova istituzione riscuote l'interesse e soddisfa in maniera ampia gli studenti. I nf esprimono soddisfazione nettamente minore (33%) per la reperibilità dei docenti (91% decisamente si per f), per l'adeguatezza delle conoscenze preliminari e per la soddisfazione complessiva

**Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il CdS è stato istituito nell'A.A. 2019-2020 pertanto non è stato predisposto il Report di assicurazione della qualità del CdS 2020. Il CdS ha predisposto la Scheda di Monitoraggio Annuale 2020 approvata dal CdS nel Consiglio del 16.12.2020, tuttavia i dati si riferiscono soltanto al 2019 non consentendo così di effettuare confronti o di stabilire andamenti. Inoltre per molti indicatori i dati non sono disponibili data la recente attivazione del Corso. Ciò è evidenziato dal CdS nei commenti inseriti nella SMA 2020. Tra le azioni del CdS si evidenzia che il CdS ha costituito il Comitato di indirizzo (Consiglio del CdS del 24.02.2020) e il Gruppo Gestione Assicurazione della Qualità (Consiglio del CdS del 16.12.2020).

**Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

ANALISI DELLA SITUAZIONE

La Scheda Unica Annuale del Corsi di Studio (SUA-CdS) un documento gestionale funzionale alla progettazione, alla realizzazione, all'autovalutazione e alla ri-progettazione di ciascun CdS.

La pubblicità avviene mediante la pubblicazione di un insieme, seppur limitato, di informazioni relative agli obiettivi e all'organizzazione dei CdS contenute nelle schede SUA-CdS sul portale Universitaly.

Inoltre, è garantita la possibilità di accesso, sul sito di ciascun CdS, a dati rilevanti sinteticamente estrapolati dalla medesima scheda SUA-CdS, per garantire agli utenti una migliore confrontabilità dell'offerta formativa.

Si rileva tuttavia l'assenza di una sezione del sito esplicitamente dedicata alla pubblicazione delle linee strategiche di miglioramento delle attività didattiche.

In merito alle informazioni contenute nella SUA, è possibile rilevare che nella lista dei docenti non è attivo il link diretto al curriculum, che può limitare le potenzialità informative del documento.

Manca il link alle valutazioni degli studenti derivanti dalle Schede Opis e il link di accesso alle guida relativa all'immatricolazione e alle procedure amministrative.

PROPOSTE PER IL MIGLIORAMENTO

L'accessibilità alle informazioni relative ai CdS potrebbe essere migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, delle schede SUA-CdS.

La pubblicazione, in un'apposita sezione del sito del DEI, delle linee strategiche adottate da ciascun CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica del DEI e dei singoli CdS.

**Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento**

In aggiunta a quanto specificato nei quadri precedenti, valgono per il corso di laurea considerazioni generali riferite a tutti gli altri corsi di laurea del DEI, fortemente collegati tra loro dal punto di vista dell'offerta formativa; in più sono riportate considerazioni specifiche.

1) Considerata la bassa soddisfazione da parte degli studenti non frequentanti, si suggerisce di incentivare l'implementazione della didattica online, anche attraverso la pubblicazione sulla piattaforma Teams di video-lezioni off line. Si auspica inoltre l'attuazione di metodi più innovativi e coinvolgenti per incrementare la frequenza alle lezioni dei non frequentanti.

2) La problematicità degli orari di ricevimento non rispettati da parte dei docenti, probabilmente generata da errori nella comunicazione verso gli studenti più che da un'effettiva indisponibilità degli stessi docenti, potrebbe essere risolta incentivando maggiormente, in aggiunta all'attività di presenza, l'utilizzo della piattaforma TEAMS, come è avvenuto durante il periodo del lockdown con apprezzabili risultati.

3) Gli esiti positivi dell'adesione degli studenti alle attività della piattaforma Coursera da parte dell'Università di Catania suggeriscono di reiterare questa iniziativa anche per il prossimo anno accademico.

## Sez. III: VALUTAZIONI COMPLESSIVE E FINALI

### Criticità

L'analisi dell'andamento dei corsi di laurea del DEI per questo anno accademico, con riferimento ai processi di miglioramento della qualità della didattica universitario, va contestualizzato, con riferimento alla straordinarietà del periodo di pandemia che, in pochissimo tempo, ha rivoluzionato le tradizionali modalità di offerta di tutte le attività didattiche: lezioni, esercitazioni, esami, attività di ricevimento, sedute di laurea, stage, etc.. svolti, a partire da marzo 2020, in modalità telematica attraverso la piattaforma TEAMS. Ciò ha comportato una necessaria fase iniziale di adattamento di tutti - docenti, studenti e personale tecnico-amministrativo - ma, una volta entrato a regime, il sistema ha prodotto anche alcuni interessanti risultati che la CPDS ha intenzione di esplorare più approfonditamente nel corso del 2021.

Tuttavia, a causa della pandemia, e delle conseguenti restrizioni alla mobilità delle persone, la non più assidua frequentazione dei locali del Dipartimento da parte di docenti e studenti ha anche accentuato qualche problematicità esistente, in precedenza riscontrata dalla CPDS nella Relazione annuale 2019, rendendone più complicata la gestione. Ad esempio, intercettare gli studenti non frequentanti e riportarli ad una partecipazione più attiva alla vita del Dipartimento è risultato ancora più difficile che nel recente passato.

Fatta tale premessa, necessaria per contestualizzare la valutazione dei CdS all'eccezionalità del momento storico, la CPDS, nella nuova composizione a partire dal 1 novembre 2020, ha avuto oggettivamente poco tempo a disposizione per effettuare una puntuale ricognizione di tutte le criticità esistenti nei corsi di laurea, a partire dalla documentazione esistente e disponibile. Inoltre, la frammentarietà del quadro informativo di partenza, per via del ritardo temporale con cui dall'Ateneo sono pervenuti i dati disaggregati per singolo corso di studio, ha reso più complicata tale attività ricognitiva.

Ciò nondimeno, si è partiti dal lavoro svolto dalla precedente CPDS riportato nella Relazione annuale 2019 che suggeriva spunti di riflessione sull'evoluzione della performance didattica dei corsi di studio del DEI, con particolare riferimento alle due principali criticità riscontrate: a) la modesta percentuale di studenti che si laurea in corso e b) il basso grado di internazionalizzazione, i cui indicatori sono inferiori alle medie di area e nazionale. Inoltre nella Relazione al 2019 si evidenziava un problema di attrattività nella domanda di iscrizione sia per le lauree triennali (in termini di ampiezza del bacino geografico di provenienza e di merito scolastico) che per le lauree magistrali (verso l'esterno e anche verso l'interno, cioè nei confronti dei laureati dei Cds triennali del DEI).

Pur continuando a persistere tali problemi, attenuatisi solo di poco rispetto al quadro emerso nella precedente Relazione Annuale, la CPDS ha rilevato criticità di ordine più generale che si ritiene siano all'origine della performance didattica dei corsi di studio e che ritiene di approfondire ulteriormente nel corso del 2021, per valutarne meglio l'impatto sugli indicatori di risultato. Alcune criticità sono più strutturali, altre più contingenti.

1) Il sottodimensionamento dell'organico docente rispetto alla didattica complessiva erogata (http://www.dei.unict.it/dipartimento/docenti) rappresenta la principale criticità strutturale dell'offerta formativa del DEI, influenzando a lungo andare la performance didattica dei CdS. Per sostenere pienamente tale offerta formativa anche in termini di varietà degli insegnamenti (http://www.dei.unict.it/didattica/home), rispondendo così alle legittime aspettative degli stakeholders e del territorio di riferimento (confermate, ad esempio, dall'elevata domanda di iscrizione ai corsi di studio triennali rispetto ai posti disponibili), non è infrequente che molti

docenti tengano più insegnamenti nei diversi corsi di studio, sottoponendosi ad un carico didattico che, ponderato rispetto alla numerosità degli studenti in taluni corsi di laurea, risulta decisamente oneroso considerando: svolgimento delle lezioni, attività di ricevimento, esami di profitto e partecipazione alle sedute di laurea, assistenza alla redazione degli elaborati di prova finale e tesi di laurea, organizzazione di seminari professionalizzanti, tutorato dei tirocini formativi e di orientamento, ulteriori attività formative.
Per risolvere tale criticità, sebbene non uniformemente presente in tutto il corpo docente, evitandone la cronicizzazione, si raccomanda un intervento più perequativo da parte dell'Ateneo.
2) Ulteriore criticità, anch'essa di tipo strutturale, è la situazione logistica. La dotazione di aule, aule studio e laboratori - dislocati nei due plessi didattici di Palazzo delle Scienze e Palazzo Fortuna - rappresenta un vincolo, nel breve termine non facilmente risolvibile. Rischia in tal modo di vanificarsi lo straordinario lavoro di ottimizzazione degli spazi, assicurato dagli uffici della didattica con la supervisione della Direzione del Dipartimento, fin qui realizzato attraverso vari interventi: efficace calendarizzazione delle lezioni su più giorni della settimana, suddivisione degli insegnamenti di Economia Aziendale I anno in corsi A (A-O) e B (P-Z), calendarizzazione anticipata degli esami di profitto nelle varie sessioni, delle attività di tutorato, seminariali, etc. Dalle valutazioni dei laureati (vedi Almalaurea 2019: https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2019&corstipo=tutti&ateneo=70008&facolta=928&gruppo=tutti&pa=70008&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&presiui=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo) , ovvero i principali fruitori di tali spazi logistici, si riscontra puntualmente ogni anno un basso grado di soddisfazione sulla logistica che inficia, per motivi non imputabili direttamente al Dipartimento, sia il gradimento da parte degli studenti che indirettamente la performance didattica complessiva dei singoli corsi di studio, relativamente agli indicatori prima individuati.
Per risolvere tale criticità, si raccomanda l'intervento perequativo da parte dell'Ateneo.
3) Una criticità più contingente, non direttamente riscontrabile nei documenti a disposizione della CPDS ma indotta da alcune problematicità riscontrate dall'evidenza corrente, è la mancanza di armonizzazione, non tanto fra i contenuti dei singoli insegnamenti sdoppiati ricavabili dai Syllabi, quanto fra le modalità di verifica dell'apprendimento, l'organizzazione delle prove d'esame e le attività integrative e di ausilio allo studio individuale di tutte le discipline incardinate nei singoli Cdl, in termini di maggiore trasparenza ed efficacia comunicativa. L'impatto di tale criticità sulla durata degli studi nei singoli corsi di laurea, in particolare le triennali, è di tutta evidenza. La CPDS approfondirà il tema con la somministrazione di un questionario integrativo alle schede OPIS da progettarsi nel corso del 2021 che consenta, in modo più estensivo, di raccogliere e sistematizzare ulteriori informazioni.
Nel breve termine, tale criticità si ritiene da parte della CPDS risolvibile con una più incisiva attività di indirizzo e di coordinamento che si raccomanda venga esercitata dai Presidenti dei corsi di studio.
4) Un'altra criticità contingente, nota a tutti i docenti e dunque di dominio pubblico, anche se non sempre puntualmente documentata nelle schede di valutazione a disposizione della CPDS, è la discontinuità di impegno di talune fasce di studenti: i fuori corso, i non frequentanti, i frequentanti meno attivi, i frequentanti saltuari, gli studenti che provano a conciliare attività lavorativa (anche part-time) con lo studio, etc. Tale criticità si riflette poi negli esiti non sempre regolari delle prove di verifica dell'apprendimento, incluse quelle in itinere, e, stratificandosi nel corso dei semestri e delle annualità, finisce per influenzare tutti gli indicatori principali della performance didattica: la durata degli studi, il voto medio di laurea e, in misura minore, l'internazionalizzazione. Anche tale

aspetto verrà approfondito dalla CPDS, suggerendo di lasciare più spazio nelle schede OPIS alle osservazioni libere da parte dei docenti in modo da acquisire anche tale informazione qualitativa.
Nel breve termine, a giudizio della CPDS, la criticità è risolvibile, o comunque fortemente attenuabile, affiancando alla didattica tradizionalmente erogata in presenza, ulteriori attività da offrire, anche in modalità asincrona, attraverso la piattaforma TEAMS, largamente impiegata dai docenti durante l'anno solare 2020, con esiti giudicati positivamente dagli studenti. Se ne raccomanda, pertanto, ai Presidenti dei corsi l'attuazione.

**Punti di forza**
Si conferma, come già evidenziato nella precedente Relazione annuale della CPDS, un avanzamento nei processi di valutazione all'interno di ciascun Cds, anche per l'acquisizione di una maggiore consapevolezza dei percorsi di miglioramento della qualità da parte della governance dei singoli corsi di laurea. Per quanto sia da potenziare e sistematizzare il coinvolgimento attivo dei Gruppi di Gestione per l'Assicurazione della Qualità (GGAQ) e sia indispensabile una più ampia partecipazione dei docenti alla compilazione delle schede OPIS, rimane buona e leale la collaborazione dei docenti con la governance dei singoli corsi di studio e fra i docenti e la componente studentesca.
A giudizio della CPDS, sulla base delle informazioni possedute ricavabili sia dalla documentazione esistente che indirettamente dalla consultazione di altre fonti di pubblico dominio, questi traguardi raggiunti sono ascrivibili ad alcuni non trascurabili punti di forza dell'intera offerta formativa del Dipartimento, di seguito richiamati.
1) Un primo punto di forza è la vocazione multidisciplinare del Dipartimento che favorisce una precisa identificazione della "mission" didattica e stimola un generale positivo apprezzamento negli stakeholders sulle conoscenze, sulle abilità e sulle competenze possedute dai laureati del DEI. Di tale punto di forza la governance di ciascun corso di studio ha piena consapevolezza, come rilevato dalle riunioni dei comitati locali di indirizzo dei singoli corsi, che si raccomanda vivamente di intensificare nei momenti di confronto, proprio perché consentono di raccogliere i feedback dei principali portatori di interesse del territorio e facilitano il corretto posizionamento dell'offerta formativa del DEI nel panorama della formazione universitaria.
2) Un secondo punto di forza è rappresentato dal fatto che l' offerta formativa integrata (2 Cds triennali e 4 di laurea magistrale: http://www.dei.unict.it/didattica/home) e la presenza dei docenti in più corsi di laurea dello stesso Dipartimento garantiscono a tutti una visione unitaria delle principali problematicità dell'attività didattica, che è ulteriormente facilitata dalla efficace azione di indirizzo e di coordinamento esercitata dalla Direzione e dalla Giunta dipartimentali. Sebbene sia sempre migliorabile la partecipazione dei singoli docenti al processo di sviluppo del DEI, come evidenziato dal peggioramento nel tasso di risposta al questionario OPIS, rimane pur sempre elevata la partecipazione dei docenti alla vita del Dipartimento, come riscontrato, ad esempio, dalla costante presenza alle riunioni consiliari di Dipartimento e dei singoli CdS e a tutti gli altri momenti di confronto promossi dalla Direzione dipartimentale.
3) Un terzo punto di forza è il confronto continuo e proficuo, in tutti i corsi di laurea, con la componente studentesca. Questo permette di mettere subito al corrente i Presidenti dei Cds delle principali criticità della didattica erogata, anche quelle contingenti, e favorisce l'implementazione di soluzioni immediate per fronteggiare le stesse. Per quanto efficace a breve, tuttavia, operare secondo una logica di emergenza continua non impatta in modo positivo sugli indicatori di performance didattica, soprattutto nel medio-lungo termine. Si raccomanda pertanto ai Presidenti dei CdS di valorizzare ulteriormente il punto di forza della continuità del confronto docenti-

studenti, rendendolo più sistematico e formalizzato all'interno delle riunioni dei consigli dei corsi di laurea, dove - anche con la previsione di punti specifici da trattare all'ordine del giorno - si suggerisce di approfondire in modo verticale alcuni temi, quali: l'insoddisfazione degli studenti non frequentanti, il modesto grado di internazionalizzazione, l'adeguatezza delle conoscenze preliminari per la frequenza dei singoli insegnamenti, l'omogeneizzazione delle modalità di verifica dell'apprendimento. Tale approfondimento permette di pianificare per tempo meglio le azioni correttive. Si ritiene inoltre fondamentale ripristinare la sezione commenti liberi nella scheda OPIS dei docenti per raccogliere le osservazioni dei docenti.
4) Un quarto punto di forza è la presenza dei Presidenti di corsi di studio e di molti docenti del DEI nella vita dell'Ateneo, in quanto Delegati del Rettore o componenti di organi di governo, commissioni e gruppi di lavoro costituiti a livello centrale. Ciò favorisce l'efficace e rapida circolazione delle informazioni, facilitando l'attuazione di soluzioni e provvedimenti, anche contingenti, finalizzati al miglioramento continuo delle attività didattiche. Il flusso informativo, abbastanza regolare anche nelle frequenti comunicazioni diramate dalla Direzione del Dipartimento, necessita poi di tradursi in azioni sistematiche e metodiche di controllo continuo e di monitoraggio dell'andamento dei principali indicatori di performance. Si sollecita l'Ateneo affinché il Cruscotto della Didattica sia aperto alla consultazione di tutti i docenti e sia continuamente aggiornato in modo che i titolari e gli affidatari degli insegnamenti possano monitorare in tempo reale l'andamento del numero e degli esiti degli esami delle discipline impartite, confrontando tali indicatori con quelli medi del corso di laurea e del Dipartimento.
5) Un ulteriore punto di forza è la partecipazione attiva dei docenti del DEI alle comunità scientifiche di riferimento, a livello sia nazionale che internazionale. Ciò contribuisce a vivificare, rinnovare ed aggiornare i contenuti dell'attività didattica, rendendoli più funzionali agli orientamenti adottati dagli statuti epistemici dei settori scientifico-disciplinari di appartenenza. Ciò è confermato dal grado di soddisfazione complessiva degli studenti sulla "qualità" della didattica erogata che rimane elevato, come evidenziato dalle schede OPIS.
6) Un sesto punto di forza è la frequente partecipazione dei docenti alle attività di "Terza Missione", in particolare nel "community engagement" e nei rapporti continuativi con il territorio e gli stakeholders di riferimento, come si riscontra anche dal sito web del DEI che documenta una ampia varietà di iniziative promosse dai docenti, sia individualmente che in team (http://www.dei.unict.it/terza-missione/home). Da segnalare, in particolare, durante il primo periodo del 2020 l'encomiabile iniziativa delle video pillole di economia sull'emergenza Covid-19 (http://www.dei.unict.it/ricerca/covid-19-videopillole-di-economia). La costante apertura del DEI alla "Terza Missione" permette di contestualizzare maggiormente i contenuti della didattica per molti insegnamenti, facilitando nei limiti del possibile una migliore interazione con il mercato del lavoro. Tale interazione, tuttavia, andrebbe ulteriormente rafforzata rendendo più stabile il dialogo con i soggetti pubblici e privati operanti sul territorio, anche al fine di potenziare l'offerta di tirocini curriculari. A tal fine, si rinnova l'invito ai Presidenti dei Cds ad intensificare la frequenza degli incontri con i CLI dei corsi di laurea anche per co-progettare attività più mirate di orientamento dei laureati al mercato del lavoro e di job placement, anche attraverso tirocini formativi e di orientamento più mirati all'acquisizione delle competenze tecnico-pratiche.

**Valutazioni di carattere generale**

L'attività didattica dei corsi di studio del DEI, ben radicata all'interno del quadro regolamentare dei processi sul miglioramento della qualità universitaria, è di buon livello, considerati i non indifferenti vincoli strutturali di personale e di logistica evidenziati nelle sezioni precedenti. Persistono alcune criticità contingenti facilmente risolvibili, ad avviso della CPDS, attraverso una più efficace azione di coordinamento assicurata dai Presidenti dei corsi di studio e l'intensificazione dell'attività d'indirizzo e d'impulso a cura della Direzione del Dipartimento. Le criticità strutturali e contingenti si riflettono sui diversi indicatori di performance didattica che, per quanto migliorativi in taluni aspetti rispetto al precedente anno accademico, rimangono bassi, in particolare per quanto riguarda la durata media dei corsi di studio e l'internazionalizzazione della didattica.
Nel quadro generale d'Ateneo, l'offerta formativa del DEI appare unitaria rispetto alle vocazioni di ricerca, ben equilibrata fra corsi di laurea di primo e secondo livello, armonizzata rispetto ai fabbisogni di professionalità espressi dal mercato del lavoro, adeguatamente aperta al territorio e alla comunità degli stakeholders. Si raccomanda un arricchimento di tale offerta formativa con il rafforzamento in taluni casi e la previsione in altri casi di ulteriori attività nel campo dell'alta formazione: corsi master, corsi di formazione avanzata, dottorati, comunque già presenti; tuttavia, è ben chiaro alla CPDS che, persistendo i vincoli strutturali di personale e di logistica prima evidenziati, una accelerazione al riguardo, per quanto auspicabile, può apparire a breve un po' imprudente.
Si ritiene però che la sperimentazione didattica obbligata dal periodo di pandemia, attraverso un massiccio uso della piattaforma TEAMS, possa stimolare al riguardo un maggior fermento culturale, orientando le scelte del Dipartimento nella direzione di arricchire l'offerta formativa con la previsione dell'alta formazione, eventualmente anche a distanza o in modalità duale (di presenza e on line). Parimenti, talune attività d'ausilio allo studio individuale, le ulteriori attività formative, e le iniziative di sostegno per i non frequentanti potrebbero beneficiare della maggiore familiarità con cui docenti e studenti, durante il periodo di pandemia, hanno utilizzato la piattaforma TEAMS. In altri termini, pur dovendosi esplorare meglio alcuni rischi connessi alla mancata intercettazione di soggetti meno partecipi alla vita del Dipartimento (ad esempio, i non frequentanti), la didattica a distanza prospetta interessanti ed ulteriori scenari da approfondire per vivificare ed arricchire l'offerta formativa, quando si farà ritorno alla piena normalità e sarà ripristinata la prevalenza delle attività didattiche di presenza.
Al fine di elevare l'attrattività dei singoli corsi di studio, l'attività di orientamento rimane da intensificare e si suggerisce al Direttore e ai Presidenti dei Cds di segmentarla rispetto alle fasce di utenza potenziale più interessate all'offerta formativa del DEI. Nel corso del 2020, per la concomitanza della pandemia, le azioni di orientamento, sia quelle svolte autonomamente dal DEI e dai singoli corsi di studio sia quelle promosse dall'Ateneo attraverso il COFP, hanno subito un notevole ridimensionamento.

**APPENDICE FINALE**

*In unico file allegato, è riportata un'Appendice finale contenente*

- *un allegato 1, corso Economia e management del territorio e del turismo*
- *una appendice statistica con rielaborazione dei dati disponibili*
- *un allegato 2 complementare al commento al quadro D di ciascun corso di studio*

## Allegato 1 – Corso *Economia e management del territorio e del turismo*

### Breve analisi di approfondimento sul Corso di studio magistrale in *Economia e management del territorio e del turismo*

*predisposta dalla CPDS nella composizione precedente*

Il Presidente del Presidio di Qualità ha richiesto in data 8 maggio 2020 alle Commissioni paritetiche di inserire nella Relazione annuale 2020, una breve analisi di approfondimento dei Corsi di studio (CdS) selezionati per la visita di accreditamento nel Dipartimento di riferimento, "al fine di evidenziare il percorso di miglioramento registrato dai CdS nel triennio 2018-2020". La Commissione del Dipartimento di Economia e Impresa (DEI), nella seduta del 22 ottobre 2020 (ultima seduta del quadriennio di competenza) ha discusso e condiviso l'analisi del CdS magistrale in *Economia e management del territorio e del turismo* (EMTT) riportata qui di seguito.
Il CdS in *Economia e management del territorio e del turismo* (EMTT) nella sua attuale denominazione e organizzazione didattica è di recente costituzione in quanto è il risultato di un percorso di trasformazione dell'originario CdS in *Economia, politiche e management del territorio* (EPMT) avvenuto nell'anno accademico 2019-2020.

In ragione dell'arco temporale di pertinenza della Commissione paritetica nella sua attuale composizione e della disponibilità di adeguata documentazione per il 2020 (la scadenza per la presentazione della Scheda di monitoraggio annuale -SMA- è stata fissata al 25 novembre 2020), le considerazioni svolte di seguito riguardano prevalentemente informazioni e dati relativi agli anni 2018 e 2019 e, quindi, il CdS in *Economia, politiche e management del territorio* (EPMT). Un contributo alla presente analisi è derivato anche dall'audizione del presidente del CdS e del presidente del gruppo di qualità tenuta in modalità telematica il 15 maggio 2020. Partendo da alcuni dati relativi all'andamento del CdS e alle valutazioni degli studenti, si riportano sintetiche valutazioni complessive sull'evoluzione del CdS.
Nell'arco di tempo considerato, per quanto riguarda il percorso di studi, così come indicato nella Relazione annuale 2019, si è registrato un miglioramento della percentuale degli studenti che si sono iscritti al II anno in corso (avendo quindi maturato i CFU minimi richiesti), risultata pari all' 88,6% nel 2019 mentre è lievemente peggiorata la media di CFU maturati dagli iscritti alla fine del primo anno, con una percentuale del 46,3%. Si registra anche un

miglioramento dell'indicatore degli abbandoni/rinunce/trasferimenti, che si riducono all'11,4% nel 2019, e della durata effettiva del corso per gli iscritti più recenti, pari a 2,3 anni, quasi in linea con la media di area.
Passando a considerare gli indicatori scelti dall'Ateneo nel Piano Triennale 2019-2021, dai dati disponibili al 27/6/2020, con riferimento all'internazionalizzazione, iC12 nella scheda di monitoraggio (*Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*), seppure in miglioramento nell'ultimo anno, presenta valori inferiori all'obiettivo di Ateneo. Un andamento di segno opposto, invece, si riscontra per iC16 nella scheda di monitoraggio (*Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno*) (51,4%) e iC22 nella scheda di monitoraggio (*Percentuale di immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso*) (58,3%) che mostrano una tendenza al miglioramento e superano ampiamente l'obiettivo fissato dall'Ateneo.

Complessivamente, il CdS manifesta un miglioramento anche per la capacità di attrazione di laureati provenienti da altri Atenei, attestandosi al 23,7%- il dato più elevato tra i CdS magistrali del DEI -e per la condizione occupazionale dei laureati con valori superiori alla media del Sud e delle Isole per la stessa classe di laurea. L'aumento dell'attrattività e il miglioramento ulteriore dell'occupabilità sono indicati dal CdS, come un risultato atteso dalla trasformazione del corso in EMTT, avviata nell'anno accademico 2019-20, che affianca al percorso formativo diretto alla pubblica amministrazione anche un percorso formativo diretto al turismo e ai beni culturali.
Per quanto riguarda le valutazioni Opis è stato possibile prendere in considerazione anche i dati dei questionari compilati fino al 10 ottobre 2020 e commentati nella SUA – Quadro B6, approvata dal CdS in data 19 ottobre 2020, pur con la cautela derivante dalla difficoltà di comparazione del 2020 con i due anni precedenti, in considerazione delle significative differenze imposte nel secondo semestre all'attività didattica dall'emergenza sanitaria (didattica a distanza, assenza di attività integrative; etc.). Emerge complessivamente un quadro positivo nel triennio, con un grado di soddisfazione molto elevato per gli studenti frequentanti, con valori (sommando le valutazione "decisamente si" e "più si che no"), quasi tutti tra l'80% e il 90%. La soddisfazione complessiva è circa dell'85%, pur con una tendenza al peggioramento rispetto agli anni precedenti. Un grado di soddisfazione inferiore, pari al 77%, in lieve miglioramento rispetto agli anni precedenti, si riscontra per l'adeguatezza delle conoscenze preliminari. Qualche elemento di criticità riguarda gli studenti non frequentanti con una tendenza al peggioramento tra il 2018 e il 2019 (la SUA 2020 – Quadro B6, contiene solo pochi dati sulle valutazioni degli studenti non frequentanti, forse in ragione del numero esiguo di questionari). Con riferimento alle conoscenze preliminari, per gli studenti non frequentanti il grado di soddisfazione si attesta al 70 %, così come il livello di soddisfazione complessiva.
Rispetto agli elementi di debolezza emersi dai dati e dalle valutazioni degli studenti e alle criticità segnalate dalla Commissione Paritetica, il CdS ha manifestato attenzione e crescente capacità di reazione, avviando al riguardo iniziative mirate per il loro superamento, anche se permangono aree di possibile miglioramento.
Segnali in questo senso sono ravvisabili per quanto riguarda **l'attenzione prestata alle opinioni degli studenti** con riferimento sia alle valutazioni Opis che a eventuali proposte e richieste, prevedendone l'inserimento come punto all'ordine del giorno del Consiglio del CdS, così come per le valutazioni dei docenti.
Al problema **dell'inadeguatezza delle conoscenze preliminari**, ascrivibile alla eterogenea provenienza degli studenti, emerso dalle valutazioni sia degli studenti che dei docenti, il CdS ha risposto sensibilizzando i docenti per programmare lezioni introduttive per gli studenti con le maggiori carenze di base e attraverso corsi di tutorato qualificato per specifici ambiti disciplinari. Rispetto a questa azione permangono comunque criticità quanto al verificarsi di ritardi nell'avvio, che ne compromettono l'efficacia e il collegamento con le attività didattiche degli insegnamenti di riferimento, e alla scarsa frequenza di tali corsi, che richiederebbe interventi operativi sul versante della comunicazione e della sensibilizzazione degli studenti.
Alla criticità dello **scarso livello di internazionalizzazione**, il CdS ha risposto inserendo nel nuovo ordinamento un 'grappolo' di insegnamenti in lingua inglese, i cui effetti sono, comunque, rilevabili nel medio periodo. Rimane ancora poco approfondita la discussione di iC12 per quanto riguarda l'indicazione

di obiettivi e di azioni correlate.
La criticità rappresentata **dall'insoddisfazione crescente manifestata dai non frequentanti** richiederebbe oltre alla sensibilizzazione dei docenti nella formulazione dei syllabi in modo chiaro ed esaustivo per quanto riguarda i programmi e le modalità d'esame o nel rispetto dell'orario di ricevimento, seppure utile, iniziative più incisive anche attraverso un'attività di monitoraggio sistematico.
Il CdS, anche in ragione del suo marcato carattere interdisciplinare, accentuato dalla riforma ordinamentale, ha potenzialità che presentano spazi di miglioramento. In questa direzione, un significativo ruolo, maggiore di quello fin qui svolto, può essere svolto dal **Comitato locale di indirizzo**, la cui partecipazione è stata finora limitata. Il coinvolgimento degli studenti in attività formative quali trattazione di casi studio, applicazioni pratiche, viaggi studio, seminari professionalizzanti, crescentemente promosso dal CdS e che ha dato luogo anche ad una pubblicazione, è coerente con la trasformazione avviata per migliorare i risultati del percorso di studio.

## APPENDICE STATISTICA

### Tabella A.1 (GIA' AGGIORNATA AL 2019/20)

Valutazione della Didattica A.A. **2019/20**– CdS TRIENNALE – studenti frequentanti *(le % mancanti per giungere al 100% sono i NON SO); (dati % arrotondati per eccesso)*

| | DEI | | LAUREE TRIENNALI | | ECONOMIA | | ECONOMIA AZIENDALE | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | - | + | - | + | - | + |
| DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame | 25% | 72% | 27% | 70% | 27% | 70% | 27% | 71% |
| DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 14% | 84% | 15% | 83% | 12% | 85% | 16% | 82% |
| DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 12% | 86% | **12%** | **86%** | **10%** | **88%** | **12%** | **85%** |
| DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 14% | 84% | 14% | 83% | 10% | 88% | 17% | 81% |
| DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | 5% | 93% | 5% | 93% | 5% | 93% | 5% | 93% |
| DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 9% | 89% | 8% | 89% | 7% | 91% | 9% | 88% |
| DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 9% | 90% | 8% | 91% | 8% | 91% | 8% | 91% |
| DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste') | 9% | 67% | 10% | 65% | 8% | 67% | 11% | 64% |
| DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? | 5% | 87% | 4% | 87% | 4% | 88% | 5% | 87% |
| DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 4% | 82% | 4% | 82% | 4% | 83% | 4% | 81% |
| DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 7% | 91% | 7% | 91% | 7% | 91% | 7% | 91% |
| DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento? | 9% | 89% | 9% | 89% | 8% | 90% | 9% | 89% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. **2019/20**

## Tabella A.2(GIA' AGGIORNATA AL 2019/20)

Valutazione della Didattica A.A. **2019/20**– CdS TRIENNALE – studenti NON frequentanti *(le % mancanti per giungere al 100% sono i NON SO); (dati % arrotondati per eccesso)*

| | DEI | | LAUREE TRIENNALI | | ECONOMIA | | ECONOMIA AZIENDALE | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | - | + | - | + | - | + |
| DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame | 26% | 70% | 27% | 68% | 28% | 65% | 27% | 69% |
| DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 18% | 76% | 19% | 76% | 15% | 80% | 21% | 74% |
| DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 17% | 77% | **17%** | **77%** | **15%** | **79%** | **18%** | **76%** |
| DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 19% | 73% | 20% | 72% | 17% | 74% | 22% | 71% |
| DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | | | | | | | | |
| DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | | | | | | | | |
| DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | | | | | | | | |
| DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste') | | | | | | | | |
| DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? | | | | | | | | |
| DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 5% | 58% | 5% | 58% | 8% | 56% | 3% | 60% |
| DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 14% | 82% | 14% | 82% | 14% | 83% | 15% | 82% |
| DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento? | 14% | 71% | 14% | 71% | 11% | 73% | 16% | 70% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. **2019/20**

## Tabella A.3(GIA' AGGIORNATA AL 2019/20)

Valutazione della Didattica A.A. **2019/20**– CdS MAGISTRALE - studenti frequentanti *(le % mancanti per giungere al 100% sono i NON SO); (dati % arrotondati per eccesso)*

| | DEI | | **LAUREE MAGISTRALI** | | **EPMT** | | **DIREZIONE AZIENDALE** | | **FINANZA AZIENDALE** | | D S F M | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | - | + | - | + | - | + | - | + | - | + |
| DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame | 25% | 72% | 20% | 79% | 22% | 77% | 19% | 80% | 20% | 79% | 14% | 81% |
| DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 14% | 84% | 11% | 88% | 14% | 85% | 11% | 88% | 7% | 91% | 6% | 90% |
| DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 12% | 86% | **14%** | **85%** | **17%** | **82%** | **14%** | **85%** | **11%** | **87%** | 9% | 86% |
| DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 14% | 84% | 12% | 87% | 13% | 85% | 14% | 85% | 7% | 93% | 7% | 87% |
| DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | 5% | 93% | 5% | 94% | 5% | 94% | 5% | 93% | 2% | 96% | 3% | 92% |
| DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 9% | 89% | 11% | 87% | 11% | 89% | 13% | 87% | 8% | 92% | 10% | 81% |
| DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 9% | 90% | 12% | 87% | 9% | 89% | 13% | 86% | 8% | 92% | 10% | 83% |
| DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste') | 9% | 67% | 9% | 75% | 8% | 73% | 9% | 77% | 9% | 72% | 5% | 78% |
| DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? | 5% | 87% | 6% | 89% | 6% | 88% | 7% | 88% | 1% | 93% | 4% | 91% |
| DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 4% | 82% | 5% | 82% | 4% | 84% | 7% | 79% | 0% | 89% | 2% | 86% |
| DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 7% | 91% | 10% | 89% | 12% | 86% | 10% | 89% | 5% | 94% | 9% | 87% |
| DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento? | 9% | 89% | 12% | 87% | 14% | 85% | 13% | 86% | 6% | 92% | 8% | 87% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. **2019/20**

## Tabella A.4(GIA' AGGIORNATA AL 2019/20)

Valutazione della Didattica A.A. **2019/20**– CdS MAGISTRALE - studenti NON frequentanti *(le % mancanti per giungere al 100% sono i NON SO); (dati % arrotondati per eccesso)*

| | **DEI** | | **LAUREE MAGISTRALI** | | **EPMT** | | **DIREZIONE AZIENDALE** | | **FINANZA AZIENDALE** | | D S F M | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | - | + | - | + | - | + | - | + | - | + |
| DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame | 26% | 70% | 16% | 80% | 18% | 77% | 14% | 82% | 15% | 78% | 40% | 53% |
| DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 18% | 76% | 15% | 79% | 20% | 76% | 16% | 80% | 11% | 77% | 0% | 100% |
| DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 17% | 77% | **14%** | **79%** | **17%** | **79%** | **14%** | **79%** | **16%** | **73%** | 0% | 100% |
| DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 19% | 73% | 14% | 79% | 8% | 88% | 13% | 80% | 22% | 65% | 0% | 93% |
| DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | | | | | | | | | | | | |
| DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | | | | | | | | | | | | |
| DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | | | | | | | | | | | | |
| DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste') | | | | | | | | | | | | |
| DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? | | | | | | | | | | | | |
| DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 5% | 58% | 7% | 56% | 5% | 86% | 8% | 52% | 7% | 45% | 7% | 60% |
| DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 14% | 82% | 13% | 84% | 12% | 88% | 13% | 85% | 16% | 79% | 0% | 87% |
| DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento? | 14% | 71% | 14% | 70% | 12% | 79% | 12% | 70% | 21% | 62% | 13% | 67% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. **2019/20**

**Tabella A.5**

Valutazione della Didattica A.A. 2019/20
CdS triennali – CdS e prove d'esame – studenti frequentanti e non frequentanti
Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto *(dati % arrotondati per eccesso)*

| | GRUPPO FREQUENTANTI DEI | GRUPPO NON FREQUENTANTI DEI | GRUPPO FREQUENTANTI CdS triennali | | | GRUPPO NON FREQUENTANTI CdS triennali | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | + | + | - | + | NON SO | - | + | NON SO |
| **1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?** | 83% | 67% | 15% | 83% | 2% | 20% | 68% | 12% |
| **2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?** | 83% | 64% | 16% | 82% | 2% | 18% | 64% | 17% |
| **3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?** | 83% | | 16% | 82% | 2% | | | |
| **4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?** | 74% | | 17% | 73% | 10% | | | |
| **5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio** | 61% | 43% | 18% | 63% | 19% | 23% | 43% | 34% |
| **5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche** | 43% | 34% | 16% | 44% | 41% | 19% | 31% | 51% |
| **5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori** | 36% | | 15% | 37% | 48% | | | |
| **5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica** | 62% | | 13% | 64% | 24% | | | |
| **5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)** | 36% | 33% | 6% | 37% | 57% | 10% | 28% | 62% |
| **6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?** | 65% | 52% | 20% | 64% | 15% | 22% | 49% | 29% |
| **7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?** | 87% | 73% | 9% | 88% | 3% | 13% | 74% | 13% |

Parte B - Prove d'esame

| | GRUPPO FREQUENTANTI DEI | GRUPPO NON FREQUENTANTI DEI | GRUPPO FREQUENTANTI CdS triennali | | | GRUPPO NON FREQUENTANTI CdS triennali | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | + | + | - | + | NON SO | - | + | NON SO |
| DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? | 84% | 83% | 11% | 85% | 4% | 12% | 84% | 4% |
| DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame? | 87% | 86% | 8% | 88% | 4% | 9% | 86% | 5% |
| DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame? | 87% | 85% | 10% | 87% | 4% | 11% | 85% | 4% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. 2019/20

**Tabella A.6**

Valutazione della Didattica A.A. 2019/20
CdS triennali – – CdS e prove d'esame - studenti frequentanti
Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto *(dati % arrotondati per eccesso)*

| | DEI | LAUREE TRIENNALI | | ECONOMIA | | ECONOMIA AZIENDALE | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | + | - | + | - | + | - | + |
| 1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile? | 83% | 15% | 83% | 12% | 85% | 17% | 82% |
| 2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile? | 83% | 16% | 82% | 10% | 87% | 19% | 80% |
| 3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? | 83% | 16% | 82% | 12% | 85% | 17% | 81% |
| 4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? | 74% | 17% | 73% | 14% | **74%** | 18% | 72% |
| 5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio | 61% | 18% | 63% | 13% | **67%** | 21% | 60% |
| 5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche | 43% | 16% | 44% | 12% | **46%** | 18% | 42% |
| 5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori | 36% | 15% | 37% | 11% | **40%** | 17% | 35% |
| 5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica | 62% | 13% | 64% | 8% | **69%** | 15% | 61% |
| 5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare) | 36% | 6% | 37% | 6% | 38% | 7% | 36% |
| 6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente? | 65% | 20% | 64% | 19% | 67% | 21% | 62% |
| 7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti? | 87% | 9% | 88% | 6% | 90% | 11% | 87% |

Parte B - Prove d'esame

| | DEI | LAUREE TRIENNALI | | ECONOMIA | | ECONOMIA AZIENDALE | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | + | - | + | - | + | - | + |
| DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? | 84% | 11% | 85% | 11% | 86% | 11% | 85% |
| DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame? | 87% | 8% | 88% | 9% | 88% | 8% | 88% |
| DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame? | 87% | 10% | 87% | 8% | 88% | 10% | 86% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. 2019/20

**Tabella A.7**

Valutazione della Didattica A.A. 2019/20
CdS magistrali - CdS e prove d'esame - studenti frequentanti e non frequentanti
Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto *(dati % arrotondati per eccesso)*

| | GRUPPO FREQUENTANTI DEI | GRUPPO NON FREQUENTANTI DEI | GRUPPO FREQUENTANTI | | | GRUPPO NON FREQUENTANTI | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | + | + | - | + | NON SO | - | + | NON SO |
| 1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile? | 83% | 67% | 19% | 80% | 1% | 29% | 65% | 6% |
| 2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile? | 83% | 64% | 15% | 84% | 1% | 30% | 62% | 9% |
| 3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? | 83% | | 15% | 84% | 2% | | | |
| 4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? | 74% | | 13% | 77% | 11% | | | |
| 5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio | 61% | 43% | 23% | 52% | 24% | 31% | 46% | 24% |
| 5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche | 43% | 34% | 13% | 42% | 45% | 23% | 46% | 32% |
| 5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori | 36% | | 15% | 34% | 51% | | | |
| 5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica | 62% | | 19% | 55% | 26% | | | |
| 5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare) | 36% | 33% | 7% | 31% | 62% | 14% | 51% | 35% |
| 6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente? | 65% | 52% | 16% | 71% | 14% | 27% | 61% | 12% |
| 7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti? | 87% | 73% | 14% | 84% | 2% | 22% | 70% | 8% |

Parte B - Prove d'esame

| | GRUPPO FREQUENTANTI DEI | GRUPPO NON FREQUENTANTI DEI | GRUPPO FREQUENTANTI | | | GRUPPO NON FREQUENTANTI | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | + | + | - | + | NON SO | - | + | NON SO |
| DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? | 84% | 83% | 19% | 81% | 0% | 18% | 82% | 1% |
| DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame? | 87% | 86% | 16% | 84% | 0% | 15% | 84% | 1% |
| DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame? | 87% | 85% | 12% | 87% | 0% | 12% | 87% | 1% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. 2019/20

**Tabella A.8**

Valutazione della Didattica A.A. 2019/20
CdS magistrali - CdS e prove d'esame - studenti frequentanti
Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto *(dati % arrotondati per eccesso)*

| | DEI | LAUREE MAGISTRALI | | EPMT | | DIREZIONE AZIENDALE | | FINANZA AZIENDALE | | DSFM | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | + | - | + | - | + | - | + | - | + | | |
| 1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile? | 83% | 19% | 80% | 7% | 93% | 24% | 76% | 10% | 90% | 0% | 100% |
| 2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile? | 83% | 15% | 84% | 0% | 100% | 18% | 82% | 14% | 86% | 0% | 90% |
| 3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? | 83% | 15% | 84% | 14% | 86% | 14% | 86% | 17% | 72% | 20% | 80% |
| 4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? | 74% | 13% | 77% | 7% | 79% | 15% | 76% | 7% | 79% | 0% | 70% |
| 5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio | 61% | 23% | 52% | 29% | 43% | 24% | 55% | 21% | 55% | 20% | 20% |
| 5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche | 43% | 13% | 42% | 14% | 64% | 16% | 43% | 3% | 38% | 0% | 10% |
| 5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori | 36% | 15% | 34% | 0% | 64% | 18% | 31% | 3% | 38% | 20% | 20% |
| 5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica | 62% | 19% | 55% | 7% | 86% | 23% | 53% | 10% | 52% | 10% | 40% |
| 5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare) | 36% | 7% | 31% | 8% | 46% | 9% | 31% | 0% | 32% | 0% | 11% |
| 6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente? | 65% | 16% | 71% | 21% | 71% | 16% | 72% | 14% | 72% | 10% | 50% |
| 7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti? | 87% | 14% | 84% | 7% | 93% | 15% | 82% | 14% | 86% | 10% | 90% |

Parte B - Prove d'esame

| | DEI | LAUREE MAGISTRALI | | EPMT | | DIREZIONE AZIENDALE | | FINANZA AZIENDALE | | DSFM | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | + | - | + | - | + | - | + | - | + | - | + |
| DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? | 84% | 19% | 81% | 15% | 85% | 19% | 80% | 22% | 78% | 13% | 88% |
| DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame? | 87% | 16% | 84% | 15% | 85% | 17% | 83% | 16% | 84% | 10% | 90% |
| DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame? | 87% | 12% | 87% | 10% | 90% | 12% | 88% | 15% | 84% | 10% | 90% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. 2019/20

**Tabella A.9**

Valutazione della Didattica A.A. 2019/20-

Dipartimento di Economia e Impresa - CdS e prove d'esame - studenti frequentanti e non frequentanti Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto

*(dati % arrotondati per eccesso)*

| | GRUPPO FREQUENTANTI | | | GRUPPO NON FREQUENTANTI | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | NON SO | - | + | NON SO |
| 1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile? | 16% | 83% | 2% | 22% | 67% | 11% |
| 2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile? | 16% | 83% | 2% | 21% | 64% | 15% |
| 3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? | 15% | 83% | 2% | | | |
| 4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? | 16% | 74% | 10% | | | |
| 5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio | 19% | 61% | 20% | 25% | 43% | 32% |
| 5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche | 15% | 43% | 42% | 20% | 34% | 46% |
| 5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori | 15% | 36% | 49% | | | |
| 5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica | 14% | 62% | 24% | | | |
| 5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare) | 6% | 36% | 58% | 11% | 33% | 56% |
| 6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente? | 20% | 65% | 15% | 23% | 52% | 25% |
| 7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti? | 10% | 87% | 3% | 16% | 73% | 12% |

Parte B - Prove d'esame

| | GRUPPO FREQUENTANTI | | | GRUPPO NON FREQUENTANTI | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | NON SO | - | + | NON SO |
| DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? | 13% | 84% | 3% | 13% | 83% | 13% |
| DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame? | 9% | 87% | 4% | 10% | 86% | 9% |
| DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame? | 10% | 87% | 3% | 11% | 85% | 10% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. 2019/20

## Tabella A.10

Valutazione della Didattica A.A. 2019/20 – CdS triennali – docenti – *scheda opis 7*

| | ECONOMIA | ECONOMIA AZIENDALE |
|---|---|---|
| % DI RISPOSTA DEI DOCENTI = | 3 / 25 | 6 / 39 |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2019/20

## Tabella A.11

Valutazione della Didattica A.A. 2019/20 – CdS magistrali – docenti *(scheda opis 7)*

| | EPMT | DIREZIONE AZIENDALE | FINANZA AZIENDALE | DSFM |
|---|---|---|---|---|
| % DI RISPOSTA DEI DOCENTI = | 3 / 14 | 5 / 26 | 0 / 14 | |

- *Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2019/20

## I cambiamenti temporali tra gli A.A.ci 2018/19 e 2019/20)

### Tabella A.12

Valutazione della Didattica A.A. 2018/19 e 2019/20 – CdS TRIENNALE – studenti frequentanti

| | LAUREE TRIENNALI | | ECONOMIA | | ECONOMIA AZIENDALE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | - | + | - | + |
| DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame | -5% | 6% | -6% | 6% | -5% | 6% |
| DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | 0% | 2% | -1% | 1% | -1% | 2% |
| DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | -1% | 2% | -4% | 4% | -1% | 0% |
| DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 5% | -7% | 0% | -1% | 9% | -9% |
| DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | -2% | 1% | -3% | 4% | -1% | 0% |
| DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | -2% | 3% | -3% | 4% | -1% | 2% |
| DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste') | -1% | -6% | -4% | -3% | 0% | -7% |
| DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? | -1% | 0% | 0% | 1% | 0% | 1% |
| DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | -1% | 5% | -2% | 6% | -1% | 4% |
| DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | -1% | 1% | -3% | 2% | 0% | 0% |
| DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento? | 0% | 0% | -1% | 1% | 0% | 0% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2018/19 e 2019/20

## Tabella A.13

Valutazione della Didattica A.A. 2018/19 e 2019/20 – CdS TRIENNALE - studenti NON frequentanti

| | LAUREE TRIENNALI | | ECONOMIA | | ECONOMIA AZIENDALE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | - | + | - | + |
| DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame | 1% | 2% | 15% | -7% | -6% | 6% |
| DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | -3% | 6% | -2% | 10% | -4% | 4% |
| DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | 0% | 3% | 3% | 4% | -2% | 2% |
| DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 6% | -3% | 7% | 0% | 7% | -5% |
| DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | | | | | | |
| DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | | | | | | |
| DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | | | | | | |
| DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste') | | | | | | |
| DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? | | | | | | |
| DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | -3% | 4% | 1% | -1% | -5% | 9% |
| DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 0% | 0% | -1% | 2% | 1% | -1% |
| DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento? | 1% | 1% | 1% | 1% | 2% | 1% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2018/19 e 2019/20

## Tabella A.14

Valutazione della Didattica A.A. 2018/19 e 2019/20 – CdS MAGISTRALE - studenti frequentanti

Le variazioni temporali per DSFM sono mancanti poiché trattasi del primo anno di rilevazione

| | LAUREE MAGISTRALI | | EPMT | | DIREZIONE AZIENDALE | | FINANZA AZIENDALE | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | - | + | - | + | - | + |
| DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame | 0% | 0% | -2% | 3% | 0% | 0% | -1% | 1% |
| DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | -2% | 2% | -2% | 3% | -1% | 0% | -6% | 6% |
| DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | -1% | 1% | 8% | -8% | -3% | 3% | -4% | 3% |
| DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 4% | -5% | 5% | -7% | 6% | -6% | 1% | -1% |
| DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | 0% | -1% | -1% | 0% | 1% | -2% | -3% | 2% |
| DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 2% | -3% | 6% | -5% | 2% | -1% | 0% | 1% |
| DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 2% | -2% | 4% | -6% | 1% | -1% | -4% | 5% |
| DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste') | 3% | -10% | 1% | -13% | 3% | -9% | 3% | -9% |
| DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? | 3% | -2% | 2% | -4% | 4% | -3% | -1% | 2% |
| DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | 1% | -4% | 0% | 3% | 2% | -7% | -2% | 0% |
| DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | 2% | -3% | 3% | -5% | 2% | -2% | -2% | 1% |
| DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento? | 2% | -1% | 6% | -6% | 3% | -2% | -5% | 4% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2018/19 e 2019/20

## Tabella A. 15

Valutazione della Didattica A.A. 2018/19 e 2019/20 – CdS MAGISTRALE - studenti NON frequentanti

| | LAUREE MAGISTRALI | | EPMT | | DIREZIONE AZIENDALE | | FINANZA AZIENDALE | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | - | + | - | + | - | + |
| DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame | -4% | 2% | -12% | 7% | -1% | -2% | -11% | 9% |
| DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? | -1% | -3% | 7% | -9% | -3% | 1% | 2% | -9% |
| DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? | -8% | 3% | 0% | -1% | -7% | 2% | -13% | 6% |
| DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? | 4% | -4% | -6% | 8% | 3% | -3% | 14% | -20% |
| DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? | | | | | | | | |
| DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | | | | | | | | |
| DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | | | | | | | | |
| DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste') | | | | | | | | |
| DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? | | | | | | | | |
| DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? | -1% | -3% | -8% | 18% | 2% | -4% | -2% | -14% |
| DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? | -4% | 3% | -5% | 5% | -2% | 2% | -9% | 5% |
| DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento? | -3% | -1% | -5% | 9% | -3% | -4% | -3% | -4% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2018/19 e 2019/20

## Tabella A.16

Valutazione della Didattica A.A. 2018/19 e 2019/20
CdS triennali – CdS e prove d'esame – studenti frequentanti e non frequentanti
Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto

| | GRUPPO FREQUENTANTI | | | GRUPPO NON FREQUENTANTI | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | NON SO | - | + | NON SO |
| 1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile? | -9% | 7% | 1% | -14% | 9% | 5% |
| 2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile? | -9% | 8% | 1% | -15% | 4% | 10% |
| 3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? | -9% | 9% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? | -25% | 17% | 9% | 0% | 0% | 0% |
| 5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio | -13% | 1% | 12% | -10% | -12% | 22% |
| 5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche | 2% | 2% | -2% | -2% | -14% | 17% |
| 5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori | 0% | 7% | -7% | 0% | 0% | 0% |
| 5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica | -9% | 11% | -1% | 0% | 0% | 0% |
| 5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare) | | | | | | |
| 6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente? | 4% | -6% | 1% | 2% | -17% | 16% |
| 7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti? | -2% | 1% | 2% | -11% | 3% | 8% |

Parte B - Prove d'esame

| | GRUPPO FREQUENTANTI | | | GRUPPO NON FREQUENTANTI | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | NON SO | - | + | NON SO |
| DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? | -6% | 3% | 3% | -11% | 9% | 2% |
| DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame? | -6% | 4% | 2% | -7% | 6% | 1% |
| DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame? | -6% | 4% | 3% | -13% | 11% | 2% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2018/19 e 2019/20

**Tabella A.17**

Valutazione della Didattica A.A. 2018/19 e 2019/20
CdS triennali – – CdS e prove d'esame - studenti frequentanti
Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto

| | LAUREE TRIENNALI | | ECONOMIA | | ECONOMIA AZIENDALE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | - | + | - | + |
| 1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile? | -9% | 7% | -8% | 6% | -9% | 8% |
| 2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile? | -9% | 8% | -12% | 10% | -7% | 7% |
| 3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? | -9% | 9% | -10% | 8% | -10% | 10% |
| 4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? | -25% | 17% | -30% | 19% | -23% | 15% |
| 5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio | -13% | 1% | -16% | 3% | -11% | -1% |
| 5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche | 2% | 2% | 0% | 1% | 2% | 1% |
| 5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori | 0% | 7% | -3% | 9% | 2% | 5% |
| 5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica | -9% | 11% | -15% | 14% | -6% | 9% |
| 5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare) | | | | | | |
| 6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente? | 4% | -6% | 4% | -3% | 5% | -9% |
| 7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti? | -2% | 1% | -2% | -1% | -2% | 2% |

## Parte B - Prove d'esame

| | LAUREE TRIENNALI | | ECONOMIA | | ECONOMIA AZIENDALE | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | - | + | - | + |
| DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? | -6% | 3% | -2% | 0% | -8% | 5% |
| DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame? | -6% | 4% | -3% | 2% | -8% | 6% |
| DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame? | -6% | 4% | -2% | 0% | -9% | 6% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2018/19 e 2019/20

**Tabella A.18**

Valutazione della Didattica A.A. 2018/19 e 2019/20
CdS magistrali - CdS e prove d'esame - studenti frequentanti e non frequentanti
Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto

| | GRUPPO FREQUENTANTI | | | GRUPPO NON FREQUENTANTI | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | NON SO | - | + | NON SO |
| **1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?** | -3% | 2% | 0% | -5% | 5% | 0% |
| **2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?** | -10% | 10% | 0% | -2% | 1% | 2% |
| **3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?** | -7% | 6% | 2% | 0% | 0% | 0% |
| **4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?** | -16% | 6% | 11% | 0% | 0% | 0% |
| **5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio** | -22% | 1% | 20% | -2% | -5% | 7% |
| **5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche** | -9% | -13% | 21% | -1% | -10% | 12% |
| **5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori** | -6% | 1% | 5% | 0% | 0% | 0% |
| **5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica** | -14% | 5% | 8% | 0% | 0% | 0% |
| **5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)** | | | | | | |
| **6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?** | 3% | -11% | 9% | 9% | -9% | 1% |
| **7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?** | -4% | 2% | 2% | -2% | 1% | 1% |

Parte B - Prove d'esame

| | GRUPPO FREQUENTANTI | | | GRUPPO NON FREQUENTANTI | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | NON SO | - | + | NON SO |
| DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? | 2% | -2% | 0% | -2% | 6% | -4% |
| DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame? | 0% | 0% | 0% | 0% | 3% | -4% |
| DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame? | -1% | 0% | 0% | -6% | 9% | -4% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2018/19 e 2019/20

## Tabella A.19

Valutazione della Didattica A.A. 2018/19 e 2019/20
CdS magistrali - CdS e prove d'esame - studenti frequentanti
Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto
Le variazioni temporali per DSFM sono mancanti poiché trattasi del primo anno di rilevazione

| | LAUREE MAGISTRALI | | EPMT | | DIREZIONE AZIENDALE | | FINANZA AZIENDALE | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | - | + | - | + | - | + |
| **1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?** | -3% | 2% | 4% | -4% | 0% | 1% | -9% | 9% |
| **2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?** | -10% | 10% | -11% | 11% | -6% | 6% | -23% | 26% |
| **3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?** | -7% | 6% | 3% | -3% | -7% | 7% | -16% | 5% |
| **4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?** | -16% | 6% | -2% | -12% | -19% | 10% | -10% | -4% |
| **5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio** | -22% | 1% | 3% | -23% | -23% | 6% | -28% | 6% |
| **5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche** | -9% | -13% | 5% | 18% | -7% | -13% | -19% | -14% |
| **5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori** | -6% | 1% | -9% | 18% | -4% | -3% | -19% | 16% |
| **5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica** | -14% | 5% | -7% | 20% | -10% | 5% | -30% | 1% |
| **5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)** | | | | | | | | |
| **6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?** | 3% | -11% | 4% | -3% | 4% | -12% | 0% | -6% |
| **7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?** | -4% | 2% | 1% | -1% | -3% | 0% | -11% | 11% |

Parte B - Prove d'esame

| | LAUREE MAGISTRALI | | EPMT | | DIREZIONE AZIENDALE | | FINANZA AZIENDALE | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | - | + | - | + | - | + |
| DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? | 2% | -2% | 6% | -5% | 1% | -2% | 4% | -4% |
| DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame? | 0% | 0% | 5% | -4% | 1% | -1% | -2% | 2% |
| DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame? | -1% | 0% | 2% | -2% | -1% | 2% | 0% | -1% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2018/19 e 2019/20

## Tabella A.20

Valutazione della Didattica A.A. 2018/19 e 2019/20-
Dipartimento di Economia e Impresa - CdS e prove d'esame - studenti frequentanti e non frequentanti Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto

| | GRUPPO FREQUENTANTI | | | GRUPPO NON FREQUENTANTI | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | NON SO | - | + | NON SO |
| **1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?** | -7% | 7% | 1% | -12% | 8% | 4% |
| **2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?** | -9% | 9% | 1% | -12% | 4% | 8% |
| **3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?** | -10% | 9% | 1% | 0% | 0% | 0% |
| **4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?** | -24% | 15% | 9% | 0% | 0% | 0% |
| **5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio** | -14% | 1% | 13% | -8% | -11% | 19% |
| **5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche** | -1% | -1% | 2% | -2% | -13% | 15% |
| **5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori** | -1% | 5% | -4% | 0% | 0% | 0% |
| **5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica** | -10% | 9% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| **5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)** | | | | | | |
| **6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?** | 5% | -8% | 3% | 3% | -15% | 12% |
| **7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?** | -2% | 1% | 2% | -8% | 2% | 6% |

Parte B - Prove d'esame

| | GRUPPO FREQUENTANTI | | | GRUPPO NON FREQUENTANTI | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | - | + | NON SO | - | + | NON SO |
| DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? | -4% | 2% | 2% | -9% | 8% | 10% |
| DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame? | -6% | 3% | 2% | -6% | 6% | 5% |
| DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame? | -5% | 4% | 2% | -12% | 10% | 7% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2018/19 e 2019/20

## Tabella A.21

Valutazione della Didattica A.A. 2018/19 e 2019/20 – CdS triennali – docenti

| | ECONOMIA | ECONOMIA AZIENDALE |
|---|---|---|
| % DI RISPOSTA DEI DOCENTI = | -28% | -23% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2017/18 e 2018/19

## Tabella A.22

Valutazione della Didattica A.A. 2018/19 e 2019/20 – CdS magistrali – docenti (scheda opis 7)

| | EPMT | DIREZIONE AZIENDALE | FINANZA AZIENDALE |
|---|---|---|---|
| % DI RISPOSTA DEI DOCENTI = | -21% | -4% | -29% |

*Fonte:* Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. 2018/19 e 2019/20

## ALLEGATO 2 – TABELLA QUADRO D

| | Rapporti di Riesame Ciclico (RRC) 2018 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Sintesi dei principali obiettivi /interventi correttivi | | | | |
| | *Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS* | *Esperienza dello studente* | *Risorse del CdS* | *Monitoraggio e revisione del CdS* | *Commento agli indicatori* |
| **Economia Aziendale (triennale)** | Riposizionamento del CdS in coerenza con il ripensamento di tutta l'offerta didattica a livello di Ateneo. | Riallineare entro due anni al dato nazionale il tempo di "attraversamento" del corso di studio da parte del laureato in Economia Aziendale riavvicinandolo al valore di 4 anni | Maggiore qualificazione dei docenti rispetto alle più moderne modalità di erogazione della didattica; potenziamento della dotazione di tutor; meccanismi perequativi nell'assegnazione di tesi; supporto ai laureandi per i saggi in lingua inglese. | Revisione del piano di studi e riduzione del numero di CFU assegnati alla prova finale | Obiettivi subordinati alla revisione del sistema di predisposizione dei dati di Ateneo. |
| | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Economia (triennale)** | Adeguamento della preparazione degli studenti all'evoluzione della domanda di lavoro; potenziamento delle competenze trasversali | Miglioramento. della qualità degli studenti in ingresso e miglioramento della regolarità del percorso di studio | Definizione e semplificazione delle procedure amministrative per un migliore funzionamento del CdS; miglioramento delle infrastrutture informatiche e di laboratorio | Potenziare la qualità degli studenti in ingresso; proseguire nel processo di convergenza verso la durata media degli studi registrata a livello nazionale; sviluppare la promozione della mobilità outgoing nell'ambito dei progetti Erasmus | Aumentare la percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del CdS e aumentare il numero di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso |
| **Economia, Politiche e Management del territorio (magistrale**) | Rafforzamento delle lezioni introduttive al corso; consolidamento dei corsi di tutorato e dei viaggi studio | Istituzionalizzare e rendere più efficace l'attività di tutorato; procedere alla riforma ordinamentale del CdS in coerenza all'offerta formativa del Dipartimento; attivare insegnamenti in lingua inglese | Istituzione all'interno del Dipartimento di un ufficio per l'assicurazione della qualità e di un ufficio di assistenza post laurea in collaborazione con il COF | Rimodulazione del CdS attraverso la creazione di due percorsi | Istituzionalizzazione delle lezioni e delle attività di tutoraggio; rendere più efficace il servizio di tutoraggio durante la carriera degli studenti; procedere nella processo di riforma ordinamentale del CdS in coerenza con l' offerta formativa di tutto il Dipartimento; incrementare la dimensione internazionale del CdS |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Direzione Aziendale (magistrale)** | Migliorare l'attrattività del CdS; Revisione del piano di studi e inserimento di nuove discipline; attivazione di laboratori didattici e insegnamenti a carattere specialistico per migliorare gli sbocchi lavorativi. | Modifica del percorso formativo; sensibilizzazione degli studenti a frequentare insegnamenti all'estero anche attraverso incontri; rafforzamento dell'attività di tutorato e di laboratorio didattico | Riduzione della durata del percorso di studi; attività di tutorato; revisione dell'offerta formativa | Rafforzamento delle attività relazionali con il territorio; monitoraggio e analisi periodica della soddisfazione percepita dagli studenti; coordinamento tra gli insegnamenti | Miglioramento del grado di internazionalizzazione del CdS, promozione dello svolgimento di tesi in abbinamento a tirocini/stage per sviluppare competenze lavorative; progettazione di percorsi specialistici per formare i profili professionali; incentivare l'avvio dei laboratori didattici; rilevare in modo più sistematico le opinioni di potenziali studenti e rafforzare l'orientamento |
| | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Finanza aziendale (magistrale)** | Miglioramento delle competenze professionali in ambito economico-finanziario rendendo realmente operativo il tirocinio professionale e un ampliamento delle relazioni con le figure del mondo professionale; definire in modo migliore la preparazione dei laureati con riferimento agli sbocchi occupazionali e ai cicli di studio successivi (dottorati,master) | Coordinare i syllabi degli insegnamenti in modo più puntuale; migliorare le conoscenze di base degli studenti iscritti al primo anno;<br><br>Incrementare iniziative all'estero per gli studenti | Incrementare e ampliare le attività integrative nelle aule informatiche | Rimodulazione di alcuni insegnamenti; ampliare l'offerta formativa attraverso un rafforzamento degli insegnamenti di area aziendale e l'istituzione di percorsi all'interno del CdS | Monitoraggio degli indicatori strategici di Ateneo; Miglioramento dell'indicatore iC07; Migliorare il livello di soddisfazione del corso attraverso l'utilizzo di postazioni informatiche e software |