



UNIVERSITÀ
degli STUDI
di CATANIA

RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA

ECONOMIA E IMPRESA

RELAZIONE 2021

Data relazione: 30/12/2021

COMPOSIZIONE COMMISSIONE PARITETICA

1) DOCENTI

- CARDILLO Eleonora, Componente | Periodo (dal - al): 22/12/2016 - 31/10/2024
- CAVALIERI Marina, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2020 - 31/10/2024
- FARACI Rosario, Presidente | Periodo (dal - al): 01/11/2020 - 31/10/2024
- MATARAZZO Agata, Componente | Periodo (dal - al): 22/12/2016 - 31/10/2024
- REITO Francesco, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2020 - 31/10/2024
- TORRISI Benedetto, Componente | Periodo (dal - al): 22/12/2016 - 31/10/2024

2) STUDENTI

- BARBAGALLO Ezio, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2021 - 31/10/2023
- BATTAGLIA Luca, Componente | Periodo (dal - al): 01/02/2019 - 31/10/2021
- CHIARA Elisabetta, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2021 - 31/10/2023
- DI CARO Enrico, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2011 - 31/10/2023
- GIGLIO Salvatore, Componente | Periodo (dal - al): 01/02/2019 - 31/10/2021
- GRACI Angelo, Componente | Periodo (dal - al): 01/02/2019 - 31/10/2021
- LOMBARDO Simone Antonino, Componente | Periodo (dal - al): 01/02/2019 - 31/01/2021
- MIRABELLA Andrea, Componente | Periodo (dal - al): 01/02/2019 - 31/10/2021
- PATANE' Lorenzo, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2021 - 31/10/2023
- PRIVITERA Giuliano, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2021 - 31/10/2023
- ROMEO Luca, Componente | Periodo (dal - al): 01/02/2019 - 31/10/2021
- SANTANOCITO Jessica Rosa, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2021 - 31/10/2023

La commissione si è riunita nelle seguenti date:

Nel corso del 2021, la Commissione si è riunita nelle seguenti date:

- 12 gennaio (nella vecchia composizione, con i componenti studenti in scadenza di mandato al 31/01/2021)

- 12 maggio, in occasione della visita ANVUR di accreditamento del corso di Economia e Management del Territorio e del

Turismo; la riunione è stata preceduta da ulteriori riunioni operative il 5 maggio (in Rettorato per tutte le CPDS dell'Ateneo) e il

10 maggio (limitatamente alla CPDS del DEI)

- 29 novembre (nella nuova composizione, con i nuovi componenti studenti in carica dal 1/11/2021 al 31/12/2023)

- 17 dicembre

- 22 dicembre

- 27 dicembre, data di approvazione della relazione finale

- 30 dicembre (riunione operativa per la finalizzazione e l'editing della relazione finale già approvata il 27/12)

I docenti e gli studenti incaricati di istruire alcuni quadri specifici della sezione II della presente

Relazione si sono riuniti

autonomamente, nel corso delle ultime due settimane precedenti la chiusura della Relazione.

Sez. I: PARTE GENERALE DI PRESENTAZIONE

Descrizione

PREMESSA DI METODO RIGUARDANTE LA STESURA DELLA PRESENTE RELAZIONE

Pur apprezzando notevolmente lo sforzo del PdQ di Ateneo di procedere ad una omogeneità e ad una comparabilità delle Relazioni Annuali delle CPDS di tutte le strutture didattiche di Ateneo, si riscontra la persistenza di un duplice limite, già evidenziato da questa CPDS al Presidio di Qualità come feedback fornito subito dopo la sperimentazione nel 2020 della presente piattaforma informatica per la stesura della Relazione Annuale. Il limite è duplice: 1) il numero ridotto e vincolante di caratteri nel testo di alcuni quadri della sezione II (A,B e C in particolare) nelle analisi di ciascun corso di studio; 2) l'impossibilità di inserire hyperlinks direttamente nel corpo principale del testo, obbligando dunque gli estensori ad una dilatazione del testo con l'indicazione in parentesi dei collegamenti web. Questo duplice limite - unitamente al ritardo con cui pervengono le informazioni di sintesi sui corsi e la conseguente impossibilità di effettuare ulteriori elaborazioni statistiche generate dalla piattaforma BeSmart - impediscono a tutti i componenti della CPDS - docenti e studenti - di esprimere una valutazione più puntuale, serena e dettagliata dei corsi con riguardo alle principali voci inerenti i percorsi di miglioramento della qualità della didattica. Per via della limitazione del numero di caratteri, pertanto la formulazione del testo di alcuni quadri è sofferta, avendo obbligato gli estensori ad alcuni tagli redazionali e all'uso di abbreviazioni, vocaboli troncati ed acronimi che hanno sacrificato il contenuto di alcune voci e mortificato il più complesso e delicato lavoro di analisi svolto dai componenti della CPDS. Tale premessa di metodo si rende necessaria anche per precisare a chi leggerà il presente documento nelle sedi opportune (incluso il Consiglio del Dipartimento DEI che lo esamina annualmente) che il testo risulta sofferto in alcune voci proprio per via della limitazione del numero di caratteri.

RIUNIONI DELLA CPDS DEL DEI

Dal calendario delle riunioni, si evince che la CPDS si è riunita con più assiduità a partire dalla fine di novembre 2021, in prossimità della scadenza per la redazione della Relazione Annuale.

Tutte le riunioni si sono svolte prevalentemente da remoto, utilizzando la piattaforma Microsoft Teams dell'Università di Catania.

A partire da novembre 2021, la CPDS si è riunita nella nuova composizione, a seguito del Decreto del Rettore (n.3797) del 27/10/2021, con il quale sono stati nominati i rappresentanti degli Studenti per lo scorcio dell'anno 2020/2021 e per il biennio 2021/2023. Il protrarsi dello stato di emergenza, legato alla pandemia da Covid-19, ha fortemente rallentato le attività della CPDS nel corso del 2021.

DOCUMENTAZIONE

I verbali sono archiviati nella cartella Dropbox (https://www.dropbox.com/home/_DEI_Commissione%20Paritetica), inviati al Presidio e pubblicati sulla pagina web della CPDS, con accesso riservato. Sulla stessa pagina sono pubblicate le Relazioni annuali e i documenti di approfondimento (<http://www.dei.unict.it/dipartimento/commissione-paritetica>).

Alla cartella Dropbox hanno accesso, in modalità riservata, tutti i componenti della CPDS

ATTIVITA' DELLA CPDS

La CPDS ha operato all'esterno e all'interno del DEI.

All'interno del DEI, nelle sedute del 12/1 e del 29/11, si è espressa favorevolmente sulla revisione dell'ordinamento didattico del corso di laurea magistrale in Direzione Aziendale e sulla istituzione del corso di laurea magistrale in Data Science (LM-Data) e del cdl di primo livello in Economia e Management della Sostenibilità d'Impresa (L-18)

Ha partecipato a tutte le attività promosse dal Presidio di Qualità e ha preso visione del materiale documentale messo a disposizione.

Una delegazione della CPDS è stata coinvolta in tutte le attività preparatorie alla visita ANVUR per l'accreditamento del corso di studio Economia e management del territorio del turismo, nonché alla visita medesima svoltasi in data 12/5/2021, in modalità telematica alla quale, per il corpo docente, hanno preso parte il Presidente Prof. Faraci e i professori Cardillo e Torrisi, insieme a tre studenti della CPDS.

Nel corso della visita, della durata di un'ora, la CPDS ha fornito tutti i chiarimenti richiesti dal gruppo di referenti dell'ANVUR, fornendo importanti riscontri - anche documentali - sulle osservazioni effettuate. Il corso di EMMT è stato ufficialmente accreditato dall'ANVUR (https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2021/11/Rapporto-AP_Catania.pdf) e la valutazione degli indicatori è stata "soddisfacente" per R3.A, R3.B e R3.D e "pienamente soddisfacente" per R3.C.

La Relazione della CPDS per l'anno 2020 è stata presentata e discussa al Consiglio di Dipartimento del DEI nella seduta del 15/6.

OUTPUT DI LAVORO

Relazione Annuale 2021 relativamente ai corsi dell'a.a. 2020-21. Di conseguenza le analisi relative al CdS "Economia e Management del Territorio e del Turismo" - accreditato ANVUR - quando effettuate su più anni si riferiscono pure al CdS in "Economia politiche e management del territorio" (ad esaurimento) di cui è stata effettuata la trasformazione nell'anno accademico precedente.

RELAZIONE ANNUALE - Enunciazione delle fonti documentali e statistiche

Per la redazione dei diversi quadri della Relazione Annuale, ci si è avvalsi delle seguenti fonti, per ciascun corso di studio:

QUADRO A [cui hanno lavorato, in particolare, la prof.ssa Marina Cavalieri e lo studente Ezio Barbagallo]

- Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS). "Insegnamento" – schede 1-3, 2020-21;
- Scheda SUA CdS 2021, sezione B "Esperienza dello studente", quadro B6 "Opinioni studenti" e quadro B7 "Opinioni dei laureati";
- Report AQ del CdS (RAAQ-CdS) 2021;
- Verbali dei Consigli di CdS, A.A. 2020-21 e 2021-22;
- Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

QUADRO B [cui hanno lavorato, in particolare, il prof. Benedetto Torrisi e lo studente Enrico Di Caro]

- Schede Opis di rilevazione delle opinioni sulla didattica
- Schede 1 e 3, "Insegnamento";

-
- Schede 2 e 4, “CdS, aule, attrezzature, servizi di supporto e prove d'esame”;
 - Scheda 7, “Questionario compilato dai docenti”;

QUADRO C [cui hanno lavorato, in particolare, la prof.ssa Agata Matarazzo e la studentessa Jessica Santanocito]

- Schede Opis di rilevazione delle opinioni sulla didattica: Schede 1 e 3, “Insegnamento”
- Scheda 7, “Questionario compilato dai docenti”
- Questionario di valutazione dei Corsi introduttivi.
- Questionario di valutazione del Tutorato qualificato
- Schede SUA dei CdS 2020
- Nucleo di Valutazione, Relazione annuale, 2020.
- CPDS, Relazione annuale 2020

QUADRO D [cui hanno lavorato, in particolare, la prof.ssa Eleonora Cardillo e la studentessa Elisabetta Chiara]

- ANVUR, Linee guida per l’accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari, 2017 (08/17);
- Rapporti di riesame ciclico dei CdS 2018;
- Schede di monitoraggio annuale 2021
- Verbali dei Consigli di CdS A.A. 2020-21
- CPDS DEI, Relazione annuale 2020
- Report annuale di assicurazione della qualità dei CdS 2021
- Indicazioni per la redazione della Relazione Paritetica ottobre 2020
- Linee guida per la redazione della Scheda di Monitoraggio Annuale 2021
- Linee guida per la compilazione del Report Annuale di AQ (RAAQ-CDS) 2020
- Indicatori ANVUR prioritari per l’attività didattica di UNICT 2019-2021

QUADRO E [cui hanno lavorato, in particolare, il prof. Rosario Faraci e lo studente Giuliano Privitera]

Schede SUA dei CdS 2021

- University
- Sito web del DEI

QUADRO F [cui hanno lavorato tutti i docenti in eguale misura]

- Tutti i documenti prima richiamati

VALUTAZIONI COMPLESSIVE FINALI [cui hanno lavorato, in particolare, il prof. Rosario Faraci e lo studente Lorenzo Patanè]

- Tutti i documenti sopra richiamati
- Ulteriori elementi informativi di pubblico dominio, incluso il rapporto sul profilo dei laureati Almalaurea 2020
- Relazione NdV anno 2021

ALLEGATO FINALE ALLA RELAZIONE [cui hanno lavorato, in particolare, i docenti Benedetto Torrisi ed Eleonora Cardillo]

- In unico file allegato, è riportata una "Appendice Statistica" con rielaborazione dei dati disponibili

(comprendente 21 tabelle) e una "Tabella di sintesi dei principali obiettivi/interventi correttivi" complementare al commento al quadro D di ciascun corso di studio

Sez. II: ANALISI DEI CDS

L-18 - Economia Aziendale

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Dalle schede (1-3) OPIS 2020/21 si evidenzia una situazione generalmente positiva, in tendenziale miglioramento per quanto riguarda le opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti. Per il complesso degli insegnamenti, il grado di soddisfazione (“sì e più sì che no”, DOM.12) è cresciuto soprattutto per i non frequentanti, allineandosi alla media del Dipartimento (freq. e Dip.:90%, +1%; non freq. e Dip.:76%, +6%). Permane la leggera criticità dello scorso anno con riferimento alle percentuali (invariate) di valutazioni positive concernenti le modalità di esame (f.: 81%; Dip.:85%; CdS triennali:83%; non f.:71%; Dip.:73%; CdS triennali: 72%. DOM.4). Relativamente ai soli studenti non frequentanti si segnala il divario (stabile nel tempo) nella percentuale di opinioni positive concernenti il carico di studio tra il valore CdS e la media di Dipartimento (non f.:74%; Dip.:78%; CdS triennali:77%. DOM.2). Rispetto allo scorso anno, si rileva altresì una crescita del +5% dei giudizi positivi sulle attività integrative. Dall’analisi dei singoli insegnamenti, si evidenzia come il numero di quelli con percentuali di insoddisfazione (“no e più no che sì”) superiore al 20% si sia ridotto notevolmente rispetto ai dati 2019/20, sebbene continuino a permanere alcune palesi criticità. Va rilevato come la scarsa soddisfazione degli studenti rispetto ad alcuni insegnamenti tenda a concentrarsi su specifici aspetti, tra i quali le conoscenze preliminari ma anche i già citati carico di studio e modalità di esame.

- Si suggerisce al CdS di porre in atto le azioni necessarie per rendere più chiare e trasparenti le modalità di esame di alcuni insegnamenti ed investigare i motivi alla base delle differenze nelle opinioni espresse dai frequentanti e non frequentanti con riferimento alla conformità del carico di studio.

I dati OPIS rilevano che il 20% degli studenti non frequenta le lezioni (Dip. 18%), un valore sostanzialmente più basso dello scorso anno (29%), presumibilmente dovuto alle modalità di didattica a distanza utilizzate durante l’attuale crisi pandemica. La percentuale di studenti fuori corso si attesta sul valore medio di Dipartimento (6%). Con riferimento alle motivazioni per la non frequenza delle lezioni, non emergono particolari criticità; un valore ancora leggermente superiore a quello medio di Dipartimento, ma sostanzialmente più basso dello scorso anno, riguarda la voce “frequenza lezioni di altri insegnamenti” (22%; Dip. 20%), che, tuttavia, in ragione dell’assenza di sovrapposizione degli orari attualmente prevista tra insegnamenti dello stesso anno/semestre, è imputabile esclusivamente alla sovrapposizione di materie relative ad anni precedenti e/o a scelta.

Per quanto riguarda il coinvolgimento degli studenti nell’ambito degli organi collegiali, si rileva come, nella seduta del 19/03/2021, il CdS abbia accolto il suggerimento della CPDS e abbia proceduto ad inserire nell’o.d.g. di tutti i successivi Consigli un apposito punto “Richieste e proposte degli studenti”.

Relativamente alla valutazione degli esiti OPIS 2019/20, dall’analisi dei verbali emerge che questa è stata inserita come specifico punto all’o.d.g del Consiglio CdS del 19/3/2021, durante il quale è stato anche approvato il RAAQ 2021. In quest’ultimo documento, sono state prese in adeguata considerazione le osservazioni della CPDS.

- Si invita il CdS ad anticipare la discussione dei risultati OPIS nella prima riunione utile del Consiglio prevista da calendario dopo il rilascio degli stessi in modo tale da non far coincidere la stessa con l’approvazione del RAAQ.

La SUA-CdS 2021 (approvata il 7/09/2021) nella parte relativa al quadro B6 rende ancora una volta evidente il problema dello sfasamento temporale esistente tra la compilazione del documento e la pubblicazione da parte dell'Ateneo dei dati OPIS "opinioni degli studenti". Tale problematica non riguarda invece i dati OPIS "opinioni dei laureati", che risultano adeguatamente commentati nel quadro B7

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

L'88% dei frequentanti il cdl è soddisfatto del materiale (una % inferiore alla media lauree triennali 88%) a fronte dell' 82% dei non frequentanti. Per le attività integrative il 69% dei frequentanti è soddisfatto, in % inferiore alla media triennali (71%). Dalle schede OPIS non si riescono a scorporare le valutazioni per singole voci sintetizzate in dom. 8. Il posizionamento del cdl tra le triennali si avvicina nella media ed è inferiore di qualche punto % ai risultati DEI. Rispetto al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento, la mancanza di specifici items nelle schede OPIS non lascia traccia nei dati, se non occorre dedurre dalle dom. 6, 7 e 11 che % più alte confermano la positiva valutaz. degli studenti su quanto offerto. Infatti l'89% dichiara soddisfazione sull'interesse mostrato verso la disciplina, sulle capacità di spiegazione dei docenti (91%) e sull'interesse verso gli argomenti trattati (92%)

Questi risultati vengono confermati (seppur con % inferiori) dai non frequentanti posizionando il cdl con valori inferiori di un punto % dalle triennali e dai risultati complessivi DEI. Rispetto all'a.a. scorso i parametri appena valutati hanno registrato miglioramenti

Sono soddisfatti per le aule per attività didattiche il 68% degli stud. il 51% per le aule studio, il 36% per i locali biblioteca, il 33% per i laboratori ed il 56% per le attrezzature (qui prevale la maggiore % dei non frequentanti le aule). Tutte queste valutazioni sono per lo più sotto la media delle triennali e del DEI di qualche punto %. Rispetto all'a.a. i precedenti parametri di valutaz. hanno registrato peggioramenti.

29/42 sono i docenti che hanno valutato positivamente (anche se non per il 100%) molti degli aspetti dell'attività didattica. Non sono pienamente soddisfatti nelle attività di coordinamento dei programmi e sulla preparazione di base degli studenti (Tab A.10). Rispetto all'A.A precedente la partecipazione dei docenti alla valutazione è cresciuta del 30% (Tab A.21).

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze preliminari si ritengono sufficienti dal 74% di freq. (f) e dal 70% di non freq. (nf), il carico di studio è ritenuto proporzionato ai CFU dall' 84% di f e dal 74% nf ; il materiale didattico è adeguato per l'88% di f e l' 82% nf. I valori sono in aumento rispetto all'anno precedente, soprattutto per i nf dove l'incremento è pari al 6%. Le modalità di esame sono chiare per l'81% di f e 71% nf e gli orari delle lezioni sono rispettati secondo il 92% di f. Lo stimolo per la disciplina e l'esposizione degli argomenti sono ritenuti soddisfacenti rispettivamente per il 89% dei f e 91% dei f, in linea rispetto allo scorso anno. Le attività didattiche integrative sono ritenute utili dal 69% di f, con un incremento del 5% rispetto allo scorso anno. L'insegnamento è coerente con il Syllabus per l' 89% di f, come lo scorso anno, e la reperibilità del docente e l'interesse per gli argomenti trattati sono ritenuti soddisfacenti dall'81 di f (58% dei nf) e dal 92% (82% nf). I freq. si dichiarano di essere complessivamente soddisfatti per il 90%, in linea con lo scorso anno; i nf dichiarano soddisfazione complessiva pari a 76%, con un aumento del 6% rispetto scorso anno. La maggior parte delle rilevazioni sono minori di almeno 2 punti percentuali rispetto all'altro corso di laurea triennale. Sulla distribuzione dei gradimenti di f rispetto al CDS e al Dipartimento per i singoli docenti si osserva a carattere generale una rispondenza abbastanza simile ai valori rilevati nel Dipartimento, con una singola eccezione, che contiene giudizi comparativi tutti negativi. Risultano particolarmente apprezzate le attività didattiche integrative e la chiarezza di esposizione delle modalità di esame. Si evince una stretta correlazione fra l'interesse agli argomenti trattati e la soddisfazione complessiva dell'insegnamento. Per i nf si rileva un apprezzamento comparativo molto positivo generalizzato per reperibilità, interesse e alla soddisfazione per gli argomenti trattati.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il RAAQ 2021 è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 19 marzo 2021. Seguendo le Linee Guida del Presidio, il documento si articola nelle tre specifiche sezioni. La sezione 1, riguardante le schede OPIS, presenta i grafici relativi alla soddisfazione degli insegnamenti dell'A.A. 2019-2020. Si precisa che i dati presi a riferimento partono dal 04.12.2019 e che potrebbe esserci la possibilità che, per alcuni insegnamenti del I semestre, essi non rappresentino l'intera popolazione studentesca. Tra le proposte del CdS si segnala il suggerimento di effettuare una rilevazione ex-ante ed ex-post rispetto al sostenimento dell'esame delle diverse discipline. In generale si rileva un giudizio complessivo abbastanza positivo, alcune criticità vengono attribuite alla difficoltà percepita dell'insegnamento oppure alla irregolarità nella frequenza da parte degli studenti. Tali valutazioni tuttavia potrebbero essere avvalorate da ulteriori analisi integrative per meglio individuare le cause sottese. Nel RAAQ si afferma che il Nucleo non ha formulato specifiche osservazioni sul CdS. Vengono trattati i rilievi della Commissione Paritetica individuando eventuali controdeduzioni e le azioni di miglioramento. Il CdS accoglie favorevolmente la previsione di apposite sedute in seno al Consiglio del CdS per la discussione sui questionari OPIS. La sezione 2 sul monitoraggio delle azioni previste nel Rapporto di Riesame ciclico 2018 presenta gli obiettivi del RRC 2018 (vedi Tabella allegata) indicando per ciascuno di essi le specifiche attività svolte. In alcuni casi, il Cds ha proposto degli utili collegamenti con documenti a supporto. La sezione 3 presenta una sintesi delle azioni di miglioramento. Si consiglia di specificare meglio le azioni rispetto alle diverse criticità OPIS e di evidenziare le indicazioni del Comitato di Indirizzo al fine di tradurle in azioni correttive. Per quanto concerne la SMA 2021, approvata in data 02.12.2021 dal Consiglio del CdS, essa presenta un commento esaustivo degli indicatori. Si consiglia di commentare in modo più specifico l'indicatore iC19. L'indicatore iC12 che ha "minor rilievo per i CdS triennali, dato l'impatto più moderato dell'internazionalizzazione su di essi", è superiore (12,9%) rispetto a quelli degli atenei presenti nell'area geografica di riferimento (4,9%) ma non compete con il valore del livello nazionale del 33,4%; il valore dell'iC16 (42,1%) è aumentato rispetto agli anni passati e ha superato il target del 42% previsto dal piano strategico d'Ateneo 2019-21; il valore dell'iC22 (27,2%) non si è discostato molto da quello del 2019 (27,4%) ma è inferiore rispetto al valore dell'area geografica (29,9%) e del livello nazionale (46%). Inoltre, non raggiunge il valore target del 40% del piano strategico. Occorrerebbe altresì individuare le azioni relative al miglioramento dell'indicatore strategico iC22 e collegare in modo più specifico i punti di debolezza del CdS con le azioni correttive

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

- Analisi della situazione

La scheda SUA 2020-21 e le relative sezioni che la compongono sono disponibili sul portale University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50054>). Pertanto è assicurata adeguata pubblicità formale al corso di studi. Tuttavia, le informazioni generali, i referenti e le strutture ivi riportati non sono aggiornati.

Il sito del Dipartimento, nell'apposita sezione dedicata al corso di studio in Economia Aziendale (<http://www.dei.unict.it/corsi/l-18>), riporta correttamente, seppur talora genericamente, le principali informazioni e quelle più specifiche riguardanti la valutazione del cdl (<http://www.dei.unict.it/corsi/l-18/valutazione-del-cdl>) e l'assicurazione della qualità (<http://www.dei.unict.it/corsi/l-18/assicurazione-della-qualit%C3%A0>)

Sul sito dell'Università di Catania sono correttamente riportati i risultati della valutazione didattica da parte degli studenti per l'a.a. 2020-21 (https://pqa.unict.it/opis/insegn_cds.php?aa=2020&cds=M26&classe=L-18)

- Proposte per il miglioramento

Come già riportato nella Relazione Annuale 2020, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza il rinvio ad University.

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del Dipartimento - delle linee strategiche adottate dal CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni contenute in questo quadro integrano o rinviano a quanto riportato già nei quadri precedenti.

Relativamente a quanto indicato nel quadro A, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione.

Relativamente a quanto indicato nel quadro B, occorre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutazioni in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato. Permane inoltre un gap informativo proprio nelle schede OPIS dal quale si può genericamente dedurre tale grandezza ma non in modo specifico

Relativamente a quanto indicato nel quadro C, si fa presente quanto segue - richiamato allo stesso modo per tutti i CdS del DEI:

1. I presidenti dei vari corsi di laurea dovrebbero raccomandare al corpo docente il rispetto degli orari di ricevimento stabiliti e inseriti nel sito, qualora al docente non fosse possibile svolgere il ricevimento si chiede di comunicarlo, provando a mantenere comunque una reperibilità sia in presenza attraverso un orario prestabilito, ma anche tramite piattaforma Microsoft Teams, in modo tale da agevolare tutta la compagine studentesca.
2. Uno dei suggerimenti, per andare incontro a diverse esigenze di buona parte degli studenti, è di continuare a mantenere la didattica mista, ovvero in modalità duale sincrona.
3. Una ulteriore proposta potrebbe essere di chiedere ai docenti di migliorare la descrizione del Syllabus, in particolar modo delle modalità di esame.
4. Si evidenzia che gli orari delle lezioni sono ben accettati dagli studenti, grazie al fatto che il Dipartimento ha scelto di dividere in 4 giorni invece che 3 le lezioni.

Relativamente a quanto indicato nel quadro D, in relazione ad ulteriori interventi correttivi suggeriti per il corso di studio, si prega di consultare la "Tabella di sintesi dei principali obiettivi/interventi correttivi" riportata in Appendice

Relativamente a quanto indicato nel quadro E, le proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione.

Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi di studio del DEI:

1. Si esorta a migliorare le prenotazioni riguardanti le lezioni e le aule studio in modo tale che tutti gli studenti, che lo desiderano, possano svolgere l'attività anche in presenza.
2. Poiché si è deciso di incrementare le ore di UAF (come da nuovo regolamento), si evidenzia che, in presenza di un'offerta ridotta di seminari professionalizzanti, sarebbe opportuno ripensare di abbassare il limite da 75 a 60 ore, ripristinando per il monte orario il vecchio regolamento. Inoltre, si consiglia di differenziare le attività formative per coinvolgere gli studenti in modo positivo in tutte le attività.
3. Rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero di materie in inglese nell'offerta didattica, in maniera da accrescere la competitività dei corsi di studio.
4. Per venire incontro alle esigenze degli studenti che trascorrono in modo assiduo buona parte della giornata in Dipartimento tra frequenza alle lezioni e presenza in aula studio, si suggerisce di creare una "zona ricreativa" dove poter consumare il pranzo, compatibilmente alla situazione logistica.

L-33 - Economia

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le schede 1-3 OPIS 2020/21 evidenziano un quadro positivo, con % di soddisfazione (“sì e più sì che no”) generalmente superiori a quelle medie di Dipartimento e dei CdS triennali, in miglioramento rispetto all’anno precedente. Il gradimento del CdS emerge dalla % di soddisfazione complessiva alla DOM.12 (frequentanti.: 92%, +2%; Dip./CdS triennali:90%; non frequentanti:78%, +5%; Dip.:76%; CdS triennali:77%). Come già lo scorso anno, valutazioni particolarmente favorevoli riguardano il carico di studio (freq.: 88%, +3%; Dip./CdS triennali:88%; non freq. :85%, +5%; Dip.:78%; CdS triennali:77%. DOM.2) e il materiale didattico (freq.: 90%, +2%; Dip./CdS triennali:88%; non freq. :82%, +3% Dip:81%; CdS triennali:82%. DOM.3). Invariata, benché sopra la media dei CdS triennali, è la % di giudizi positivi espressi dai freq. sulle modalità di esami (90%; CdS triennali:83%. DOM.4), mentre è cresciuta quella dei non freq. (76%, +2%). Per i soli frequentanti, rilevante risulta l’incremento di opinioni soddisfacenti riguardo le attività didattiche integrative (76%, +9%; DOM.8). Ancora leggermente sopra la media del Dip. e dei CdS triennali, sebbene in diminuzione, è la % di insoddisfazione (“no e più no che sì”) sull’adeguatezza delle conoscenze preliminari (freq.: 25%, -2%; Dip.:23%; CdS triennali:24%; non freq.: 26%, -2%; Dip.:24%; CdS triennali:25%. DOM.1). A livello di singoli insegnamenti, la % di insoddisfazione (“no e più no che sì”) non supera mai il 20%. L’inadeguatezza delle conoscenze preliminari emerge come la principale problematica per la maggior parte degli insegnamenti.

- Si suggerisce al CdS di analizzare le cause dell’inadeguatezza delle conoscenze preliminari, con particolare riguardo agli studenti non frequentanti, individuando gli insegnamenti maggiormente interessati al problema e proponendo le necessarie azioni correttive.

Lievemente superiore alla media di Dip. (17%) è la percentuale di studenti non freq. (18%), in calo, tuttavia, di 10 pt. Contrariamente al 2019/20 (34%), la “frequenza di lezioni di altri insegnamenti” non è più il principale motivo di non frequentazione delle lezioni (18%), una tendenza comune a tutti i CdS. Più rilevanti sono altri motivi quali il “ritardo negli studi” (31%; Dip.:27%) e il “lavoro” (29%; Dip.:32%). Dai dati OPIS emerge che gli studenti fuori corso sono il 7% del totale, un valore leggermente superiore alla media di Dip. (6%).

- Si invita il CdS ad investigare le cause del “ritardo negli studi” addotto dagli studenti come motivazione per la non frequenza e di promuovere le azioni necessarie per far sì che esso non si trasformi nel tempo in una % maggiore di studenti fuori corso.

Relativamente alla discussione degli esiti OPIS 2019/20, si ricorda che essa era già avvenuta nel Consiglio del 11/11/2020 (CPDS, 2020). Le osservazioni degli studenti sono state prese in considerazione in tutte le sedute, inserendo nell’o.d.g. un apposito punto. Ciò ha dato modo ai rappresentanti degli studenti di evidenziare alcune criticità relative alle modalità di prenotazione on line delle lezioni (su base settimanale) e al limite di due volte/anno per l’aggiornamento dei piani di studio (Consiglio 13/09/2021). Il Presidente, tuttavia, ha prontamente fornito adeguate risposte a riguardo. I rappresentanti degli studenti sono anche stati coinvolti in tutte le diverse Commissioni istituite dal nuovo presidente (verbale 11/11/2021).

Limitatamente al quadro B6 della SUA-CdS 2021 (approvata il 13/09/2021) si rileva come, nelle more della pubblicazione dei dati OPIS “opinioni degli studenti” 2020/21, il CdS ne abbia rinviato la discussione al momento dell’approvazione del RAAQ. Dal quadro B7 emerge un’ampia analisi critica dei risultati OPIS “opinioni dei laureati”. Alla luce dei contenuti del RAAQ-CdS 2021 (approvato il 25/02/2021) si ritiene che il CdS abbia esaminato opportunamente gli esiti delle

rilevazioni OPIS, identificando le azioni da intraprendere alla luce delle osservazioni della CPDS.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

L'88% dei frequentanti è soddisfatto del materiale (% superiori alla media triennali), a fronte dell'82% dei non frequentanti. Per le attività integrative il 76% dei frequentanti è soddisfatto, in % di poco superiore alla media triennali (71%). Dalle schede OPIS non si riescono a scorporare le valutazioni per singole voci sintetizzate in dom. 8. Il posizionamento del cdl tra le triennali risulta su quasi tutte le domande nella media e superiore di qualche punto % ai risultati DEI. Sul raggiungimento obiettivi di apprendimento, la mancanza di specifici items nelle schede OPIS non lascia traccia nei dati, se non occorre dedurre dalle dom. 6, 7 e 11 che % più alte confermano la positiva valutazione degli studenti. Il 92% è soddisfatto sull'interesse mostrato verso la disciplina, sulle capacità di spiegazione dei docenti e sull'interesse verso gli argomenti. I risultati vengono confermati (seppur con % inferiori) dai non frequentanti posizionando il cdl con valori superiori di un punto % dalle triennali e dai risultati complessivi DEI. Rispetto all'a.a. scorso tutti i parametri valutati hanno registrato miglioramenti (Tab A.12).

Sono soddisfatti per le aule per attività didattiche lo 0% degli studenti del cdl, il 33% per le aule studio, il 33% per i locali di biblioteca, il 33% per i laboratori ed il 17% per le attrezzature (prevala la maggiore % dei non frequentanti queste aule). Quasi tutte queste valutazioni sono in linea con la media delle triennali e del DEI. Rispetto all'a.a. scorso i parametri di valutazione hanno registrato decisivi miglioramenti (Tab A.17).

16/26 sono i docenti che hanno valutato positivamente molti degli aspetti dell'attività didattica. Non sono pienamente soddisfatti nelle attività di coordinamento dei programmi e sulla preparazione di base degli studenti (Tab A.10). Rispetto all'A.A precedente la partecipazione dei docenti alla valutazione è cresciuta del 12% (Tab A.21).

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze preliminari sono ritenute sufficienti da quasi il 73% di freq. (f) e dal 69% di non freq. (nf), il carico di studio è proporzionato ai CFU dall' 88% di f e dall' 85% di nf ed il materiale didattico è adeguato per il 90% di f e l' 82% di nf. Tutti questi valori sono in aumento rispetto all'anno precedente, soprattutto per i nf. Le modalità di esame sono chiare per l'88% di f e 76% di nf e gli orari sono rispettati secondo il 94% dei f. Lo stimolo per la disciplina e l'esposizione degli argomenti sono ritenuti soddisfacenti dal 92% degli studenti. Questi valori sono in linea rispetto allo scorso anno. Le attività didattiche integrative sono ritenute utili dal 76% dei frequentanti, con un incremento del 9% rispetto allo scorso anno. L'insegnamento è coerente con il Syllabus per il 91% dei f e la reperibilità del docente e l'interesse per gli argomenti trattati sono ritenuti soddisfacenti dall'81 dei f (61% dei nf) e dal 92% (85% nf). I freq. si dichiarano complessivamente soddisfatti per il 92%, in linea con lo scorso anno; i non freq-. dichiarano soddisfazione complessiva pari a 78%, con un aumento del 5% rispetto scorso anno. Con riferimento ai dati relativi alla distribuzione dei gradimenti degli studenti rispetto ai singoli docenti, si osserva a carattere generale una rispondenza ai valori rilevati nel Dipartimento, ma si segnala che da parte dei freq. 3 docenti hanno valutazioni inferiori a quelle corrispondenti nel Dipartimento e nel cds su tutte le domande proposte; mentre sono poche le valutazioni comparative positive , concentrate soprattutto sulla proporzionalità del carico di studio rispetto CFU. Con riferimento ai non freq. si osservano diffuse valutazioni comparative positive di molti docenti rispetto alla adeguatezza del materiale didattico e svolgimento degli orari di lezione. Da entrambe tali valutazioni comparative, si evince una stretta correlazione fra interesse agli argomenti trattati e soddisfazione complessiva dell'insegnamento.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il RAAQ 2021 è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS il 23.02.2021. Il RAAQ sviluppa le 3 sezioni sulla base delle Linee Guida del Presidio. La sez. 1, relativa ai questionari OPIS, presenta i grafici relativi ai singoli insegnamenti alla fine come Allegato 1. La sez. 1 presenta una puntuale e precisa analisi dei singoli insegnamenti e delle connesse eventuali criticità. Si evidenziano gli insegnamenti “critici” e le azioni che negli ultimi anni hanno contribuito in modo significativo a migliorare alcune problematiche relative ad alcuni insegnamenti. In sintesi, le valutazioni OPIS degli studenti del CdS di Economia relative all'a.a. 2019-2020 esprimono un miglioramento nel grado di soddisfazione complessiva del CdS, che, seppure non particolarmente elevato, è segnaletico delle efficaci azioni intraprese. In coerenza alle Linee Guida, vengono esplicitati alcuni aspetti critici prendendo in considerazione i suggerimenti del Presidio di Qualità e i rilievi della Commissione Paritetica. Per ciascuno dei rilievi della Commissione Paritetica, il CdS ha esposto gli aspetti critici, le cause presunte all'origine, le controdeduzioni e le azioni. Si segnala che il CdS ha specificato il ruolo del Comitato di Indirizzo, il quale stimola anche un maggiore approfondimento dei temi legati all'Economia Circolare e all'Economia del Turismo. Nella sez. 2, relativa al monitoraggio delle azioni previste nel Rapporto di Riesame ciclico 2018, sono stati ripresi in modo dettagliato gli obiettivi del RRC 2018 (vedi Tabella allegata) per i quali sono state indicate le azioni. Il CdS segnala una criticità con riferimento alla percentuale di CFU acquisiti all'estero da studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti entro la durata normale del corso nel prossimo triennio, dato in calo rispetto all'anno precedente. Nella sez. 3, come previsto dalle linee guida, si individua una sintesi delle azioni di miglioramento tenendo conto delle osservazioni della Paritetica e del Comitato di indirizzo. Per quanto concerne la SMA 2021, approvata dal Consiglio del CdS in data 02.12.2021, essa presenta un commento esaustivo degli indicatori. Con riferimento all'indicatore strategico iC12 non risultano, nel periodo 2016/2020, iscritti al primo anno che abbiano conseguito il titolo precedente all'estero. L'iC16 assume valore positivo rispetto all'area geografica di riferimento e al livello nazionale (gli immatricolati che al I anno, nell'anno solare, acquisiscono almeno 40cfu è in incremento rispetto all'anno precedente ed è superiore alla soglia target del 40% fissata dal piano strategico); il valore dell'iC22 è incrementato negli anni (dall'11,9% nel 2016 al 31% nel 2019 – ultimo dato disponibile). Il risultato è migliore rispetto a quello dell'area geografica di riferimento (30,2%) e non si discosta molto dal risultato nazionale (39%). Vengono indicati i punti di forza e di debolezza del CdS tra cui bassi tassi di laureati in corso ed elevato numero di stud. fuori corso.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

- Analisi della situazione

La scheda SUA 2020-21 e le relative sezioni che la compongono sono disponibili sul portale University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50055>). Pertanto è assicurata adeguata pubblicità formale al corso di studi. Tuttavia, le informazioni generali, i referenti e le strutture ivi riportati non sono aggiornati.

Il sito del Dipartimento, nell'apposita sezione dedicata al corso di studio in Economia (<http://www.dei.unict.it/corsi/l-33>), riporta correttamente, seppur talora genericamente, le principali informazioni e quelle più specifiche riguardanti la valutazione del cdl (<http://www.dei.unict.it/corsi/l-33/valutazione-del-cdl>) e l'assicurazione della qualità (<http://www.dei.unict.it/corsi/l-33/assicurazione-della-qualit%C3%A0>)

Sul sito dell'Università di Catania sono correttamente riportati i risultati della valutazione didattica da parte degli studenti per l'a.a. 2020-21 (https://pqa.unict.it/opis/insegn_cds.php?aa=2020&cds=M25&classe=L-33)

- Proposte per il miglioramento

Come già riportato nella Relazione Annuale 2020, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza il rinvio ad University.

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del Dipartimento - delle linee strategiche adottate dal CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni contenute in questo quadro integrano o rinviano a quanto riportato già nei quadri precedenti.

Relativamente a quanto indicato nel quadro A, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione.

Relativamente a quanto indicato nel quadro B, occorre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutazioni in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato. Permane inoltre un gap informativo proprio nelle schede OPIS dal quale si può genericamente dedurre tale grandezza ma non in modo specifico

Relativamente a quanto indicato nel quadro C, si fa presente quanto segue - richiamato allo stesso modo per tutti i CdS del DEI:

1. I presidenti dei vari corsi di laurea dovrebbero raccomandare al corpo docente il rispetto degli orari di ricevimento stabiliti e inseriti nel sito, qualora al docente non fosse possibile svolgere il ricevimento si chiede di comunicarlo, provando a mantenere comunque una reperibilità sia in presenza attraverso un orario prestabilito, ma anche tramite piattaforma Microsoft Teams, in modo tale da agevolare tutta la compagine studentesca.
2. Uno dei suggerimenti, per andare incontro a diverse esigenze di buona parte degli studenti, è di continuare a mantenere la didattica mista, ovvero in modalità duale sincrona.
3. Una ulteriore proposta potrebbe essere di chiedere ai docenti di migliorare la descrizione del Syllabus, in particolar modo delle modalità di esame.
4. Si evidenzia che gli orari delle lezioni sono ben accettati dagli studenti, grazie al fatto che il Dipartimento ha scelto di dividere in 4 giorni invece che 3 le lezioni.

Relativamente a quanto indicato nel quadro D, in relazione ad ulteriori interventi correttivi suggeriti per il corso di studio, si prega di consultare la "Tabella di sintesi dei principali obiettivi/interventi correttivi" riportata in Appendice

Relativamente a quanto indicato nel quadro E, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione.

Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi di studio del DEI:

1. Si esorta a migliorare le prenotazioni riguardanti le lezioni e le aule studio in modo tale che tutti gli studenti, che lo desiderano, possano svolgere l'attività anche in presenza.
2. Poiché si è deciso di incrementare le ore di UAF (come da nuovo regolamento), si evidenzia che, in presenza di un'offerta ridotta di seminari professionalizzanti, sarebbe opportuno ripensare di abbassare il limite da 75 a 60 ore, ripristinando per il monte orario il vecchio regolamento. Inoltre, si consiglia di differenziare le attività formative per coinvolgere gli studenti in modo positivo in tutte le attività.
3. Rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero di materie in inglese nell'offerta didattica, in maniera da accrescere la competitività dei corsi di studio.
4. Per venire incontro alle esigenze degli studenti che trascorrono in modo assiduo buona parte della giornata in Dipartimento tra frequenza alle lezioni e presenza in aula studio, si suggerisce di creare una "zona ricreativa" dove poter consumare il pranzo, compatibilmente alla situazione logistica.

LM-56 - Economia e management del territorio e del turismo

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

I risultati OPIS 2020/21 (schede 1-3) mostrano un quadro positivo, con percentuali di soddisfazione complessiva (“sì e più sì che no”, DOM.12) che si attestano all’87% per gli studenti frequentanti (Dip.:90%; CdS Magistrali:88%) e all’85% per quelli non frequentanti (Dip.:76%; CdS Magistrali:74%), in crescita rispetto allo scorso anno (rispettivamente, +2% e +6%). Miglioramenti significativi nelle valutazioni soprattutto degli studenti non frequentanti si sono registrati con riferimento al carico di studi (frequentanti.:+1%; non frequentanti.: +14%. DOM.2) e al materiale didattico (frequentanti: +8%; non frequentanti.: +13%. DOM.3). Sopra la media di Dipartimento è il gradimento in tema di conoscenze preliminari (frequentanti.:77%; Dip.:75%; non frequentanti.:80%; Dip.:71%. DOM.1), in crescita per i soli studenti non frequentanti (+3%). In aumento (+3%) anche i giudizi positivi dei frequentanti sulle attività didattiche integrative (DOM.8). Nonostante le azioni intraprese dal CdS (CPDS, 2020) si segnala il calo del 28% della percentuale di soddisfazione dei non frequentanti riguardo alla reperibilità dei docenti (DOM. 10), un valore (non frequentanti.: 58%) che rimane comunque al di sopra della media sia di Dipartimento (57%) che dei CdS Magistrali (51%). A livello di singoli insegnamenti, in 4 casi la percentuale di insoddisfazione (“no e più no che sì”) dei frequentanti supera il 25%, con motivazioni di volta in volta diverse.

- Al fine di individuare eventuali strategie migliorative, si suggerisce al CdS di attenzionare le cause del calo di gradimento sia degli studenti non frequentanti con riferimento alla reperibilità dei docenti sia degli studenti frequentanti relativamente agli insegnamenti sopra citati.

Gli studenti non frequentanti rappresentano circa il 12% del totale (CdS Magistrali:13%; Dipartim:18%), in calo (-7%) rispetto al passato presumibilmente per effetto della modalità di erogazione on line della didattica. Tra i motivi per la non frequentazione, contenuta è la percentuale relativa al “ritardo negli studi” (16%; Dip.:27%; CdS Magistrali:23%). Al contrario, la percentuale di studenti che hanno addotto ragioni di lavoro risulta la più elevata di tutti i CdS (56%; Dip.:32%; CdS magistrali:44%) e in aumento di 12 punti rispetto al 2019/20. Inferiore alla media dei CdS magistrali (5%) è la percentuale di studenti fuori corso (4%).

- Nonostante il numero contenuto di studenti non frequentanti, si invita comunque il CdS a predisporre le necessarie azioni per favorire una migliore conciliazione studio-lavoro.

Dai verbali del Consiglio CdS si evince che gli esiti OPIS 2019/20 sono stati ampiamente discussi nella riunione del 26/02/2021, prevedendo uno specifico punto all’o.d.g. Nella stessa riunione è stato altresì approvato il RAAQ 2021, dove sono state riportate le osservazioni della CPDS e identificate le azioni di miglioramento/correzione da intraprendere.

- Si suggerisce al CdS di evitare di fare coincidere nella stessa seduta del Consiglio la discussione dei risultati OPIS e l’approvazione del RAAQ.

Il coinvolgimento degli studenti nelle decisioni del CdS è stato garantito inserendo nell’o.d.g di tutti i Consigli il punto “opinione studenti”. Ciò ha consentito, fra l’altro, ai rappresentanti degli studenti di richiedere che sia evitata la coincidenza di appelli per insegnamenti dello stesso anno di corso, anche se appartenenti a semestri diversi. Il CdS ha fatto immediatamente propria tale richiesta.

La SUA-CdS 2021 è stata approvata nei Consigli del 15/04/2021 (didattica programmata), 20/05/2021 (a ratifica) e 10/09/2021 (Quadri C1/2/3 e B6/7). Nelle more del rilascio degli esiti OPIS “opinioni degli studenti” 2020/21, il quadro B6 non è stato compilato. Il quadro B7 riporta

una descrizione sintetica dei soli esiti OPIS “opinioni dei laureati”.

- Nel compilare i quadri B6 e B7 della SUA si suggerisce di riportare accanto agli esiti OPIS anche le strategie di miglioramento/correzione individuate dal CdS.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Il 90% dei frequentanti è soddisfatto per l'adeguatezza del materiale, al di sopra della media magistrali (86%) e di 2 punti in più a livello DEI (88%). Il 90% dei frequentanti è soddisfatto sulle capacità dei docenti nel coinvolgere gli studenti, in linea con il dato medio DEI e 2 punti in più della media magistrali. Per i non frequentanti le % non sono in linea con gli altri cdl. Il 92% dichiara adeguatezza e soddisfazione sul materiale didattico in linea con il dato medio delle magistrali e superiore al dato medio DEI (81%). Il 58% dei non frequentanti è soddisfatto sulla reperibilità dei docenti e l'85% dell'insegnamento ricevuto.

Per l'89% dei frequentanti le aule sono adeguate per le attività: 10 punti in più della media delle lauree magistrali (76%) e 17 punti superiori alla media DEI. Il 50% ritiene adeguate le aule studio, il 29% la biblioteca, il 21% i laboratori e il 43% è soddisfatto per le attrezzature per la didattica.

Rispetto all'a.a. scorso c'è stato un calo di 8 punti % rispetto all'adeguatezza del materiale didattico. Peggiora del 5% la percezione sulla disponibilità e sull'interesse verso la disciplina; ci sono stati un + 2 punti % sulla capacità dei docenti ad esporre in modo chiaro ed un + 3 punti % sulla soddisfazione delle attività didattiche integrative

Tali tendenze sono state altresì registrate dai non frequentanti con un +13 punti rispetto all'a.a. precedente sulla % di quanti dichiarano l'adeguatezza del materiale didattico, nonostante si riscontri un - 28% nella disponibilità dei docenti ad offrire chiarimenti e spiegazioni.

11/21 sono i docenti che hanno valutato positivamente (anche se non per il 100%) molti degli aspetti dell'attività didattica. Non sono pienamente soddisfatti nelle attività di coordinamento dei programmi e sulla preparazione di base degli studenti (Tab A.11). Rispetto all'A.A. precedente la partecipazione dei docenti alla valutazione è cresciuta del 9% (Tab A.22).

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze preliminari sono ritenute sufficienti dal 77% di frequentanti (f) e dall' 80% di non frequentanti (nf), il carico di studio è proporzionato ai CFU secondo l'6% dei f e per il 90% dei nf ed il materiale didattico è ritenuto adeguato dal 90% dei f e dal 92% dei nf. Tutti questi valori sono in notevole aumento rispetto all'anno precedente, + 8% di f, soprattutto per i nf con un incremento pari al 13%. Le modalità di esame sono chiare per l'90% dei f (incremento del 5% rispetto allo scorso anno) e 83% dei nf e gli orari delle lezioni sono rispettati secondo il 93% dei f. Lo stimolo per la disciplina e l'esposizione degli argomenti sono ritenuti soddisfacenti rispettivamente dal 90% dei f e dal 91% dei nf, in linea rispetto allo scorso anno. Le attività didattiche integrative sono ritenute utili dal 76% di f, con un incremento del 3% rispetto allo scorso anno. L'insegnamento è coerente con il Syllabus per il 89% dei f, come lo scorso anno, la reperibilità del docente e l'interesse per gli argomenti trattati sono ritenuti soddisfacenti dall'87% dei f (58% dei nf, decrementato di ben 28 punti percentuali rispetto allo scorso anno) e dal 91% dei f (82% dei nf). I frequentanti si dichiarano di essere complessivamente soddisfatti per il 87%, inferiore di 3 punti rispetto allo scorso anno; i non frequentanti dichiarano soddisfazione complessiva pari al 85%, con un aumento del 6% rispetto scorso anno. Sulla distribuzione dei gradimenti dei f rispetto al CDS e al Dipartimento per i singoli docenti si osserva che ben 4 per i f hanno gradimento inferiore su quasi tutte le domande in termini comparativi, mentre si riscontra un generale apprezzamento comparativo per proporzione fra carico di studio e CFU. I nf invece esprimono valutazioni comparative positive per definizione modalità di esame e adeguatezza materiale didattico. Quasi su tutte le valutazioni il CDS presenta gradimenti maggiori rispetto a quelli complessive delle altre lauree magistrali.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il RAAQ 2021 è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 26.02.2021. Il RAAQ, in coerenza alle Linee Guida del Presidio, sviluppa le tre sezioni ivi previste. Nella Sezione 1 del RAAQ 2021 vengono analizzate le valutazioni dei questionari OPIS riportando gli esiti di tale valutazione, commentando i dati relativi rispetto al CdS nel suo complesso. Dalle rilevazioni riportate si evidenzia un elevato gradimento del corso del quale sono apprezzate puntualità, reperibilità, capacità espositiva dei docenti, predisposizione dei syllabus. Le valutazioni per singolo insegnamento vengono riportate in allegato. Sono indicate le valutazioni effettuate dal Nucleo di Valutazione e le osservazioni della Commissione Paritetica. In coerenza alle Linee Guida del Presidio, rispetto a tali osservazioni sono indicati gli aspetti critici e le presunte cause all'origine delle stesse. Si consiglia di associare a tali cause le azioni o eventuali controdeduzioni al fine di presentare la specifica risposta del CdS a tali criticità. Nella sezione 2 sono evidenziate le attività di monitoraggio delle azioni previste nel RRC 2018. A tal fine vengono indicati gli obiettivi del RRC 2018 (vedi Tabella allegata) evidenziando le connesse attività svolte. Con riferimento alla rimodulazione del CdS con la creazione di nuovi percorsi formativi si potrebbero individuare precise specificità dei singoli percorsi ed eventuali azioni diversificate intraprese per meglio sviluppare gli obiettivi formativi sottesi a tali percorsi. Nella sezione 3 vengono riportate le diverse azioni di miglioramento e le connesse attività da svolgere. Si consiglia a tal fine di meglio esplicitare i temi e le azioni proposte dal Comitato di indirizzo e delle eventuali azioni intraprese o da intraprendere che derivano dal suo coinvolgimento. Per quanto concerne la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA 2021), approvata dal Consiglio del CdS in data 16.12.2021, si rileva che tutti gli indicatori hanno un commento esaustivo. Con riferimento agli indicatori strategici iC12, iC16 iC22 si consiglia di approfondire azioni e obiettivi argomentando su eventuali scostamenti. Il valore dell'iC12 nel 2019 del 26,3% era superiore alla media dell'area geografica (7,4%) ma inferiore a quella nazionale (103,3%). Per il 2020 il dato è in sede di verifica. Il valore dell'iC16 dal 2017 al 2019 è diminuito, passando dal 54,3% del 2017 al 48,3% del 2019. Inoltre, tale dato è inferiore rispetto all'area geografica di riferimento (54,7%) e degli Atenei a livello nazionale (64,5%), inoltre il dato del 2020 non è disponibile. Il valore dell'iC22 è passato dal 45,8% nel 2017 a 73,3% nel 2019, valore superiore al valore medio degli atenei delle altre aree geografiche (65,6%) e al valore medio degli Atenei a livello nazionale (68%). Il CdS presenta alla fine una descrizione dei punti di forza e di debolezza tra cui la diminuzione del numero degli studenti che al II anno acquisiscono 20 cfu o almeno 40 cfu

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

- Analisi della situazione

La scheda SUA 2020-21 e le relative sezioni che la compongono sono disponibili sul portale University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50078>). Pertanto è assicurata adeguata pubblicità formale al corso di studi. Tuttavia, le informazioni generali, i referenti e le strutture ivi riportati non sono aggiornati.

Il sito del Dipartimento, nell'apposita sezione dedicata al corso di studio in Economia e Management del territorio e del turismo (<http://www.dei.unict.it/corsi/lm-56>), riporta correttamente, seppur talora genericamente, le principali informazioni. Sono riscontrabili quelle più specifiche riguardanti la valutazione del cdL, seppur dai contenuti generici (<http://www.dei.unict.it/corsi/lm-56/valutazione-del-cdl>) e l'assicurazione della qualità (<http://www.dei.unict.it/corsi/lm-56/assicurazione-della-qualit%C3%A0>)

Sul sito dell'Università di Catania sono correttamente riportati i risultati della valutazione didattica da parte degli studenti per l'a.a. 2020-21 (https://pqa.unict.it/opis/insegn_cds.php?aa=2020&cds=28Y&classe=LM-56)

- Proposte per il miglioramento

Come già riportato nella Relazione Annuale 2020, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza rinviare ad University.

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del Dipartimento - delle linee strategiche adottate dal CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni contenute in questo quadro integrano o rinviano a quanto riportato già nei quadri precedenti.

Relativamente al quadro A, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione.

Relativamente al quadro B, occorre migliorare la contestualizzazione delle discipline rispetto all'ambiente di lavoro per le quali sono destinatarie di conoscenza ed intensificare le attività pratiche. Occorre inoltre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutazioni in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato. Permane inoltre un gap informativo proprio nelle schede OPIS dal quale si può genericamente dedurre tale grandezza ma non in modo specifico

Relativamente a quanto indicato nel quadro C, si fa presente quanto segue - richiamato allo stesso modo per tutti i CdS del DEI:

1. I presidenti dei vari corsi di laurea dovrebbero raccomandare al corpo docente il rispetto degli orari di ricevimento stabiliti e inseriti nel sito, qualora al docente non fosse possibile svolgere il ricevimento si chiede di comunicarlo, provando a mantenere comunque una reperibilità sia in presenza attraverso un orario prestabilito, ma anche tramite piattaforma Microsoft Teams, in modo tale da agevolare tutta la compagine studentesca.
2. Uno dei suggerimenti, per andare incontro a diverse esigenze di buona parte degli studenti, è di continuare a mantenere la didattica mista, ovvero in modalità duale sincrona.
3. Una ulteriore proposta potrebbe essere di chiedere ai docenti di migliorare la descrizione del Syllabus, in particolar modo delle modalità di esame.
4. Si evidenzia che gli orari delle lezioni sono ben accettati dagli studenti, grazie al fatto che il Dipartimento ha scelto di dividere in 4 giorni invece che 3 le lezioni.

Relativamente a quanto indicato nel quadro D, in relazione ad ulteriori interventi correttivi suggeriti per il corso di studio, si prega di consultare la "Tabella di sintesi dei principali obiettivi/interventi correttivi" riportata in Appendice

Relativamente a quanto indicato nel quadro E, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione.

Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi di studio del DEI:

1. Si esorta a migliorare le prenotazioni riguardanti le lezioni e le aule studio in modo tale che tutti gli studenti, che lo desiderano, possano svolgere l'attività anche in presenza.
2. Poiché si è deciso di incrementare le ore di UAF (come da nuovo regolamento), si evidenzia che, in presenza di un'offerta ridotta di seminari professionalizzanti, sarebbe opportuno ripensare di abbassare il limite da 75 a 60 ore, ripristinando per il monte orario il vecchio regolamento. Inoltre, si consiglia di differenziare le attività formative per coinvolgere gli studenti in modo positivo in tutte le attività.
3. Rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero di materie in inglese nell'offerta didattica, in maniera da accrescere la competitività dei corsi di studio.
4. Per venire incontro alle esigenze degli studenti che trascorrono in modo assiduo buona parte della giornata in Dipartimento tra frequenza alle lezioni e presenza in aula studio, si suggerisce di creare una "zona ricreativa" dove poter consumare il pranzo, compatibilmente alla situazione logistica.

LM-56 - Economia, Politiche e Management del Territorio

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

I risultati OPIS 2020/21 (schede 1-3) mostrano un quadro positivo, con percentuali di soddisfazione complessiva (“sì e più sì che no”, DOM.12) che si attestano all’87% per gli studenti frequentanti (Dip.:90%; CdS Magistrali:88%) e all’85% per quelli non frequentanti (Dip.:76%; CdS Magistrali:74%), in crescita rispetto allo scorso anno (rispettivamente, +2% e +6%). Miglioramenti significativi nelle valutazioni soprattutto degli studenti non frequentanti si sono registrati con riferimento al carico di studi (frequentanti.:+1%; non frequentanti.: +14%. DOM.2) e al materiale didattico (frequentanti: +8%; non frequentanti.: +13%. DOM.3). Sopra la media di Dipartimento è il gradimento in tema di conoscenze preliminari (frequentanti.:77%; Dip.:75%; non frequentanti.:80%; Dip.:71%. DOM.1), in crescita per i soli studenti non frequentanti (+3%). In aumento (+3%) anche i giudizi positivi dei frequentanti sulle attività didattiche integrative (DOM.8). Nonostante le azioni intraprese dal CdS (CPDS, 2020) si segnala il calo del 28% della percentuale di soddisfazione dei non frequentanti riguardo alla reperibilità dei docenti (DOM. 10), un valore (non frequentanti.: 58%) che rimane comunque al di sopra della media sia di Dipartimento (57%) che dei CdS Magistrali (51%). A livello di singoli insegnamenti, in 4 casi la percentuale di insoddisfazione (“no e più no che sì”) dei frequentanti supera il 25%, con motivazioni di volta in volta diverse.

- Al fine di individuare eventuali strategie migliorative, si suggerisce al CdS di attenzionare le cause del calo di gradimento sia degli studenti non frequentanti con riferimento alla reperibilità dei docenti sia degli studenti frequentanti relativamente agli insegnamenti sopra citati.

Gli studenti non frequentanti rappresentano circa il 12% del totale (CdS Magistrali:13%; Dipartim:18%), in calo (-7%) rispetto al passato presumibilmente per effetto della modalità di erogazione on line della didattica. Tra i motivi per la non frequentazione, contenuta è la percentuale relativa al “ritardo negli studi” (16%; Dip.:27%; CdS Magistrali:23%). Al contrario, la percentuale di studenti che hanno addotto ragioni di lavoro risulta la più elevata di tutti i CdS (56%; Dip.:32%; CdS magistrali:44%) e in aumento di 12 punti rispetto al 2019/20. Inferiore alla media dei CdS magistrali (5%) è la percentuale di studenti fuori corso (4%).

- Nonostante il numero contenuto di studenti non frequentanti, si invita comunque il CdS a predisporre le necessarie azioni per favorire una migliore conciliazione studio-lavoro.

Dai verbali del Consiglio CdS si evince che gli esiti OPIS 2019/20 sono stati ampiamente discussi nella riunione del 26/02/2021, prevedendo uno specifico punto all’o.d.g. Nella stessa riunione è stato altresì approvato il RAAQ 2021, dove sono state riportate le osservazioni della CPDS e identificate le azioni di miglioramento/correzione da intraprendere.

- Si suggerisce al CdS di evitare di fare coincidere nella stessa seduta del Consiglio la discussione dei risultati OPIS e l’approvazione del RAAQ.

Il coinvolgimento degli studenti nelle decisioni del CdS è stato garantito inserendo nell’o.d.g di tutti i Consigli il punto “opinione studenti”. Ciò ha consentito, fra l’altro, ai rappresentanti degli studenti di richiedere che sia evitata la coincidenza di appelli per insegnamenti dello stesso anno di corso, anche se appartenenti a semestri diversi. Il CdS ha fatto immediatamente propria tale richiesta.

La SUA-CdS 2021 è stata approvata nei Consigli del 15/04/2021 (didattica programmata), 20/05/2021 (a ratifica) e 10/09/2021 (Quadri C1/2/3 e B6/7). Nelle more del rilascio degli esiti OPIS “opinioni degli studenti” 2020/21, il quadro B6 non è stato compilato. Il quadro B7 riporta

una descrizione sintetica dei soli esiti OPIS “opinioni dei laureati”.

- Nel compilare i quadri B6 e B7 della SUA si suggerisce di riportare accanto agli esiti OPIS anche le strategie di miglioramento/correzione individuate dal CdS.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Il 90% dei frequentanti è soddisfatto per l'adeguatezza del materiale, al di sopra della media magistrali (86%) e di 2 punti in più a livello DEI (88%). Il 90% dei frequentanti è soddisfatto sulle capacità dei docenti nel coinvolgere gli studenti, in linea con il dato medio DEI e 2 punti in più della media magistrali. Per i non frequentanti le % non sono in linea con gli altri cdl. Il 92% dichiara adeguatezza e soddisfazione sul materiale didattico in linea con il dato medio delle magistrali e superiore al dato medio DEI (81%). Il 58% dei non frequentanti è soddisfatto sulla reperibilità dei docenti e l'85% dell'insegnamento ricevuto.

Per l'89% dei frequentanti le aule sono adeguate per le attività: 10 punti in più della media delle lauree magistrali (76%) e 17 punti superiori alla media DEI. Il 50% ritiene adeguate le aule studio, il 29% la biblioteca, il 21% i laboratori e il 43% è soddisfatto per le attrezzature per la didattica.

Rispetto all'a.a. scorso c'è stato un calo di 8 punti % rispetto all'adeguatezza del materiale didattico. Peggiora del 5% la percezione sulla disponibilità e sull'interesse verso la disciplina; ci sono stati un + 2 punti % sulla capacità dei docenti ad esporre in modo chiaro ed un + 3 punti % sulla soddisfazione delle attività didattiche integrative

Tali tendenze sono state altresì registrate dai non frequentanti con un +13 punti rispetto all'a.a. precedente sulla % di quanti dichiarano l'adeguatezza del materiale didattico, nonostante si riscontri un - 28% nella disponibilità dei docenti ad offrire chiarimenti e spiegazioni.

11/21 sono i docenti che hanno valutato positivamente (anche se non per il 100%) molti degli aspetti dell'attività didattica. Non sono pienamente soddisfatti nelle attività di coordinamento dei programmi e sulla preparazione di base degli studenti (Tab A.11). Rispetto all'A.A. precedente la partecipazione dei docenti alla valutazione è cresciuta del 9% (Tab A.22).

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze preliminari sono ritenute sufficienti dal 77% di frequentanti (f) e dall' 80% di non frequentanti (nf), il carico di studio è proporzionato ai CFU secondo l'6% dei f e per il 90% dei nf ed il materiale didattico è ritenuto adeguato dal 90% dei f e dal 92% dei nf. Tutti questi valori sono in notevole aumento rispetto all'anno precedente, + 8% di f, soprattutto per i nf con un incremento pari al 13%. Le modalità di esame sono chiare per l'90% dei f (incremento del 5% rispetto allo scorso anno) e 83% dei nf e gli orari delle lezioni sono rispettati secondo il 93% dei f. Lo stimolo per la disciplina e l'esposizione degli argomenti sono ritenuti soddisfacenti rispettivamente dal 90% dei f e dal 91% dei nf, in linea rispetto allo scorso anno. Le attività didattiche integrative sono ritenute utili dal 76% di f, con un incremento del 3% rispetto allo scorso anno. L'insegnamento è coerente con il Syllabus per il 89% dei f, come lo scorso anno, la reperibilità del docente e l'interesse per gli argomenti trattati sono ritenuti soddisfacenti dall'87% dei f (58% dei nf, decrementato di ben 28 punti percentuali rispetto allo scorso anno) e dal 91% dei f (82% dei nf). I frequentanti si dichiarano di essere complessivamente soddisfatti per il 87%, inferiore di 3 punti rispetto allo scorso anno; i non frequentanti dichiarano soddisfazione complessiva pari al 85%, con un aumento del 6% rispetto scorso anno. Sulla distribuzione dei gradimenti dei f rispetto al CDS e al Dipartimento per i singoli docenti si osserva che ben 4 per i f hanno gradimento inferiore su quasi tutte le domande in termini comparativi, mentre si riscontra un generale apprezzamento comparativo per proporzione fra carico di studio e CFU. I nf invece esprimono valutazioni comparative positive per definizione modalità di esame e adeguatezza materiale didattico. Quasi su tutte le valutazioni il CDS presenta gradimenti maggiori rispetto a quelli complessive delle altre lauree magistrali.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il RAAQ 2021 è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 26.02.2021. Il RAAQ, in coerenza alle Linee Guida del Presidio, sviluppa le tre sezioni ivi previste. Nella Sezione 1 del RAAQ 2021 vengono analizzate le valutazioni dei questionari OPIS riportando gli esiti di tale valutazione, commentando i dati relativi rispetto al CdS nel suo complesso. Dalle rilevazioni riportate si evidenzia un elevato gradimento del corso del quale sono apprezzate puntualità, reperibilità, capacità espositiva dei docenti, predisposizione dei syllabus. Le valutazioni per singolo insegnamento vengono riportate in allegato. Sono indicate le valutazioni effettuate dal Nucleo di Valutazione e le osservazioni della Commissione Paritetica. In coerenza alle Linee Guida del Presidio, rispetto a tali osservazioni sono indicati gli aspetti critici e le presunte cause all'origine delle stesse. Si consiglia di associare a tali cause le azioni o eventuali controdeduzioni al fine di presentare la specifica risposta del CdS a tali criticità. Nella sezione 2 sono evidenziate le attività di monitoraggio delle azioni previste nel RRC 2018. A tal fine vengono indicati gli obiettivi del RRC 2018 (vedi Tabella allegata) evidenziando le connesse attività svolte. Con riferimento alla rimodulazione del CdS con la creazione di nuovi percorsi formativi si potrebbero individuare precise specificità dei singoli percorsi ed eventuali azioni diversificate intraprese per meglio sviluppare gli obiettivi formativi sottesi a tali percorsi. Nella sezione 3 vengono riportate le diverse azioni di miglioramento e le connesse attività da svolgere. Si consiglia a tal fine di meglio esplicitare i temi e le azioni proposte dal Comitato di indirizzo e delle eventuali azioni intraprese o da intraprendere che derivano dal suo coinvolgimento. Per quanto concerne la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA 2021), approvata dal Consiglio del CdS in data 16.12.2021, si rileva che tutti gli indicatori hanno un commento esaustivo. Con riferimento agli indicatori strategici iC12, iC16 iC22 si consiglia di approfondire azioni e obiettivi argomentando su eventuali scostamenti. Il valore dell'iC12 nel 2019 del 26,3% era superiore alla media dell'area geografica (7,4%) ma inferiore a quella nazionale (103,3%). Per il 2020 il dato è in sede di verifica. Il valore dell'iC16 dal 2017 al 2019 è diminuito, passando dal 54,3% del 2017 al 48,3% del 2019. Inoltre, tale dato è inferiore rispetto all'area geografica di riferimento (54,7%) e degli Atenei a livello nazionale (64,5%), inoltre il dato del 2020 non è disponibile. Il valore dell'iC22 è passato dal 45,8% nel 2017 a 73,3% nel 2019, valore superiore al valore medio degli atenei delle altre aree geografiche (65,6%) e al valore medio degli Atenei a livello nazionale (68%). Il CdS presenta alla fine una descrizione dei punti di forza e di debolezza tra cui la diminuzione del numero degli studenti che al II anno acquisiscono 20 cfu o almeno 40 cfu

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

- Analisi della situazione

La scheda SUA 2020-21 e le relative sezioni che la compongono sono disponibili sul portale University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50078>). Pertanto è assicurata adeguata pubblicità formale al corso di studi. Tuttavia, le informazioni generali, i referenti e le strutture ivi riportati non sono aggiornati.

Il sito del Dipartimento, nell'apposita sezione dedicata al corso di studio in Economia e Management del territorio e del turismo (<http://www.dei.unict.it/corsi/lm-56>), riporta correttamente, seppur talora genericamente, le principali informazioni. Sono riscontrabili quelle più specifiche riguardanti la valutazione del cdL, seppur dai contenuti generici (<http://www.dei.unict.it/corsi/lm-56/valutazione-del-cdl>) e l'assicurazione della qualità ([http://www.dei.unict.it/corsi/lm-56/assicurazione-della-qualità](http://www.dei.unict.it/corsi/lm-56/assicurazione-della-qualita))

Sul sito dell'Università di Catania sono correttamente riportati i risultati della valutazione didattica da parte degli studenti per l'a.a. 2020-21 (https://pqa.unict.it/opis/insegn_cds.php?aa=2020&cds=28Y&classe=LM-56)

- Proposte per il miglioramento

Come già riportato nella Relazione Annuale 2020, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza rinviare ad University.

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del Dipartimento - delle linee strategiche adottate dal CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni contenute in questo quadro integrano o rinviano a quanto riportato già nei quadri precedenti.

Relativamente al quadro A, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione.

Relativamente al quadro B, occorre migliorare la contestualizzazione delle discipline rispetto all'ambiente di lavoro per le quali sono destinatarie di conoscenza ed intensificare le attività pratiche. Occorre inoltre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutazioni in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato. Permane inoltre un gap informativo proprio nelle schede OPIS dal quale si può genericamente dedurre tale grandezza ma non in modo specifico

Relativamente a quanto indicato nel quadro C, si fa presente quanto segue - richiamato allo stesso modo per tutti i CdS del DEI:

1. I presidenti dei vari corsi di laurea dovrebbero raccomandare al corpo docente il rispetto degli orari di ricevimento stabiliti e inseriti nel sito, qualora al docente non fosse possibile svolgere il ricevimento si chiede di comunicarlo, provando a mantenere comunque una reperibilità sia in presenza attraverso un orario prestabilito, ma anche tramite piattaforma Microsoft Teams, in modo tale da agevolare tutta la compagine studentesca.
2. Uno dei suggerimenti, per andare incontro a diverse esigenze di buona parte degli studenti, è di continuare a mantenere la didattica mista, ovvero in modalità duale sincrona.
3. Una ulteriore proposta potrebbe essere di chiedere ai docenti di migliorare la descrizione del Syllabus, in particolar modo delle modalità di esame.
4. Si evidenzia che gli orari delle lezioni sono ben accettati dagli studenti, grazie al fatto che il Dipartimento ha scelto di dividere in 4 giorni invece che 3 le lezioni.

Relativamente a quanto indicato nel quadro D, in relazione ad ulteriori interventi correttivi suggeriti per il corso di studio, si prega di consultare la "Tabella di sintesi dei principali obiettivi/interventi correttivi" riportata in Appendice

Relativamente a quanto indicato nel quadro E, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione.

Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi di studio del DEI:

1. Si esorta a migliorare le prenotazioni riguardanti le lezioni e le aule studio in modo tale che tutti gli studenti, che lo desiderano, possano svolgere l'attività anche in presenza.
2. Poiché si è deciso di incrementare le ore di UAF (come da nuovo regolamento), si evidenzia che, in presenza di un'offerta ridotta di seminari professionalizzanti, sarebbe opportuno ripensare di abbassare il limite da 75 a 60 ore, ripristinando per il monte orario il vecchio regolamento. Inoltre, si consiglia di differenziare le attività formative per coinvolgere gli studenti in modo positivo in tutte le attività.
3. Rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero di materie in inglese nell'offerta didattica, in maniera da accrescere la competitività dei corsi di studio.
4. Per venire incontro alle esigenze degli studenti che trascorrono in modo assiduo buona parte della giornata in Dipartimento tra frequenza alle lezioni e presenza in aula studio, si suggerisce di creare una "zona ricreativa" dove poter consumare il pranzo, compatibilmente alla situazione logistica.

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L'analisi delle schede 1-3 OPIS 2020/21 mostra un quadro diversificato, in miglioramento per quanto riguarda le opinioni positive ("sì e più sì che no") degli studenti freq. e in peggioramento per quelle dei non freq. Per la totalità degli insegnamenti, la soddisfazione complessiva (DOM.12) è comunque maggiore dello scorso anno per entrambe le categorie di studenti (f.:88%, +2% Dip.:90%; CdS Magistrali:88%; non f.:71%, +1%; Dip.:76%; CdS Magistrali:74%), riducendo per i non freq. il divario ancora esistente rispetto ai valori medi dei CdS magistrali. Una contrazione particolarmente rilevante ha interessato la percentuale di valutazioni positive dei non freq. riguardo alle conoscenze preliminari (non f.:76%, -6%. DOM.1), sebbene il dato coincida con quello medio dei CdS Magistrali e sia superiore a quello di Dip. (71%), Sempre con riferimento ai non freq., una simile contrazione (-6%) ha interessato i giudizi positivi sulla reperibilità dei docenti (DOM.10), mentre contrazioni inferiori si sono avute con riguardo all'adeguatezza del materiale didattico (-3%. DOM.3) e all'interesse per gli argomenti trattati (-3%. DOM.11). La differenza esistente tra freq. e non freq. emerge nettamente dalle percentuali di soddisfazione relative alle modalità di esame (DOM.4), in aumento per i primi (+4%) e in calo per i secondi (-4%).

- Si suggerisce di investigare i motivi del differente andamento temporale delle opinioni degli studenti frequentanti e degli studenti non frequentanti, al fine di apportare le necessarie misure correttive

A livello di singoli insegnamenti, permangono le due criticità già evidenziate lo scorso anno, con livelli di insoddisfazione dei frequentanti ("no e più no che sì") superiori al 30%.

- Si suggerisce di esaminare nel dettaglio i motivi di insoddisfazione degli studenti con riferimento agli insegnamenti sopra citati, per predisporre eventuali azioni di miglioramento.

In linea con i valori medi dei CdS magistrali ma inferiore alla media di Dipartimento (18%) ed in calo (-1%) rispetto allo scorso anno è la percentuale di studenti non freq. (13%). Tra i motivi per la non frequentazione, si segnala un'ancora elevata (ma in calo) percentuale di studenti che hanno addotto ragioni di lavoro (43%; Dip.:32%). Nella norma la % di studenti fuori corso (7%; Dip.:6%; CdS Magistrali:13%).

- Si invita il CdS ad esaminare le possibili strategie per favorire una migliore conciliazione studio-lavoro.

Ad eccezione di due Consigli (25/02/2021 e 29/11/2021), il confronto docenti-studenti è stato assicurato prevedendo nell'o.d.g. il punto "Proposte degli studenti".

- Si invita il CdS ad inserire sistematicamente negli o.d.g. di tutti i Consigli il punto "Proposte degli studenti".

La discussione degli esiti OPIS 2019/20 è avvenuta nella seduta del Consiglio del 25/02/2021 (verbale 2). Nella stessa data ma in orario diverso è stato convocato un altro Consiglio (verbale 3) durante il quale si è proceduto all'approvazione del RAAQ 2021 che, pur riportando le osservazioni della CPDS sulle rilevazioni OPIS, tuttavia, non indica il modo in cui il CdS intende accoglierle.

- Benché il CdS abbia formalmente evitato di accorpare in uno stesso Consiglio la presentazione degli esiti OPIS e l'approvazione del RAAQ (CPDS, 2020), si invita a fare intercorrere un adeguato lasso di tempo tra le due convocazioni, per consentire di valutare opportunamente i contenuti del RAAQ alla luce della precedente discussione sulle rilevazioni OPIS.

Con riferimento al quadro B6 della SUA-CdS 2021 (approvata il 14/09/2021) si rileva come, in assenza dei dati, non sia stato possibile commentare gli esiti OPIS "opinioni degli studenti". Le

“opinioni dei laureati” sono state riportate nel quadro B7 ma in forma estremamente sintetica.

- Con riferimento sia al RAAQ che alla SUA, si invita il CdS a riportare una descrizione maggiormente dettagliata degli esiti OPIS, evidenziando anche le azioni intraprese a fronte delle criticità emerse e delle osservazioni della CPDS

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

L'85% dei frequentanti è soddisfatto sull'adeguatezza del materiale didattico per lo studio, 1 punto % sotto il dato medio delle magistrali e 3 punti % sotto la media DEI. Piena soddisfazione è dichiarata sugli orari per lo svolgimento delle lezioni (93%), a fronte dell'88% soddisfatto dagli stimoli creati dai docenti verso le discipline; l'87% è soddisfatto sulla modalità di esporre chiaramente gli argomenti in aula; il 75% è soddisfatto per le attività didattiche integrative, di poco superiore alla medie magistrali e DEI. Infine l'88% si dichiara soddisfatto sugli argomenti trattati negli insegnamenti in linea con il dato medio magistrali.

Per i non frequentanti, il 76% è soddisfatto del materiale didattico, di poco inferiore alle medie lauree magistrali e DEI. Il 46% è soddisfatto sulla reperibilità dei docenti, 5 punti % al di sotto delle magistrali e 11 punti sotto la media DEI.

Il 74% è soddisfatto per le aule di svolgimento delle lezioni, il 51% sull'adeguatezza delle aule studio, il 40% sulla biblioteca, il 33% sui laboratori e il 63% sulle attrezzature; alcune di queste ultime % sono lievemente sopra la media dei dati delle magistrali e altrettanto sopra la media DEI in alcuni casi.

Rispetto all' a.a. scorso non si registra nessun miglioramento sulla soddisfazione legata al materiale didattico, mentre un leggero aumento sulla capacità dei docenti nello stimolare l'interesse verso le discipline e di esporre in modo chiaro (1%); c'è una diminuzione del 2% sulla soddisfazione per le attività didattiche integrative mentre aumenta del 2% quella legata agli insegnamenti .

14/26 sono i docenti che hanno valutato positivamente (anche se non per il 100%) molti degli aspetti dell'attività didattica. Non sono pienamente soddisfatti nelle attività di coordinamento dei programmi e sulla preparazione di base degli studenti (Tab A.11). Rispetto all'A.A precedente la partecipazione dei docenti alla valutazione è cresciuta del 2% (Tab A.22).

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze preliminari sono ritenute sufficienti dal 80% dei frequentanti (f) e dal 76% dei non frequentanti (nf), il carico di studio è proporzionato ai CFU per l' 87% dei f e l' 81% dei nf ed il materiale didattico è ritenuto adeguato dall' 85% dei f e dal 76% dei nf. Tutti questi valori sono costanti per i f rispetto all'anno precedente, ma in decremento per i nf fra il 3 e il 6%. Le modalità di esame sono chiare per l'89% dei f (incremento del 4% rispetto allo scorso anno) e 76% dei nf (decremento del 4% rispetto scorso anno) e gli orari delle lezioni sono rispettati secondo il 93% dei f. Lo stimolo per la disciplina e l'esposizione degli argomenti sono ritenuti soddisfacenti rispettivamente per il 88% dei f e 87% dei nf, in linea rispetto allo scorso anno. Le attività didattiche integrative sono ritenute utili dal 75% dei f con un decremento del 2% rispetto allo scorso anno. L'insegnamento è coerente con il Syllabus per il 89% dei f, come lo scorso anno, e la reperibilità del docente e l'interesse per gli argomenti trattati sono ritenuti soddisfacenti dall'80% dei f (46% dei nf, decrementato di 6 punti percentuali rispetto allo scorso anno) e dal 91% dei f (82% dei nf). I frequentanti si dichiarano di essere complessivamente soddisfatti per il 88%, con aumento del 2% rispetto allo scorso anno; i non frequentanti dichiarano una soddisfazione complessiva pari a 71%, con un aumento del 1% rispetto scorso anno. Sulla distribuzione dei gradimenti di f rispetto al CDS e al Dipartimento per i singoli docenti si osserva che 4 per i f hanno gradimento inferiore su quasi tutte le domande in termini comparativi; i giudizi sullo stimolo, sulla coerenza e sulla esposizione sono generalmente negativi in termini comparativi. Per i nf invece i docenti manifestano profili generalmente in linea con il CDS ed il dipartimento, con qualche apprezzamento per due docenti.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il RAAQ 2021 è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 25.02.2021. Il RAAQ, in coerenza alle Linee Guida del Presidio, sviluppa le tre sezioni precedute da un indice analitico degli argomenti trattati. La sezione 1 relativa ai questionari OPIS, analizza i giudizi dei questionari OPIS, precisando che il presidio utilizza e mette a disposizione solo le schede OPIS compilate nel periodo 4.12.19 – 10.10.20. Tale situazione crea un'asimmetria nel periodo di rilevazione tra gli insegnamenti impartiti nel 1° semestre e quelli nel 2°. Si suggerisce, così come il CdS in Economia Aziendale, di sviluppare, rispetto al sostenimento dell'esame di profitto, una rilevazione dei giudizi ex-ante ed una ex-post per ottenere una valutazione più precisa. Vengono riportate delle considerazioni generali sul CdS che, a livello complessivo, non presenta particolari criticità. Si presentano le valutazioni per singolo insegnamento esplicitando eventuali criticità e sviluppando un breve commento rispetto all'andamento dell'anno precedente. Il CdS evidenzia che il Nucleo di Valutazione non ha formulato specifiche osservazioni sul CdLM in Direzione Aziendale. Vengono altresì presentati i rilievi della Commissione Paritetica dei quali si commentano i connessi aspetti critici e le cause all'origine. Nella sezione 2, dedicata al Monitoraggio delle azioni correttive previste rispetto agli obiettivi del RRC 2018, si analizzano i gradi di attuazione degli obiettivi (vedi Tabella allegata). Il CdS ha evidenziato le attività tese a consolidare le attività di orientamento. Con riferimento al rafforzamento delle attività relazionali con il territorio, si consiglia di esplicitare i temi e le azioni promosse dal comitato di indirizzo da tradursi in azioni. Nella sezione 3, il CdS individua le azioni di miglioramento e le attività tese soprattutto a migliorare l'attrattività del CdS che potrebbero comportare anche un'azione sinergica con gli altri CdS al fine di migliorare i canali informativi. Per quanto concerne la SMA 2021, approvata dal Consiglio del CdS in data 29.11.2021, si rileva che non tutti gli indicatori hanno un commento esaustivo tra cui l'iC05 e l'iC19; degli indicatori iC13, iC21 non sono disponibili i dati 2020. Si suggerisce di commentare maggiormente gli indicatori strategici iC12, iC16 e iC22 in termini di azioni e obiettivi. L'iC12 assume valore zero; il valore dell'iC16 è in linea con il target d'Ateneo del 42%, ma è al di sotto del valore medio degli atenei delle aree geografiche di riferimento e degli Atenei a livello nazionale. Il valore dell'iC22 del 48% è in linea con il valore target del 40%, ma è al di sotto dei valori medi di Ateneo (69,6%), degli altri Atenei dell'area geografica di riferimento (64,9%) e del valore degli altri Atenei a livello nazionale (73,7%). Sono infine esplicitati i punti di forza del CdS e di debolezza tra cui aspetti critici relativi alla regolarità del percorso di studi e basso grado di internazionalizzazione

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

- Analisi della situazione

La scheda SUA 2020-21 e le relative sezioni che la compongono sono disponibili sul portale University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50077>). Pertanto è assicurata adeguata pubblicità formale al corso di studi. Tuttavia, le informazioni generali, i referenti e le strutture ivi riportati non sono aggiornati.

Il sito del Dipartimento, nell'apposita sezione dedicata al corso di studio in Direzione Aziendale (<http://www.dei.unict.it/corsi/lm-77-dir>), riporta correttamente, seppur talora genericamente, le principali informazioni. Sono riscontrabili anche quelle più specifiche riguardanti la valutazione del cdI, seppur dai contenuti generici (<http://www.dei.unict.it/corsi/lm-77-dir/valutazione-del-cdI>), e l'assicurazione della qualità ([http://www.dei.unict.it/corsi/lm-77-dir/assicurazione-della-qualit%C3%A0](http://www.dei.unict.it/corsi/lm-77-dir/assicurazione-della-qualita))

Sul sito dell'Università di Catania sono correttamente riportati i risultati della valutazione didattica da parte degli studenti per l'a.a. 2020-21 (https://pqa.unict.it/opis/insegn_cds.php?aa=2020&cds=M38&classe=LM-77)

- Proposte per il miglioramento

Come già riportato nella Relazione Annuale 2020, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza il rinvio ad University.

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del Dipartimento - delle linee strategiche adottate dal CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni di questo quadro rinviano a quanto riportato già nei quadri precedenti (A, E) ed integrano B, C e D.

Quadro B- Occorre elevare la soddisfaz. sull'adeguatezza delle aule per la formazione, migliorando le tecnologie. Quasi tutte le aule del DEI sono state interessate da lavori di adeguamento tecnolog., ma i risultati saranno visibili nei prossimi anni. Occorre contestualizzare attività didattiche e modelli di trasferimento della formazione al fine di elevare la soddisfazione in termini di interesse verso le discipline e di capacità dei docenti di trasferire conoscenza più pratica. Il rapporto con il mondo imprenditoriale esterno nel contesto dei processi formativi potrebbe risultare attrattore di interessi formativi ed elevare l'appetibilità del cds. Occorre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutaz. in relazione ai degli obiettivi di apprendim. a livello desiderato. Permane un gap informativo proprio nelle schede OPIS da quale si può genericamente dedurre tale grandezza ma non in modo specifico

Quadro C - richiamato allo stesso modo per tutti i CdS del DEI:

1. I presidenti dei vari corsi di laurea dovrebbero raccomandare al corpo docente il rispetto degli orari di ricevimento stabiliti e inseriti nel sito, qualora al docente non fosse possibile svolgere il ricevimento si chiede di comunicarlo, provando a mantenere comunque una reperibilità sia in presenza attraverso un orario prestabilito, ma anche tramite piattaforma Microsoft Teams, in modo tale da agevolare tutta la compagine studentesca.
2. Uno dei suggerimenti, per andare incontro a diverse esigenze di buona parte degli studenti, è di continuare a mantenere la didattica mista, ovvero in modalità duale sincrona.
3. Una ulteriore proposta potrebbe essere di chiedere ai docenti di migliorare la descrizione del Syllabus, in particolar modo delle modalità di esame.
4. Si evidenzia che gli orari delle lezioni sono ben accettati dagli studenti, grazie al fatto che il Dipartimento ha scelto di dividere in 4 giorni invece che 3 le lezioni.

Relativamente a quanto indicato nel quadro D, in relazione ad ulteriori interventi correttivi suggeriti per il corso di studio, si prega di consultare la "Tabella di sintesi dei principali obiettivi/interventi correttivi" riportata in Appendice

Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi di studio del DEI:

1. Si esorta a migliorare le prenotazioni riguardanti le lezioni e le aule studio in modo tale che tutti gli studenti, che lo desiderano, possano svolgere l'attività anche in presenza.
2. Poiché si è deciso di incrementare le ore di UAF (come da nuovo regolamento), si evidenzia che, in presenza di un'offerta ridotta di seminari professionalizzanti, sarebbe opportuno ripensare di abbassare il limite da 75 a 60 ore, ripristinando per il monte orario il vecchio regolamento. Inoltre, si consiglia di differenziare le attività formative per coinvolgere gli studenti in modo positivo in tutte le attività.
3. Rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero di materie in inglese nell'offerta didattica, in maniera da accrescere la competitività dei corsi di studio.
4. Per venire incontro alle esigenze degli studenti che trascorrono in modo assiduo buona parte della giornata in Dipartimento tra frequenza alle lezioni e presenza in aula studio, si suggerisce di creare una "zona ricreativa" dove poter consumare il pranzo, compatibilmente alla situazione logistica.

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

I risultati OPIS 2020/21 (schede 1-3) evidenziano una situazione di elevato gradimento complessivo del CdS (DOM.12), più marcato per gli studenti frequentanti (93%; Dip.:90%; CdS Magistrali:88%) che per quelli non frequentanti (70%; Dip.:76%; CdS Magistrali:74%), sebbene per questi ultimi il dato sia in forte crescita (+8%). Per quanto riguarda le opinioni degli studenti frequentanti, le percentuali di soddisfazione sono sempre (tranne nel caso delle attività integrative, DOM.8) superiori o in linea sia con la media di Dipartimento che con quella dei CdS Magistrali. Nonostante ciò, rispetto allo scorso anno, è da segnalare il calo di gradimento (“sì e più sì che no”) della maggior parte degli indicatori (-3% per DOM. 2,4,9,10; -2% DOM.11; -1% DOM.8). Al contrario, per gli studenti non frequentanti permangono le criticità già segnalate in passato con riferimento a materiale didattico (70%; Dip.:81%; CdS Magistrali:78%. DOM.3), modalità di esami (71%; Dip.:73%; CdS Magistrali:77%. DOM.4) e reperibilità del docente (46%; Dip.:57%; CdS Magistrali:51%. DOM.10). Tuttavia, i valori degli indicatori sono spesso in miglioramento (DOM.1:+2%; DOM.2:+3%; DOM.4:+6%, DOM.10:-1%). Tra le poche contrazioni, la più rilevante (-3%) riguarda il già citato materiale didattico (DOM.3). A livello di singoli insegnamenti, si rileva come in un solo caso gli studenti frequentanti complessivamente non soddisfatti abbiano superato la soglia del 20% del totale, lamentando criticità relative soprattutto all’adeguatezza del materiale didattico (DOM.3).

- Al fine di mettere in atto le necessarie strategie correttive, si suggerisce al CdS di investigare le cause del peggioramento degli indicatori relativi alle opinioni degli studenti frequentanti e di soffermarsi sulle criticità già emerse in passato relativamente all’opinione degli studenti non frequentanti.

Gli studenti non frequentanti sono il 16% del totale (Dip.:18%; CdS Magistrali:13%), in calo di 4 punti rispetto allo scorso anno. Di questi, il 26% adduce il “ritardo negli studi” come motivazione per la non frequentazione delle lezioni (CdS magistrali:23%), una percentuale in crescita di 16 punti rispetto all’anno precedente. Particolarmente elevata, anche rispetto allo scorso anno (+11%), è la percentuale di studenti che dichiarano di non frequentare le lezioni per motivi di lavoro (40%; Dip.:32%; CdS magistrali:23%).

- Nonostante la diminuzione della percentuale di studenti non frequentanti, si invita comunque il CdS ad interrogarsi sull’andamento in crescita delle motivazioni legate al ritardo negli studi e alla difficoltà di conciliare studio e lavoro, predisponendo adeguate azioni di miglioramento.

Dai verbali del Consiglio CdS emerge che la valutazione degli esiti OPIS 2019/20 sia avvenuta in occasione della seduta del 23/02/2021, durante la quale è stato anche approvato il RAAQ 2021. Da quest’ultimo documento si rileva come il CdS abbia opportunamente tenuto in considerazione le osservazioni della CPDS, evidenziando le azioni correttive intraprese e/o da intraprendere.

- Si suggerisce al CdS di evitare di fare coincidere nella stessa seduta la discussione dei risultati OPIS con l’approvazione del RAAQ, in modo tale da consentire ai membri del CdS di valutare i contenuti di quest’ultimo documento alla luce della precedente discussione sulle opinioni degli studenti.

Dai verbali CdS emerge come in tutti i Consigli sia stato inserito all’o.d.g. un apposito punto “Opinione studenti”, sebbene l’assenza prolungata di rappresentanti degli studenti abbia di fatto impedito il confronto docenti-studenti.

La SUA-CdS 2021 è stata approvata nei Consigli del 15/04/2021 (didattica programmata),

13/05/2021 e 9/09/2021. Con riferimento al quadro B6, si rileva come, nelle more della pubblicazione dei dati OPIS 2020/21 da parte dell'Ateneo, il CdS abbia optato per il rinvio della discussione in Consiglio. Il quadro B7 commenta adeguatamente i dati relativi all'“opinione dei laureati”

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

L' 88% dei frequentanti è soddisfatto del materiale didattico per lo studio; tale % risulta superiore al 2% della media magistrali e pari a quella DEI. Il 90% è soddisfatto sulle modalità e definizione dell' esame; il 96% è soddisfatto dello svolgimento di lezioni ed esercitazioni e dei rispettivi orari; il 93% é soddisfatto dell'interesse stimolato dal docente sulle discipline e della capacità di esposizione. Queste % sono più alte delle lauree magistrali e del DEI. Il 71% è soddisfatto sulle attività didattiche integrative, inferiore alla media sia DEI che delle magistrali.

Il 90% è soddisfatto su insegnamenti e modalità di svolgimento rispetto a quanto dichiarato sul sito web; il 93% è soddisfatto degli insegnamenti ricevuti. Questi risultati rappresentano valori > alla media sia magistrali che DEI.

I non freq. dichiarano per il 70% l'adeguatezza del mater. didatt., il 46% soddisf. sulla reperibilità docenti e il 76% è interessato agli argomenti ; complessivamente il 70% è soddisfatto degli insegnam. impartiti. Tali risultati sono Rispetto all'a.a. scorso, il cdl vede un +1% sul gradimento legato al mater. didatt., un calo del 3% sulle modalità degli esami, un + 1% sulle capacità del docente di motivare l'interesse verso la disciplina e di argomentarla chiaramente (+1%). Le discipline del cdl vedono un gradimento peggiorato del 2% rispetto all'anno precedente. Per i non freq. si registra un'inflessione del 3% sul giudizio di adeguatezza del mater. didatt. e un + 6% su modalità di esame . Cresce però la soddisfazione complessiva dei non freq. (+8%) .

13/27 sono i docenti che hanno valutato positivamente (anche se non per il 100%) molti degli aspetti dell'attività didattica. Non sono pienamente soddisfatti nelle attività di coordinamento dei programmi e sulla preparazione di base degli studenti (Tab A.11). Rispetto all'A.A precedente la partecipazione dei docenti alla valutazione è cresciuta del 2% (Tab A.22)

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze preliminari sono ritenute sufficienti dall' 80% dei freq. (f) e dall' 80% di non freq (nf), il carico di studio è proporzionato ai CFU per l' 88% di f (meno 3% rispetto allo scorso anno) e dall' 80% dei nf (+ 3% rispetto allo scorso anno) ed il materiale didattico è ritenuto adeguato dall' 88% di f e dal 70% nf. Le modalità di esame sono chiare per l'90% di f (decremento del 3% rispetto allo scorso anno) e per il 71% dei nf (incremento del 6% rispetto scorso anno) e gli orari delle lezioni sono rispettati secondo il 96% di f, dato più alto in assoluto rispetto a tutte le rilevazioni. Lo stimolo per la disciplina e l'esposizione degli argomenti sono ritenuti soddisfacenti rispettivamente per il 93% sia dei f che dei nf, in linea rispetto allo scorso anno. Le attività didattiche integrative sono ritenute utili dal 71% di f in linea allo scorso anno. L'insegnamento è coerente con il Syllabus per il 90% di f, diminuzione del 3% rispetto allo scorso anno, la reperibilità del docente e l'interesse per gli argomenti trattati sono ritenuti soddisfacenti dall'86% di f, con un decremento del 3% rispetto scorso anno, (46% dei nf, con un aumento del 1% rispetto allo scorso anno) e dal 92% di f contro il 76% nf. Le valutazioni espresse dai f sono, ad eccezione delle attività didattiche integrative, migliori rispetto a quelle dei CDL magistrali aggregate. I f si dichiarano di essere complessivamente soddisfatti per il 93%, con + 1% rispetto allo scorso anno; i nf dichiarano soddisfazione complessiva pari a 70%, con un aumento del 8% rispetto scorso anno. Sulla distribuzione dei gradimenti di f rispetto al CDS e al Dipartimento per i singoli docenti si osserva che per 2 le comparazioni risultano negative per tutti gli indicatori, mentre per gli altri si rileva una distribuzione poco variabile rispetto a quelli di riferimento. Per i nf si osservano valutazioni comparative generalmente positive con soddisfazione generalizzata per la reperibilità dei docenti.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il RAAQ 2021 è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 23.02.2021. Il RAAQ, in coerenza alle Linee Guida sviluppa le tre distinte sezioni. Nella Sezione 1 si commentano in modo sintetico i risultati dei questionari OPIS. Il CdS evidenzia una discrepanza tra i dati pubblici che prendono in riferimento la finestra temporale compresa tra il 4 dicembre 2019 ed il 10 ottobre 2020 e quelli di SMART-EDU tra il 31 ottobre 2019 ed il 10 ottobre 2020. Inoltre, si segnala che l'analisi delle schede OPIS docenti non è stata resa possibile in quanto nessun questionario è stato compilato da parte dei docenti quest'anno. Il quadro complessivo della soddisfazione è in generale positivo; si rileva una criticità per l'intero corso di studio relativamente alla adeguatezza delle conoscenze preliminari. A tal fine si individuano le criticità OPIS collegandole alle presunte cause. Vengono presentati gli aspetti critici evidenziati dal Nucleo di Valutazione e dalla Commissione Paritetica. Per ogni aspetto critico vengono esposte le controdeduzioni e/o i commenti favorevoli. Si consiglia di collegare a tali criticità le specifiche azioni di risposta collegate. Nella Sezione 2 si individua il Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC 2018. A tale fine vengono riportati gli obiettivi contenuti nel RRC 2018 (vedi Tabella allegata) indicando le azioni correttive previste. Nella sezione 3 vengono evidenziate brevemente le azioni di miglioramento e le relative attività svolte o da svolgere. Si segnala che è stato modificato l'ordinamento del corso di Finanza Aziendale a partire dall'a.a. 2019/2020. Le principali modifiche riguardano l'inserimento di insegnamenti opzionali; inoltre l'insegnamento obbligatorio Probability for Finance è stata reso opzionale e sono state inseriti 3 CFU per ulteriori attività formative. Con riferimento all'insoddisfazione degli studenti non frequentanti si consiglia di meglio esplicitare le azioni. Inoltre occorre evidenziare gli effetti sul percorso formativo del coinvolgimento del comitato di indirizzo. Per quanto concerne la SMA 2021, approvata dal Consiglio del CdS in data 02.12.2021, si rileva che quasi tutti gli indicatori hanno un commento esaustivo. Si consiglia di argomentare in modo più specifico i dati degli indicatori iC05, iC02, iC09 e degli ulteriori indicatori per la valutazione della didattica iC13, iC19. Con riferimento agli indicatori strategici, il valore dell'iC12 nel 2020 è 0%. Il valore dell'iC16 (66,7%) è stabile rispetto all'anno scorso e superiore rispetto al valore d'Ateneo (41,8%) e al valore degli atenei dell'area geografica di riferimento (58,9%), mentre è lievemente inferiore al valore degli atenei a livello nazionale (72,5%); il valore dell'iC22 è 69,6%, (il valore target d'Ateneo del 40% è stato ampiamente raggiunto). Sono infine riportati in modo puntuale i punti di forza e di debolezza tra cui lieve calo degli avvisi di carriera e contenuta attrattività del corso.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

- Analisi della situazione

La scheda SUA 2020-21 e le relative sezioni che la compongono sono disponibili sul portale University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50079>). Pertanto è assicurata adeguata pubblicità formale al corso di studi. Tuttavia, le informazioni generali, i referenti e le strutture ivi riportati non sono aggiornati.

Il sito del Dipartimento, nell'apposita sezione dedicata al corso di studio in Finanza Aziendale (<http://www.dei.unict.it/corsi/lm-77-fin>), riporta correttamente, seppur genericamente, le principali informazioni. Sono riscontrabili anche quelle più specifiche riguardanti la valutazione del cdL, seppur ancora dai contenuti generici (<http://www.dei.unict.it/corsi/lm-77-fin/valutazione-del-cdl>), e l'assicurazione della qualità ([http://www.dei.unict.it/corsi/lm-77-fin/assicurazione-della-qualit%C3%A0](http://www.dei.unict.it/corsi/lm-77-fin/assicurazione-della-qualita))

Sul sito dell'Università di Catania sono riportati correttamente i risultati della valutazione didattica da parte degli studenti (https://pqa.unict.it/opis/insegn_cds.php?aa=2020&cds=M39&classe=LM-77)

- Proposte per il miglioramento

Come già riportato nella Relazione Annuale 2020, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza il rinvio ad University

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del Dipartimento - delle linee strategiche adottate dal CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni contenute in questo quadro integrano o rinviano a quanto riportato già nei quadri precedenti.

Relativamente al quadro A, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione.

Relativamente al quadro B, si suggerisce di attenzionare l'offerta formativa ai non frequentanti al fine di far crescere le percentuali di gradimento. Occorre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutazioni in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato. Permane un gap informativo proprio nelle schede OPIS dal quale si può genericamente dedurre tale grandezza ma non in modo specifico

Relativamente al quadro C, si fa presente quanto segue - richiamato allo stesso modo per tutti i CdS del DEI:

1. I presidenti dei vari corsi di laurea dovrebbero raccomandare al corpo docente il rispetto degli orari di ricevimento stabiliti e inseriti nel sito, qualora al docente non fosse possibile svolgere il ricevimento si chiede di comunicarlo, provando a mantenere comunque una reperibilità sia in presenza attraverso un orario prestabilito, ma anche tramite piattaforma Microsoft Teams, in modo tale da agevolare tutta la compagine studentesca.
2. Uno dei suggerimenti, per andare incontro a diverse esigenze di buona parte degli studenti, è di continuare a mantenere la didattica mista, ovvero in modalità duale sincrona.
3. Una ulteriore proposta potrebbe essere di chiedere ai docenti di migliorare la descrizione del Syllabus, in particolar modo delle modalità di esame.
4. Si evidenzia che gli orari delle lezioni sono ben accettati dagli studenti, grazie al fatto che il Dipartimento ha scelto di dividere in 4 giorni invece che 3 le lezioni.

Relativamente al quadro D, in relazione ad ulteriori interventi correttivi suggeriti per il corso di studio, si prega di consultare la "Tabella di sintesi dei principali obiettivi/interventi correttivi" riportata in Appendice

Relativamente al quadro E, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione.

Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi di studio del DEI:

1. Si esorta a migliorare le prenotazioni riguardanti le lezioni e le aule studio in modo tale che tutti gli studenti, che lo desiderano, possano svolgere l'attività anche in presenza.
2. Poiché si è deciso di incrementare le ore di UAF (come da nuovo regolamento), si evidenzia che, in presenza di un'offerta ridotta di seminari professionalizzanti, sarebbe opportuno ripensare di abbassare il limite da 75 a 60 ore, ripristinando per il monte orario il vecchio regolamento. Inoltre, si consiglia di differenziare le attività formative per coinvolgere gli studenti in modo positivo in tutte le attività.
3. Rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero di materie in inglese nell'offerta didattica, in maniera da accrescere la competitività dei corsi di studio.
4. Per venire incontro alle esigenze degli studenti che trascorrono in modo assiduo buona parte della giornata in Dipartimento tra frequenza alle lezioni e presenza in aula studio, si suggerisce di creare una "zona ricreativa" dove poter consumare il pranzo, compatibilmente alla situazione logistica.

LM-91 - Data science for management

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le schede 1-3 OPIS 2019/20 relative al 2° anno di attivazione del CdL mostrano un quadro in generale peggioramento per quanto attiene le opinioni degli studenti sia freq. che non freq. Il grado di soddisfazione complessivo (“sì e più sì che no”, DOM.12) evidenzia una situazione differenziata a seconda della categoria di studenti presa in esame. Nel caso dei freq., la percentuale (81%) è al di sotto della media sia di Dipartimento (90%) sia dei CdS Magistrali (88%), in calo rispetto allo scorso anno (-6%). Per i non freq., la percentuale è uguale a quella dei freq. (81%) ma comunque al di sopra dei valori medi sia di Dipartimento (76%) sia dei CdS Magistrali (74%) e in netta crescita (+14%) rispetto al 1° anno. Va, però, precisato che la scheda 3 (non freq.) è stata compilata solo da 37 studenti.

Analizzando le percentuali di soddisfazione degli studenti freq. per le singole domande (DOM. 1-11) si evidenziano sempre valori ancora distanti da quelli medi di Dipartimento e dei CdS magistrali. Va segnalato l'andamento in diminuzione nel tempo di tutti gli indicatori di gradimento degli studenti freq. (ad eccezione delle sole DOM. 6 e 7), con contrazioni particolarmente rilevanti riguardo a carico di studio (-16%. DOM.2), conoscenze preliminari (-12%, DOM.1), materiale didattico (-7%, DOM.3), orari di svolgimento delle lezioni (-7%. DOM.5), coerenza dell'insegnamento (-7%. DOM.9) e reperibilità del docente (-7%. DOM.10). Per gli studenti non freq., il calo maggiore di gradimento ha riguardato il materiale didattico (-19%, DOM.3), il carico di studi (-16%. DOM.2) e le modalità di esame (-15%. DOM.4). Una nota positiva emerge dall'analisi dei singoli insegnamenti, dove non si rilevano valori superiori al 20% di studenti (freq. e non freq.) complessivamente insoddisfatti (“no e più no che sì”).

- Pur tenendo conto della sua recente istituzione del corso e dell'attuale crisi pandemica che ha influito negativamente sulla sua reputazione iniziale, si invita il CdS ad investigare le motivazioni sottostanti il generale peggioramento delle opinioni degli studenti, soprattutto frequentanti.

Dai dati OPIS emerge che gli studenti non freq. sono il 12% del totale, una percentuale leggermente in crescita rispetto allo scorso anno (11%) ma ancora nettamente inferiore ai valori medi di Dipartimento (18%) e dei corsi Magistrali (13%). Data la recente attivazione del CdS non si registrano studenti fuori corso. Tuttavia, tra le motivazioni addotte per la non frequenza delle lezioni, il “ritardo negli studi” riguarda il 30% degli studenti non freq. (Dip.:27%; CdS Magistrali:23%).

- Alla luce della recente istituzione del CdS, si suggerisce di investigare le cause alla base del ritardo negli studi segnalato dagli studenti non frequentanti, al fine di predisporre adeguate azioni correttive.

Dai verbali del Consiglio di CdS si evince come la discussione dei risultati OPIS 2019/20 non sia stata prevista come punto all'ordine del giorno di nessuna riunione. Il confronto docenti-studenti è stato favorito inserendo nell'ordine del giorno, a partire dal Consiglio del 13/09/2021, il punto “opinione degli studenti”.

- Si invita il CdS ad inserire un punto specifico all'ordine del giorno per la discussione dei risultati OPIS nella prima riunione utile del Consiglio prevista da calendario dopo il rilascio degli stessi, evitando di far coincidere tale discussione con l'approvazione del RAAQ.

Con riferimento alla SUA-CdS 2021 (approvazione: 4/06/2021 e 13/09/2021) si osserva come, in assenza della pubblicazione da parte dell'Ateneo, non sia stato possibile inserire nel quadro B6 i dati OPIS “opinioni degli studenti”. La sezione B7 “opinioni dei laureati” non è stata, invece,

compilata dato che la prima sessione di laurea si è tenuta successivamente al termine ultimo di predisposizione della scheda (settembre 2021). Infine, si rileva come, in ragione della sua recente attivazione, il CdS non abbia ancora provveduto a predisporre il RAAQ 2021, nonostante la già avvenuta nomina del GGAQ (CPDS, 2020)

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

E' un cdl nuovo (a.a. 2019-20). Il 79% dei frequentanti è soddisfatto sul materiale didattico e sulla sua adeguatezza, inferiore alle medie magistrali e DEI. Per l'85% dei frequentanti le modalità di esame sono chiare, l'85% è soddisfatto sugli orari di svolgimento lezioni, esercitazioni e attività didattiche; l'81% è motivato dal docente nell'interesse verso la disciplina, una % inferiore ai dati medi DEI e magistrali. L'84% è soddisfatto sulla capacità dei docenti di esporre chiaramente gli argomenti (Il bilancio nei primi 2 anni di vita del cdl è in alcune valutazioni negativo, da attribuire alla pandemia, ma i dati tra i primi 2 anni accademici registrano una netta diminuzione delle valutazioni positive e un incremento di quelle negative. Diminuiscono del 16% gli studenti che dichiarano il carico di lavoro positivo, con un + 7% di coloro che lo considerano pesante. Diminuiscono le percezioni positive sulle attività didattiche integrative e sulle esercitazioni (-14%). Tra i non freq. l'81% è soddisfatto del materiale didattico e sua adeguatezza, il 76% è soddisfatto della reperibilità docenti (una % di gran lunga > alle medie magistrali e DEI). L'81% dei non frequentanti è soddisfatto degli insegnamenti ricevuti, una percentuale superiore ai dati medi magistrali e DEI.

Tra gli a.a. 2019/20 e 2020/21 i non freq. dichiarano % in peggioramento sia sul carico di studio che sulla adeguatezza di materiale didattico e gli esami. I risultati del cdl sono distanti dagli andamenti delle lauree magistrali.

17/27 sono i docenti che hanno valutato positivamente molti degli aspetti dell'attività didattica. Non sono pienamente soddisfatti nelle attività di coordinamento dei programmi e sulla preparazione di base degli studenti (Tab A.11).

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le conoscenze preliminari sono ritenute sufficienti dal 69% di frequentanti (f) e da 62% di non frequentanti (nf), il carico di studio è proporzionato ai CFU da 74% di f e da 84% nf ed il materiale didattico è ritenuto adeguato dal 79% di f e 81% nf. Le modalità di esame sono chiare per l'85% di f e 78% nf e gli orari delle lezioni sono rispettati secondo il 85% dei f. Lo stimolo per la disciplina e l'esposizione degli argomenti sono ritenuti soddisfacenti rispettivamente per il 81% dei f e 84% dei f, valori inferiori agli altri corsi di laurea magistrali. Le attività didattiche integrative sono ritenute utili dal 64% dei f. L'insegnamento è coerente con il Syllabus per il 84% dei f e la reperibilità del docente e l'interesse per gli argomenti trattati sono ritenuti soddisfacenti dall'79% di f (76% dei nf,) e dall' 85% di f (78% nf). Si dichiarano di essere complessivamente soddisfatti per il 81% sia per i f che per i nf. Tutti i valori descritti dei f sono inferiori a quelli aggregati delle lauree magistrali. Sulla distribuzione dei gradimenti dei f rispetto al CDS e al Dipartimento per i singoli docenti si evince un giudizio generalizzato negativo per 2, con valutazioni comparative bilanciate per gli altri docenti. I nf invece esprimono giudizi comparativi positivi su tutte le domande per 2 docenti, con particolare gradimento per la reperibilità e l'interesse verso gli argomenti trattati.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CdS è stato istituito nell'A.A. 2019-2020. Il CdS non ha predisposto il Report di assicurazione della qualità 2021. Il CdS ha predisposto la Scheda di Monitoraggio Annuale 2021, approvata dal CdS nel Consiglio del 17.12.2021; tuttavia non tutti i dati sono disponibili data la recente attivazione del Corso e solo per alcuni è stato possibile il raffronto con il 2019. Con riferimento agli indicatori strategici, il valore dell'iC12 è 57,1 % (dato 2019 pari a 0% e dato per area geografica pari a 25,8%), il dato in questione non è stato commentato, in quanto, come per l'indicatore iC04, il conteggio del numero di studenti che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero è solo parziale. Il valore dell'iC16 (52,9%) è superiore alla percentuale per area geografica (39,3%) ma inferiore alla percentuale nazionale (63,5%). L'iC22 non è stato commentato poiché i dati non sono disponibili. Alla fine il CdS presenta i punti di forza tra cui l'aumento la qualità della didattica, e i punti di debolezza tra cui limitato numero di studenti iscritti.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

- Analisi della situazione

La scheda SUA 2020-21 e le relative sezioni che la compongono sono disponibili sul portale University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/50121>). Pertanto è assicurata adeguata pubblicità formale al corso di studi. Tuttavia, le informazioni generali, i referenti e le strutture ivi riportati non sono aggiornati.

Il sito del Dipartimento, nell'apposita sezione dedicata al corso di studio in Data science for management (<http://www.dei.unict.it/corsi/lm-91>), riporta correttamente, seppur genericamente, le principali informazioni. Sono riscontrabili anche quelle più specifiche riguardanti la valutazione del cdl, seppur ancora dai contenuti generici (<http://www.dei.unict.it/corsi/lm-91/valutazione-del-cdl>), e l'assicurazione della qualità ([http://www.dei.unict.it/corsi/lm-91/assicurazione-della-qualità](http://www.dei.unict.it/corsi/lm-91/assicurazione-della-qualita))

Sul sito dell'Università di Catania sono riportati correttamente i risultati della valutazione didattica da parte degli studenti (https://pqa.unict.it/opis/insegn_cds.php?aa=2020&cds=28W&classe=LM-91)

- Proposte per il miglioramento

Come già riportato nella Relazione Annuale 2020, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza il rinvio ad University

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del Dipartimento - delle linee strategiche adottate dal CdS per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni contenute in questo quadro rinviano a quanto riportato già nei quadri A ed E; integrano i quadri B, C e D.

Quadro B - Il cdl si presenta con un'offerta formativa innovativa ma che rispetto alle percentuali di soddisfazioni registrate nelle schede OPIS merita auspicabili miglioramenti, anche in virtù del numero contenuto di studenti iscritti. Si suggerisce un monitoraggio costante dell'andamento del cdl e una valutazione scrupolosa degli aspetti che inducono a valutazioni negative da parte degli studenti.

Occorre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutazioni in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato. Permane un gap informativo proprio nelle schede OPIS da cui si può genericamente dedurre tale grandezza ma non in modo specifico

Quadro C, si fa presente quanto segue - richiamato allo stesso modo per tutti i CdS del DEI:

1. I presidenti dei vari corsi di laurea dovrebbero raccomandare al corpo docente il rispetto degli orari di ricevimento stabiliti e inseriti nel sito, qualora al docente non fosse possibile svolgere il ricevimento si chiede di comunicarlo, provando a mantenere comunque una reperibilità sia in presenza attraverso un orario prestabilito, ma anche tramite piattaforma Microsoft Teams, in modo tale da agevolare tutta la compagine studentesca.
2. Uno dei suggerimenti, per andare incontro a diverse esigenze di buona parte degli studenti, è di continuare a mantenere la didattica mista, ovvero in modalità duale sincrona.
3. Una ulteriore proposta potrebbe essere di chiedere ai docenti di migliorare la descrizione del Syllabus, in particolar modo delle modalità di esame.
4. Si evidenzia che gli orari delle lezioni sono ben accettati dagli studenti, grazie al fatto che il Dipartimento ha scelto di dividere in 4 giorni invece che 3 le lezioni.

Quadro D, in relazione ad ulteriori interventi correttivi suggeriti per il corso di studio, si prega di consultare la "Tabella di sintesi dei principali obiettivi/interventi correttivi" riportata in Appendice Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi di studio del DEI:

1. Si esorta a migliorare le prenotazioni riguardanti le lezioni e le aule studio in modo tale che tutti gli studenti, che lo desiderano, possano svolgere l'attività anche in presenza.
2. Poiché si è deciso di incrementare le ore di UAF (come da nuovo regolamento), si evidenzia che, in presenza di un'offerta ridotta di seminari professionalizzanti, sarebbe opportuno ripensare di abbassare il limite da 75 a 60 ore, ripristinando per il monte orario il vecchio regolamento. Inoltre, si consiglia di differenziare le attività formative per coinvolgere gli studenti in modo positivo in tutte le attività.
3. Rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero di materie in inglese nell'offerta didattica, in maniera da accrescere la competitività dei corsi di studio.
4. Per venire incontro alle esigenze degli studenti che trascorrono in modo assiduo buona parte della giornata in Dipartimento tra frequenza alle lezioni e presenza in aula studio, si suggerisce di creare una "zona ricreativa" dove poter consumare il pranzo, compatibilmente alla situazione logistica.

Sez. III: VALUTAZIONI COMPLESSIVE E FINALI

Criticità

OCCORRENZE CRITICHE RELATIVE AGLI INDICATORI STRATEGICI DELLA DIDATTICA

Dalla tabella 6.D. riportata nella Relazione 2021 del Nucleo di Valutazione dell'Università di Catania si ricava il seguente quadro sinottico sul numero di "occorrenze critiche" rilevate nel quadriennio 2017-2020 per ciascuno dei seguenti indicatori:

- iC19 (ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata)
- iC24 (percentuale di abbandoni del Cds dopo N+1 anni)
- iC27 (rapporto studenti iscritti/docenti complessivo, pesato per le ore di docenza)
- iC28 (rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, pesato per le ore di docenza)

La situazione nei diversi CdS del DEI si presenta in questo modo:

- Economia Aziendale: 3 criticità per iC19, 4 per iC27 e 4 per iC28
- Economia: 4 criticità per iC27 e 1 per iC28
- Economia e Management del Territorio e del Turismo: 4 criticità per iC24 e 1 per iC27
- Direzione Aziendale: 4 criticità per iC19, 4 per iC24, 4 per iC27 e 4 per iC28
- Finanza Aziendale: 2 criticità per iC19 e 1 per iC24
- Data science for Management: 2 criticità per iC19

In totale, dunque, a livello dell'intero Dipartimento si riscontra un numero di criticità pari a:

- 11 per l'indicatore iC19 (in tutti i CdS, ad eccezione di Economia)
- 9 per iC24 (assente nelle triennali, presente in tre dei 4 Cdl magistrali)
- 13 per iC27 (presente nei due CdS triennali e in 2 Cdl magistrali)
- 9 per iC28 (presente nei due CdS triennali e in 1 magistrale)

Tali criticità sono state discusse dalla CPDS e, in occasione della visita ANVUR di maggio 2021, esposte ai valutatori esterni, seppur limitate al CdS sotto osservazione (EMTT).

CRITICITA' STRUTTURALI E CONTINGENTI E LORO IMPATTO SUGLI INDICATORI STRATEGICI DELLA DIDATTICA ANVUR ESAMINATI A LIVELLO DEI CDS

Come già evidenziato nella Relazione Annuale 2020, anche per l'a.a. 2020-21 l'andamento dei corsi di studio del DEI, valutato relativamente ai processi di miglioramento della qualità della didattica, deve essere contestualizzato con riferimento alla straordinarietà del periodo di pandemia che ha influenzato:

- le attività didattiche principali (lezioni, esercitazioni, esami, attività di ricevimento, sedute di laurea, stage, etc..)
 - le attività didattiche ausiliarie (come seminari professionalizzanti ed altre attività seminariali)
- le quali hanno complessivamente risentito delle limitazioni imposte dal protrarsi della pandemia e, per una larga parte dell'anno, si sono svolte da remoto. Quando effettuate in presenza, le attività si sono svolte in "modalità duale sincrona" mantenendo sempre la connessione sulla piattaforma Teams, a beneficio degli studenti impossibilitati o impediti di recarsi presso le aule del

Dipartimento, a ridotta capienza.

Fatta tale premessa, si evidenziano talune criticità a livello Dipartimento, seppur differenziate per corsi di studio, nell'andamento dei tre seguenti indicatori strategici,

- iC12, percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e di laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero;
- iC16, percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al primo anno
- iC22, percentuale di immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso.

L'attenzione della CPDS è stata maggiore con riguardo agli indicatori iC16 e iC22, poiché ritenuti i più significativi per valutare l'andamento dei CdS.

Tali indicatori strategici - commentati per ciascun CdS nel quadro D - nonostante progressivi miglioramenti negli anni, rimangono inferiori alle medie di area e nazionale.

Tuttavia, va precisato che su tali indicatori incidono ulteriori criticità, di ordine strutturale e contingenti, di seguito brevemente richiamate:

a) sottodimensionamento dell'organico docente rispetto alla didattica complessiva erogata.

Lo evidenzia l'andamento dell'indicatore iC19 (ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata che, sebbene diminuito nel quadriennio 2017-20, rimane superiore alla media nazionale (altri Atenei): al 2020 pari a 76% (DEI) contro 65% (media nazionale) nelle lauree di primo livello; 72% (DEI) contro 62% (media nazionale) nelle lauree magistrali.

b) il rapporto studenti/numerosità delle classi.

Ad esempio, esso è pari a 1,29/1 per il cds in Economia e 2,17/2 per quello in Economia Aziendale

c) l'onerosità del carico didattico per docente

Nell'a.a. 2020-21 la media ore totali docente DEI è pari a 113,10, leggermente inferiore a quella dell'a.a. 2019-20 (115,57), ma comunque sensibilmente alta se si considera che sono conteggiati anche i ricercatori, il cui carico didattico dovrebbe essere inferiore (fonte: indicatori sostenibilità docenza Be Smart: <https://docenti.smartedu.unict.it/Governance/Docenti/CaricoDidattico/CaricoDidattico.aspx?Section=Didattica>)

d) la situazione logistica e l'organizzazione degli spazi e degli orari in funzione dei vincoli spaziali (capienza e funzionamento aule)

Su tale versante, si registra sempre un modesto gradimento da parte degli studenti, nonostante qualche miglioramento rilevato nell'ultimo anno solare (vedi giudizi sull'esperienza universitaria Almalaurea, <https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2020&corstipo=tutti&ateneo=70008&facolta=928&gruppo=tutti&pa=70008&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&presiui=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo>)

e) la mancanza di "allineamento" fra organizzazione delle lezioni, modalità di verifica dell'apprendimento, organizzazione delle prove d'esame, attività integrative e di ausilio allo studio individuale che incidono sugli indicatori di processo

Di ciò si ha riscontro in alcuni quadri della sezione II della presente Relazione

f) la discontinuità di impegno di talune fasce di studenti .

La popolazione studentesca è fisiologicamente eterogenea. Vi sono infatti: i fuori corso, i non

frequentanti, i frequentanti meno attivi, i frequentanti saltuari, studenti lavoratori, anche part time), la cui discontinuità è amplificata in taluni casi dal ricorso alla didattica a distanza che, pur migliorando alcuni indicatori di prodotto, impattano però negativamente sugli indicatori di processo.

Una criticità a parte - riscontrabile dalle valutazioni degli studenti (OPIS) come analizzato nella sezione II - si registra sul versante del corso di laurea magistrale in Data Science for Management (LM-91), di recente attivazione (appena due anni) e dunque ancora in fase di start up. Si puntualizza però che la governance del corso ha sempre avuto piena consapevolezza di tale criticità e non è rimasta indifferente. Infatti, pianificando nel corso del 2021 lo sviluppo futuro del cds, ha avviato le procedure per la istituzione del corso di laurea magistrale in Data Science, collocandolo nella classe di laurea più congeniale a corsi del genere esistenti in Italia (LM-Data), riposizionando globalmente l'offerta formativa. La prossima disattivazione del corso di Data Science for Management (LM-91) e l'attivazione del nuovo corso in Data Science (LM-Data) dovrebbero rafforzare la posizione identitaria del cds, rendendolo maggiormente rispondente ai fabbisogni professionali e ancora più in linea con le traiettorie evolutive di questo particolare ambito dell'offerta formativa, per sua natura multidisciplinare.

Punti di forza

AVANZAMENTO NEI PROCESSI DI VALUTAZIONE

Come già evidenziato nella precedente Relazione annuale della CPDS, si conferma un avanzamento nei processi di valutazione all'interno dei corsi di studio, per via di un'accresciuta consapevolezza dei percorsi di miglioramento della qualità da parte della governance e del corpo docente dei singoli corsi di laurea.

Rimane da potenziare ulteriormente e sistematizzare con procedure più chiare il coinvolgimento attivo dei Gruppi di Gestione per l'Assicurazione della Qualità (GGAQ).

E' indispensabile inoltre una più ampia partecipazione dei docenti alla compilazione delle schede OPIS. Tuttavia è sempre buona e leale la collaborazione dei docenti con la governance dei singoli corsi di studio; come pure, nel rispetto delle diverse prerogative, è costante la collaborazione della componente studentesca con tutti i docenti. La ricorrenza di queste due condizioni organizzative interne, comuni a tutti i corsi di studio, tranquillizza la CPDS riguardo un avanzamento dei percorsi di miglioramento della qualità.

Si confermano i punti di forza generali già evidenziati nella Relazione annuale 2020, ovvero:

1) la vocazione multidisciplinare del Dipartimento

Essa favorisce una precisa identificazione della "mission" didattica e stimola un generale positivo apprezzamento negli stakeholders sulle conoscenze, sulle abilità e sulle competenze possedute dai laureati del DEI. Di tale punto di forza la governance di ciascun CdS ha piena consapevolezza, come riscontrato nei verbali delle riunioni dei comitati locali di indirizzo dei singoli corsi.

2) la visione unitaria delle principali problematicità dell'attività didattica del DEI.

Per via di un'offerta formativa integrata e per la presenza dei docenti in più corsi di laurea dello stesso Dipartimento, c'è una visione di insieme di tutte le criticità che interessano la didattica dei singoli CdS nel quadro dell'intera didattica dipartimentale.

3) Il continuo e proficuo contatto, in tutti i corsi di studio, con la componente studentesca
Anche dall'indagine Almalaurea si evidenzia un buon rapporto degli studenti con i docenti.

4) La presenza dei Presidenti dei CdS e di molti docenti del DEI nella vita di Ateneo, in quanto Delegati del Rettore o componenti di organi di governo, commissioni e gruppi di lavoro costituiti a livello centrale.

Tale circostanza favorisce una rapida ed efficace circolazione delle informazioni, facilitando l'attuazione di soluzioni e provvedimenti finalizzati al miglioramento continuo della didattica.

5) La partecipazione attività dei docenti del DEI alle comunità scientifiche di riferimento, sia a livello nazionale che internazionale.

Ciò contribuisce a tenere vivi, rinnovati e aggiornati i contenuti dell'attività didattica, rendendoli più funzionali agli orientamenti adottati dagli statuti epistemici dei SSD di afferenza

6) La partecipazione dei docenti del DEI alle attività cosiddetta di "Terza Missione", in particolare nel "community engagement" e nei rapporti continuativi col territorio e gli stakeholders di riferimento.

Sul sito del DEI sono elencate le attività svolte. Si distinguono per continuità temporale e varietà di contenuti quelle di orientamento all'ingresso, mentre non mancano diverse iniziative meritevoli sul fronte dell'orientamento in itinere e di quello in uscita, sul versante del placement.

PUNTI DI FORZA PIU' SPECIFICI

Ulteriori punti di forza, più specifici sono:

a) la forte attrattività dei corsi di primo livello (Economia ed Economia Aziendale).

E' attestata da alcuni indicatori, tra i quali il più evidente è il rapporto studenti/numerosità delle classi, pari a 1,29/1 per Economia e 2,17/2 per Economia Aziendale (a.a. 2020-21), in precedenza (a.a. 2019-2020) pari rispettivamente a 1,3/1 e 1,98/2 (fonte: Be Smart: indicatori di sostenibilità: https://docenti.smartedu.unict.it/Segreterie/DataWarehouse/ReportCustom/REP_ISCR_3.aspx), oltre alla crescita degli immatricolati nel quadriennio 2017-2020 (desunta dagli indicatori strategici ANVUR sulla didattica)

b) la revisione dell'offerta didattica, per renderla ancora più vicini ai fabbisogni di professionalità del mercato del lavoro.

In particolare, si segnala che nel corso del 2021 si è completato il percorso di revisione del piano di studi del cdl magistrale in Direzione Aziendale, con la attivazione, a partire dall'a.a. 2021-22, di tre indirizzi: Reporting e controllo; Imprenditorialità e innovazione; Marketing management.

Si è avviato inoltre il percorso di istituzione di un cdl di primo livello in Economia e Management della Sostenibilità d'Impresa (L-18, a Ragusa) e del cdl magistrale in Data Science (LM-Data).

c) l'ampia varietà degli strumenti di comunicazione istituzionale attraverso cui vengono rapidamente veicolate le informazioni e, in modo coordinato, gli aggiornamenti relativi sia ai singoli corsi di studio che all'intero Dipartimento :

- sito del Dipartimento (<http://www.dei.unict.it/>),
- pagina Facebook (<https://www.facebook.com/dei.unict>),
- canale Telegram (<https://t.me/deinews>),
- pagina Instagram (https://www.instagram.com/dei_unict/)
- canale YouTube (https://www.youtube.com/channel/UCitHoQBL5_ECqRs6YdAcPw)

d) l'intensificazione delle attività di Terza Missione (<http://www.dei.unict.it/terza-missione/home>), varie nei contenuti e distribuite temporalmente lungo tutto l'anno.

Costituisce, inoltre, un punto di forza l'erogazione dell'attività didattica in "modalità sincrona duale", consentita dall'Ateneo. Ciò ha permesso a numerosi studenti, impossibilitati in altro modo a recarsi di presenza in Dipartimento, di seguire on line le lezioni, di rivedere (ove disponibili) le registrazioni, di partecipare da remoto ad attività seminariali, di poter fruire di una più estesa attività di ricevimento da parte dei docenti.

Al riguardo - fanno presente gli studenti in seno alla CdS - che la didattica cosiddetta "a distanza" non va vista come un disincentivo a frequentare l'Università, ma piuttosto come un modo per renderla fruibile a chi, per questioni di distanza geografica o motivi vari, non può viverla in modo continuo e presente in senso stretto.

Valutazioni di carattere generale

VALUTAZIONE DIDATTICA DEGLI STUDENTI DEL DEI

Confrontando le tabelle A.1 e A.2 (riportate in Appendice) dei due a.a. 2019-20 e 2020-21, inerenti la valutazione didattica degli studenti (OPIS), estratta dal sito dell'Università di Catania (<https://www.unict.it/it/didattica/valutazione-didattica-opinione-studenti>), A LIVELLO DELL'INTERO DIPARTIMENTO si evince quanto segue:

- dom.1: sulle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti dell'esame, si registra rispetto all'anno precedente nelle valutazioni positive (ovvero i decisamente sì e i più sì che no) un miglioramento di 3 punti percentuali nelle risposte dei frequentanti (da 72% a 75%) e di 1 punto percentuale (da 70% a 71%) in quelle dei non frequentanti;
- dom.2: sull'adeguatezza del carico didattico, si registra rispetto all'anno precedente nelle valutazioni positive (ovvero i decisamente sì e i più sì che no) un miglioramento di 1 punto percentuale (da 84% a 85%) nelle risposte dei frequentanti e di 2 punti percentuali (da 76% a 78%) in quelle dei non frequentanti;
- dom.3: sull'adeguatezza del materiale didattico, si registra rispetto all'anno precedente nelle valutazioni positive (ovvero i decisamente sì e i più sì che no) un miglioramento di 2 punti percentuali (da 86% a 88%) nelle risposte dei frequentanti e di 4 punti percentuali (da 77% a 81%) in quelle dei non frequentanti;
- dom.4: sulla chiara definizione delle modalità d'esame, si registra rispetto all'anno precedente nelle valutazioni positive (ovvero i decisamente sì e i più sì che no) un miglioramento di 1 punto percentuale nelle risposte dei frequentanti (da 84% a 85%) mentre rimane invariata la percentuale in quelle dei non frequentanti (73%);
- dom.5: sul rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche, si conferma rispetto all'anno precedente l'alta percentuale (93%) delle valutazioni positive dei frequentanti (ovvero i decisamente sì e i più sì che no) ;
- dom.6: sulla motivazione dell'interesse verso la disciplina da parte del docente, si registra rispetto all'anno precedente nelle valutazioni positive (ovvero i decisamente sì e i più sì che no) dei frequentanti un miglioramento di 1 punto percentuale (da 89% a 90%);
- dom.7: sulla chiara esposizione degli argomenti da parte del docente, si conferma rispetto all'anno precedente l'alta percentuale (90%) delle valutazioni positive dei frequentanti (ovvero i decisamente sì e i più sì che no);
- dom.8: sull'utilità delle attività didattiche integrative per l'apprendimento della materia, si registra rispetto all'anno precedente nelle valutazioni positive (ovvero i decisamente sì e i più sì che no) dei frequentanti un miglioramento di 5 punti percentuali (da 67% a 72%);
- dom.9: sulla coerenza dei contenuti dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web, si registra rispetto all'anno precedente nelle valutazioni positive (ovvero i decisamente sì e i più sì che

no) dei frequentanti un miglioramento di 2 punti percentuali (da 87% a 89%);

dom.10: sulla reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni, si registra rispetto all'anno precedente nelle valutazioni positive (ovvero i decisamente sì e i più sì che no) una conferma della percentuale di risposte dei frequentanti (82%) e il decremento di 1 punto percentuale (da 58% a 57%) in quelle dei non frequentanti;

dom.11: sul livello di interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento, si registra rispetto all'anno precedente nelle valutazioni positive (ovvero i decisamente sì e i più sì che no) un miglioramento di 1 punto percentuale (da 91% a 92%) nelle risposte dei frequentanti e di 1 punto percentuale (da 82% a 83%) in quelle dei non frequentanti;

dom.12: sulla soddisfazione complessiva dell'insegnamento, si registra rispetto all'anno precedente nelle valutazioni positive (ovvero i decisamente sì e i più sì che no) un miglioramento di 1 punto percentuale nelle risposte dei frequentanti (da 89% a 90%) e di 5 punti percentuali in quelle dei non frequentanti (da 71% a 76%).

Pur registrandosi una differenza fra frequentanti e non frequentanti, le valutazioni positive (decisamente sì e più sì che no) rimangono elevate, in molti casi con valori superiori anche alla media di Ateneo. In particolare, per gli studenti frequentanti, le valutazioni positive del DEI sono superiori alla media di Ateneo per le domande 2,3,5,6,8, 9, 11 e 12; per gli studenti non frequentanti, le valutazioni positive DEI sono superiori alla media di Ateneo per le domande 2,3 e 11 (i dati sono stati riclassificati, a partire dai valori riportati sul sito di Ateneo (https://pqa.unict.it/opis/_val_ateneo.php?aa=2020&s1=116991&s3=21502))

GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA

fonte: <https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2020&corstipo=tutti&ateneo=70008&facolta=928&gruppo=tutti&pa=70008&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&presiui=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo>

L'analisi della sezione 7 dell'indagine Almalaurea sul profilo dei 754 laureati del DEI al 2020 evidenzia i seguenti indicatori:

- la percentuale delle risposte positive (decisamente sì e più sì che no) sul grado di soddisfazione complessiva dei corsi di laurea è 92,3% (al 2019 per 775 rispondenti: 87,2%), superiore alla media di Ateneo (89,6%) e a quella nazionale (90,8%)

- la percentuale delle risposte positive (decisamente sì e più sì che no) sul grado di soddisfazione dei rapporti con i docenti è 84,6% (al 2019: 83,7%), inferiore alla media di Ateneo (87,3%) e nazionale (88,6%)

- la percentuale delle risposte positive (decisamente sì e più sì che no) sul grado di soddisfazione dei rapporti con gli studenti è 94,8% (al 2019: 94,3%), superiore alla media di Ateneo (93,6%) e nazionale (92,2%)

- la valutazione sulla piena adeguatezza delle aule (per ogni 100 fruitori) è pari a 19,5% (al 2019: 18%), inferiore alla media di Ateneo (22,9%) e nazionale (28,6%)

- la valutazione positiva (decisamente e abbastanza positiva) dei servizi di biblioteca (per ogni 100 fruitori) è 59,2% (al 2019: 90,1%), inferiore alla media di Ateneo (92,4%) e nazionale (93,4%)

- la valutazione sulla adeguatezza degli spazi dedicati allo studio individuale (per ogni 100 fruitori) è 52,3% (al 2019: 48,7%), inferiore alla media di Ateneo (58,1%) e nazionale (58,2%)

- la valutazione sul grado di soddisfazione dell'organizzazione degli esami è sempre o quasi sempre positiva per il 38,6% degli esami e il 47,2% per più della metà degli esami (al 2019: rispettivamente

28,4% e 52,6%), mentre le medie di Ateneo sono 37,5% e 45,6% e quelle nazionali sono 38,3% e 46,7%

- la valutazione sul grado di adeguatezza del carico di studio rispetto alla durata del corso è positiva (decisamente sì e più sì che no) per l'88,5% dei rispondenti (al 2019: 82,1%), superiore alla media di Ateneo (82%) e nazionale (85,9%)
- il 73,9% dei rispondenti si iscriverebbe allo stesso corso di Ateneo (al 2019: 66,5%), superiore alla media di Ateneo (69,1%) e nazionale (72,8%)

Dal 2019 al 2020 dunque si è registrato, secondo l'indagine Almalaurea, UN MIGLIORAMENTO COMPLESSIVO su quasi tutti gli indicatori di valutazione dell'esperienza universitaria degli studenti del DEI. Ciò rappresenta un punto di forza sul quale far leva per incrementare il capitale reputazionale del Dipartimento sulla didattica.

ANDAMENTO DEI CORSI DI STUDIO

Dai dati riportati nella tabella 2.D della Relazione 2021 del Nucleo di Valutazione, con riferimento ai dati del DEI nell'orizzonte temporale 2017-2020, si evince quanto segue:

Lauree di primo livello

- andamento degli immatricolati puri: in crescita del 4,39% superiore alla media degli altri Atenei italiani (0,53%)
- andamento degli iscritti: in decrescita (-1,14%) in misura leggermente superiore alla media degli altri Atenei italiani (-0,41%)
- andamento degli iscritti regolari ai fini del CSTD: in crescita dell'1,37% superiore alla media degli altri Atenei italiani (0,30%)
- andamento dei laureati: in crescita dello 0,53%, ma inferiore alla media degli altri Atenei italiani (1,91%)
- andamento dei laureati entro la durata normale del corso: in valori assoluti ancora inferiore alla media degli altri Atenei italiani, ma crescita del 43,07% contro una media nazionale del 4,98%

Lauree magistrali

- andamento degli iscritti: in decrescita (-0,54%) rispetto alla media degli altri Atenei italiani in crescita (+2,29%)
- andamento degli iscritti regolari ai fini del CSTD: in crescita del'3,49% praticamente quasi pari alla media degli altri Atenei italiani (3,52%)
- andamento dei laureati: in decrescita del 2,66%, superiore alla decrescita media degli altri Atenei italiani (0,47%)
- andamento dei laureati entro la durata normale del corso: in crescita dello 0,84% contro una media nazionale (altri Atenei italiani) del +0,99%
- andamento degli iscritti per la prima volta alle lauree magistrali: in crescita del 4,95% contro una media degli altri Atenei italiani del +5,46%

INDICATORI DOCENTI

Dai dati riportati nella tabella 3a.D della Relazione 2021 del Nucleo di Valutazione, con riferimento

ai dati del DEI nell'orizzonte temporale 2017-2020, si evince quanto segue relativamente ai seguenti indicatori:

iC19: ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata

iC27: rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)

iC28: rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)

Lauree di primo livello

- andamento iC19: in calo di 9 punti percentuali, a fronte di una media nazionale (altri Atenei italiani) che ha registrato un calo di 5 punti percentuali

- andamento iC27: in calo dell'1,78% a fronte di una media degli altri Atenei italiani del -1,14%

- andamento iC28: in leggerissimo calo dello 0,07%, a fronte di una media degli altri Atenei italiani in calo dello 0,33%

Lauree magistrali

- andamento iC19: in calo di 15 punti percentuali, a fronte di una media nazionale (altri Atenei italiani) che ha registrato un calo di 5 punti percentuali

- andamento iC27: ha registrato una decrescita del 8,94% a fronte di una media nazionale (altri Atenei italiani) che ha registrato un calo dell'1,59%

- andamento iC28: in calo del 5,22% a fronte di una media nazionale (altri Atenei italiani) del +0,62%

INDICATORI PROCESSO

Dai dati riportati nella tabella 4a.D della Relazione 2021 del Nucleo di Valutazione, con riferimento ai dati del DEI nell'orizzonte temporale 2017-2020, si evince quanto segue relativamente ai seguenti indicatori:

- iC01, percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.

- iC13, percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire

- iC14, percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio

- iC16bis, percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno

La situazione si presenta in questo modo:

Lauree di primo livello

- andamento iC01: non significativo l'ultimo anno - in aumento di 2 punti percentuali tra il 2017 e il 2019, a fronte di una media nazionale di +3 punti

- andamento iC13: non significativo l'ultimo anno - in aumento di 2 punti percentuali tra il 2017 e il 2019, a fronte di una media nazionale di + 2 punti

- andamento iC14: non significativo l'ultimo anno - in diminuzione di 4 punti percentuali tra il 2017 e il 2019, a fronte di una media nazionale costante

- andamento iC16bis: non significativo l'ultimo anno - in aumento di 7 punti percentuali tra il 2017

e il 2019, a fronte di una media nazionale di + 3 punti

Lauree magistrali

- andamento iC01: non significativo l'ultimo anno - in diminuzione di 1 punti percentuali tra il 2017 e il 2019, a fronte di una media nazionale costante
- andamento iC13: non significativo l'ultimo anno - in aumento di 4 punti percentuali tra il 2017 e il 2019, a fronte di una media nazionale costante
- andamento iC14: non significativo l'ultimo anno - in aumento di 3 punti percentuali tra il 2017 e il 2019, a fronte di una media nazionale di - 1 punto
- andamento iC16bis: non significativo l'ultimo anno - in diminuzione di 2 punti percentuali tra il 2017 e il 2019, a fronte di una media nazionale di + 1 punto

INDICATORI PRODOTTO

Dai dati riportati nella tabella 5a.D della Relazione 2021 del Nucleo di Valutazione, con riferimento ai dati del DEI nell'orizzonte temporale 2017-2020, si evince quanto segue relativamente ai seguenti indicatori:

- iC02, percentuale di laureati entro la durata normale del corso
- iC17, percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio
- iC21, percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno
- iC22, percentuale di immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso
- iC24, percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni

La situazione si presenta in questo modo:

Lauree di primo livello

- andamento iC02: in aumento di 23 punti percentuali, a fronte di una media nazionale (altri Atenei) in crescita di 6 punti percentuali
- andamento iC17: in diminuzione di 12 punti percentuali, a fronte di una media nazionale (altri Atenei) in diminuzione di 6 punti percentuali
- andamento iC21: non significativo l'ultimo anno - nell'intervallo 2017-19, valore costante dell'indicatore, sia a livello DEI che di media nazionale
- andamento iC22: non significativo l'ultimo anno - nell'intervallo 2017-19, aumento di 4 punti percentuali, a fronte di un aumento di 3 punti percentuali nella media nazionale (altri Atenei)
- andamento iC24: diminuzione di 2 punti percentuali, a fronte di un valore costante nella media nazionale (altri Atenei)

Lauree magistrali

- andamento iC02: aumento di 7 punti percentuali a fronte di una media nazionale (altri Atenei) in aumento di 6 punti percentuali
- andamento iC17: diminuzione di 10 punti percentuali, a fronte di una media nazionale (altri Atenei) in diminuzione di 14 punti percentuali
- andamento iC21: non significativo l'ultimo anno - nell'intervallo 2017-19, aumento di 3 punti percentuali a fronte di un valore costante nella media nazionale (altri Atenei)
- andamento iC22: non significativo l'ultimo anno - nell'intervallo 2017-19, aumento di 15 punti

percentuali, a fronte di un valore in aumento di un 1 punto percentuale nella media nazionale (altri Atenei)

- andamento i C24: valore costante nel periodo in esame, mentre a livello di media nazionale (altri Atenei) si è registrato un aumento di 4 punti percentuali

VALUTAZIONI SULL'OFFERTA FORMATIVA: REVISIONE E ARRICCHIMENTO

Come già evidenziato nella Relazione 2020, si ribadisce che l'attività didattica dei corsi di studio del DEI è ben radicata all'interno del quadro regolamentare dei processi sul miglioramento della qualità universitaria; si conferma di buon livello, nonostante l'esistenza di vincoli strutturali di personale e di logistica, evidenziati nelle sezioni precedenti della presente Relazione, non facilmente risolvibili a breve e comunque per i quali si auspica un più deciso intervento perequativo da parte dell'Ateneo, nella direzione di rendere l'offerta formativa pienamente sostenibile e sempre pronta a recepire le nuove esigenze di professionalità espresse dal mercato del lavoro.

Le criticità più contingenti sono, ad avviso della CPDS, risolvibili all'interno del DEI attraverso una ancor più efficace azione di coordinamento ad opera dei Presidenti dei corsi di studio e una ulteriore intensificazione dell'attività di indirizzo e di impulso svolta comunque efficacemente dalla Direzione del Dipartimento.

Sono le criticità strutturali e contingenti, più di altri fattori interni al funzionamento dei singoli corsi di studio, a riflettersi sugli indicatori di performance didattica che, per quanto migliorativi in taluni aspetti rispetto al precedente anno accademico, rimangono sempre modesti in particolare per quanto riguarda la durata media dei corsi di studio e la progressione negli studi.

Nel quadro generale di Ateneo, con sei corsi di studio distribuiti fra primo e secondo livello, l'offerta formativa (<http://www.dei.unict.it/didattica/home>) appare unitaria rispetto a:

- obiettivi strategici di ricerca del DEI (<http://www.dei.unict.it/ricerca/piano-triennale-della-ricerca-2016-2018>)
- obiettivi generali (<http://www.dei.unict.it/ricerca/piano-triennale-della-ricerca-2016-2018#ObGen>)
- azioni programmate (<http://www.dei.unict.it/ricerca/piano-triennale-della-ricerca-2016-2018#Azioni>)
- contenuti specifici dei progetti di ricerca (<http://www.dei.unict.it/ricerca/progetti-di-ricerca>).

La proposta progettuale complessiva è rispondente ai fabbisogni di professionalità espressi dal mercato del lavoro, è adeguatamente aperta agli stakeholders e al territorio, con i quali il confronto è continuativo.

Nel corso del 2021, l'offerta formativa è stata revisionata con:

- la attivazione, a partire dall'anno accademico 2021-22, di tre indirizzi professionali all'interno del corso di laurea magistrale in Direzione Aziendale (https://studentiunict-my.sharepoint.com/:x:/g/personal/gianluca_cafiso_unict_it/EcrnUjKZWRllOWNgY7_YTncBntkYxPe14420t4BejcC5Sg?rttime=hmyB70bI2Ug): Reporting e controllo; Imprenditorialità e innovazione; Marketing management.
- la previsione, a partire dall'anno accademico 2022-23, del corso di laurea di primo livello in Economia e Management della Sostenibilità d'Impresa (L-18, a Ragusa) e della laurea magistrale in Data Science (LM-Data).

Sulla modifica dei RAD esistenti e sulla istituzione dei nuovi corsi di laurea, la CPDS si è espressa favorevolmente nelle sedute del 12 gennaio e del 29 novembre 2021.

Si registra, rispetto alla Relazione al 2020, un arricchimento dell'offerta del DEI nel campo dell'alta formazione, che era negli auspici della CPDS già nel precedente documento.

Dall'anno accademico 2021-22 l'offerta formativa del DEI riguarderà anche il terzo livello con l'attivazione del dottorato di ricerca EMAD - Economics, Management and Decision Making (<http://www.dei.unict.it/phd-emad>), di durata quadriennale, che nella strutturazione delle attività formative risponde all'esigenza di una alta formazione più orientata ai nuovi fabbisogni di elevata professionalità espressi dalla società della conoscenza e dal mercato del lavoro (<http://www.dei.unict.it/phd-emad/structure>).

Nel contempo, a livello di Ateneo è stata arricchita l'offerta di corsi master e di formazione avanzata, sia nella finalizzazione di nuovi corsi master e di perfezionamento universitario precedentemente attivati, sia nella programmazione di nuove attività di alta formazione. Una importante porzione di offerta formativa è direttamente riconducibile al DEI per l'attività di coordinamento didattico e la responsabilità scientifica affidata ad alcuni suoi docenti.

Si segnalano al riguardo:

- il master di secondo livello in Management della Transizione Ecologica d'Impresa - MATTEI (<https://www.unict.it/it/didattica/master-universitari/2021-2022/management-della-transizione-ecologica-di-impresa-mattei>),

- il master di secondo livello in Risk e Security Management (<https://www.unict.it/it/didattica/master-universitari/2021-2022/risk-security-management>),

- il master in Contabilità e Controllo negli Enti Locali;

i corsi di alta formazione e perfezionamento universitario in CFO - Chief Financial Officer per le PMI (<https://www.unict.it/it/bandi/post-laurea/cfo-chief-financial-officer-le-pmi>) e in Export Manager (<https://www.unict.it/it/bandi/post-laurea/export-manager>),

- il corso di alta formazione in gestore della crisi da sovraindebitamento (<https://www.ordineavvocatisr.com/web/attachments/article/3640/CORSI%20DI%20ALTA%20FORMAZIONE%20ANNO%202019.pdf>).

Tali corsi sono da considerarsi complementari all'offerta formativa di secondo livello del DEI, poiché vanno nella direzione di rafforzare, arricchire ed aggiornare le conoscenze e competenze acquisite dai laureati del DEI.

APPENDICE alla Relazione 2021 della CPDS del DEI

Tabella A.1 (GIA' AGGIORNATA AL 2020/21)

Valutazione della Didattica A.A. **2020/21**– CdS TRIENNALE – studenti frequentanti (le % mancanti per giungere al 100% sono i NON SO); (dati % arrotondati per eccesso)

	DEI		LAUREE TRIENNALI		ECONOMI A		ECONOMI A AZIENDAL E	
	-	+	-	+	-	+	-	+
DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame	23%	75%	24%	73%	25%	72%	23%	74%
DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	12%	85%	12%	85%	9%	88%	13%	84%
DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10%	88%	9%	88%	8%	90%	10%	88%
DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	13%	85%	14%	83%	10%	88%	17%	81%
DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	5%	93%	6%	93%	5%	94%	6%	92%
DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	8%	90%	8%	90%	6%	92%	9%	89%
DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8%	90%	8%	91%	7%	91%	8%	91%
DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste')	9%	72%	9%	71%	10%	76%	8%	69%
DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	4%	89%	4%	90%	3%	91%	5%	89%
DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5%	82%	4%	81%	4%	81%	4%	81%
DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	7%	92%	7%	92%	6%	92%	7%	92%
DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	8%	90%	7%	90%	6%	92%	8%	90%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. **2020/21**

Tabella A.2(GIA' AGGIORNATA AL 2020/21)

Valutazione della Didattica A.A. **2020/21**– CdS TRIENNALE – studenti NON frequentanti (*le % mancanti per giungere al 100% sono i NON SO*);
(*dati % arrotondati per eccesso*)

	DEI		LAUREE TRIENNALI		ECONOMI A		ECONOMIA AZIENDALE	
	-	+	-	+	-	+	-	+
DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame	24%	71%	25%	70%	26%	69%	25%	70%
DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	16%	78%	17%	77%	11%	85%	20%	74%
DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	13%	81%	13%	82%	11%	82%	13%	82%
DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	19%	73%	20%	72%	17%	76%	21%	71%
DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?								
DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?								
DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?								
DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste')								
DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?								
DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	7%	57%	6%	59%	7%	61%	6%	58%
DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	13%	83%	13%	83%	12%	85%	13%	82%
DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	11%	76%	11%	77%	9%	78%	11%	76%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. **2020/21**

Tabella A.3(GIA' AGGIORNATA AL 2000/21)

Valutazione della Didattica A.A. **2000/21**– CdS MAGISTRALE - studenti frequentanti (le % mancanti per giungere al 100% sono i NON SO); (dati % arrotondati per eccesso)

	DEI		LAUREE MAGISTRALI		EPMT		DIREZIONE AZIENDALE		FINANZA AZIENDALE		D S F M	
	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+
DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame	23%	75%	19%	78%	20%	77%	19%	80%	19%	80%	19%	69%
DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	12%	85%	12%	86%	12%	86%	12%	87%	10%	88%	13%	74%
DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10%	88%	12%	86%	9%	90%	13%	85%	10%	88%	10%	79%
DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	13%	85%	10%	89%	9%	90%	11%	89%	9%	90%	5%	85%
DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	5%	93%	5%	93%	6%	93%	6%	93%	2%	96%	3%	85%
DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	8%	90%	10%	88%	9%	90%	11%	88%	6%	93%	7%	81%
DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8%	90%	10%	88%	9%	91%	12%	87%	6%	93%	6%	84%
DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste')	9%	72%	9%	73%	8%	76%	10%	75%	8%	71%	4%	64%
DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	4%	89%	4%	89%	4%	89%	5%	89%	3%	90%	1%	84%
DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5%	82%	5%	82%	4%	87%	6%	80%	2%	86%	0%	79%
DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	7%	92%	8%	90%	9%	91%	9%	91%	7%	92%	5%	85%
DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	8%	90%	10%	88%	11%	87%	11%	88%	6%	93%	8%	81%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. **2000/21**

Tabella A.4(GIA' AGGIORNATA AL 2000/21)

Valutazione della Didattica A.A. **2000/21**– CdS MAGISTRALE - studenti NON frequentanti (*le % mancanti per giungere al 100% sono i NON SO*);
(*dati % arrotondati per eccesso*)

	DEI		LAUREE MAGISTRALI		EPMT		DIREZIONE AZIENDALE		FINANZA AZIENDALE		D S F M	
	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+
DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame	24%	71%	20%	76%	18%	80%	21%	76%	13%	80%	30%	62%
DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	16%	78%	14%	82%	10%	90%	16%	81%	13%	80%	8%	84%
DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	13%	81%	17%	78%	7%	92%	19%	76%	19%	70%	11%	81%
DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	19%	73%	15%	77%	10%	83%	17%	76%	11%	71%	16%	78%
DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?												
DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?												
DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?												
DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste')												
DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?												
DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	7%	57%	8%	51%	5%	58%	10%	46%	7%	46%	5%	76%
DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	13%	83%	16%	80%	17%	82%	14%	82%	19%	76%	16%	78%
DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	11%	76%	11%	74%	7%	85%	12%	71%	10%	70%	8%	81%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - A.A. **2000/21**

Tabella A.5

Valutazione della Didattica **A.A. 2020/21**

CdS triennali – CdS e prove d'esame – studenti frequentanti e non frequentanti

Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto *(dati % arrotondati per eccesso)*

	GRUPPO FREQUENTA NTI DEI	GRUPPO NON FREQUENTA NTI DEI	GRUPPO FREQUENTANTI CdS triennali			GRUPPO NON FREQUENTANTI CdS triennali		
	+	+	-	+	NON SO	-	+	NON SO
1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	83%	70%	14 %	84%	2%	17%	69%	14%
2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	83%	68%	16 %	82%	2%	15%	67%	18%
3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	83%		15 %	83%	2%			
4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	69%		13 %	68%	20%			
5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio	51%	38%	13 %	51%	36%	19%	38%	43%
5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche	37%	27%	14 %	36%	50%	17%	26%	58%
5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori	32%		14 %	32%	53%			
5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica	57%		14 %	56%	30%			
5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)	#DIV/0!	25%	#DI V/0 !	#DIV /0! !	#DIV/ 0! !	9%	24%	67%
6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	65%	52%	17 %	65%	18%	20%	51%	29%
7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	85%	74%	11 %	86%	2%	13%	74%	13%

Parte B - Prove d'esame

	GRUPPO FREQUE NTANTI DEI	GRUPPO NON FREQUENTAN TI DEI	GRUPPO FREQUENTANTI CdS triennali			GRUPPO NON FREQUENTANTI CdS triennali		
	+	+	-	+	NON SO	-	+	NON SO
DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame?	87%	76%	12%	87%	1%	16%	76%	8%
DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame?	90%	77%	8%	91%	1%	12%	76%	12%
DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame?	90%	78%	9%	90%	1%	13%	78%	9%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - **A.A. 2020/21**

Tabella A.6Valutazione della Didattica **A.A. 2020/21**CdS triennali – – CdS e prove d'esame - **studenti frequentanti**Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto *(dati % arrotondati per eccesso)*

	DEI	LAUREE TRIENNALI		ECONOMIA		ECONOMIA AZIENDALE	
	+	-	+	-	+	-	+
1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	83%	14%	84%	67%	0%	13%	85%
2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	83%	16%	82%	67%	0%	15%	83%
3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	83%	15%	83%	50%	0%	14%	84%
4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	69%	13%	68%	67%	0%	12%	68%
5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio	51%	13%	51%	67%	33%	13%	51%
5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche	37%	14%	36%	50%	33%	13%	36%
5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori	32%	14%	32%	50%	33%	14%	33%
5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica	57%	14%	56%	67%	17%	13%	56%
5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)	#DIV/0!	#DI V/0!	#DI V/0!	#DI V/0!	#DI V/0!	#DI V/0!	#DI V/0!
6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	65%	17%	65%	67%	0%	16%	66%
7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	85%	11%	86%	67%	0%	10%	88%

Parte B - Prove d'esame

	DEI	LAUREE TRIENNALI		ECONOMIA		ECONOMIA AZIENDALE	
	+	-	+	-	+	-	+
DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame?	87%	12%	87%	10%	89%	13%	86%
DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame?	90%	8%	91%	8%	91%	8%	91%
DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame?	90%	9%	90%	7%	92%	10%	89%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - **A.A. 2020/21**

Tabella A.7

Valutazione della Didattica **A.A. 2020/21**

CdS magistrali - CdS e prove d'esame - studenti **frequentanti e non frequentanti**

Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto (*dati % arrotondati per eccesso*)

	GRUPPO FREQUENTA NTI DEI	GRUPPO NON FREQUENTAN TI DEI	GRUPPO FREQUENTANTI			GRUPPO NON FREQUENTANTI		
	+	+	-	+	NON SO	-	+	NON SO
1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	83%	70%	20%	79%	1%	18%	74%	8%
2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	83%	68%	16%	84%	0%	18%	76%	5%
3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	83%		16%	82%	3%			
4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	69%		5%	76%	18%			
5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio	51%	38%	12%	53%	35%	11%	42%	47%
5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche	37%	27%	8%	39%	53%	13%	37%	50%
5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori	32%		11%	29%	60%			
5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica	57%		10%	60%	31%			
5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)	#DIV/0!	25%	#DI V/0!	#DI V/0!	#DI V/0!	14%	27%	59%
6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	65%	52%	23%	65%	12%	21%	61%	18%
7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	85%	74%	14%	82%	4%	16%	76%	8%

Parte B - Prove d'esame

	GRUPPO FREQUENTA NTI DEI	GRUPPO NON FREQUENTAN TI DEI	GRUPPO FREQUENTANTI			GRUPPO NON FREQUENTANTI		
	+	+	-	+	NON SO	-	+	NON SO
DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame?	87%	76%	15%	84%	1%	14%	78%	8%
DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame?	90%	77%	13%	86%	1%	7%	80%	12%
DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame?	90%	78%	9%	90%	1%	12%	80%	7%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - **A.A. 2020/21**

Tabella A.8

Valutazione della Didattica A.A. 2020/21

CdS magistrali - CdS e prove d'esame - studenti frequentanti

Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto (dati % arrotondati per eccesso)

	DEI	LAUREE MAGISTRAL I		EPMT		DIREZIONE AZIENDALE		FINANZA AZIENDALE		DSFM	
	+	-	+	-	+	-	+	-	+		
1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	83%	20%	79%	21%	79%	20%	79%	22%	78%	14%	86%
2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	83%	16%	84%	21%	79%	13%	87%	22%	78%	14%	86%
3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	83%	16%	82%	14%	86%	14%	84%	22%	78%	14%	57%
4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	69%	5%	76%	14%	86%	4%	74%	4%	78%	0%	71%
5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio	51%	12%	53%	21%	50%	13%	51%	9%	52%	0%	71%
5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche	37%	8%	39%	14%	29%	7%	40%	9%	35%	0%	71%
5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori	32%	11%	29%	14%	21%	10%	33%	13%	13%	14%	57%
5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica	57%	10%	60%	14%	43%	9%	63%	9%	61%	14%	57%
5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)	#DIV/0!	#DI V/0!	#DI V/0!	#DI V/0!	#DIV /0!	#DI V/0!	#DI V/0!	#DI V/0!	#DI V/0!	#DI V/0!	#DIV/0!
6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	65%	23%	65%	21%	71%	22%	65%	30%	61%	14%	57%
7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	85%	14%	82%	14%	79%	16%	80%	9%	91%	14%	86%

Parte B - Prove d'esame

	DEI	LAUREE MAGISTRALI		EPMT		DIREZIONE AZIENDALE		FINANZA AZIENDALE		DSFM	
	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+
DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame?	87%	15%	84%	19%	81%	16%	83%	12%	88%	6%	94%
DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame?	90%	13%	86%	11%	89%	16%	83%	7%	93%	9%	91%
DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame?	90%	9%	90%	10%	89%	10%	89%	4%	95%	13%	87%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti **A.A. 2020/21**

Tabella A.9Valutazione della Didattica **A.A. 2020/21-**

Dipartimento di Economia e Impresa - CdS e prove d'esame - studenti **frequentanti e non frequentanti** Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto *(dati % arrotondati per eccesso)*

	GRUPPO FREQUENTANTI			GRUPPO NON FREQUENTANTI		
	-	+	NON SO	-	+	NON SO
1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	16%	83%	2%	18%	70%	13%
2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	16%	83%	1%	15%	68%	16%
3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	15%	83%	2%			
4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	11%	69%	20%			
5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio	13%	51%	36%	18%	38%	44%
5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche	12%	37%	51%	16%	27%	57%
5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori	14%	32%	54%			
5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica	13%	57%	30%			
5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)	#DI V/0!	#DI V/0!	#DI V/0!	9%	25%	66%
6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	18%	65%	17%	20%	52%	28%
7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	12%	85%	3%	13%	74%	13%

Parte B - Prove d'esame

	GRUPPO FREQUENTANTI			GRUPPO NON FREQUENTANTI		
	-	+	NON SO	-	+	NON SO
DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame?	13 %	87 %	1%	16 %	76 %	8%
DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame?	9%	90 %	1%	12 %	77 %	12%
DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame?	9%	90 %	1%	13 %	78 %	9%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica –studenti - **A.A. 2020/21**

Tabella A.10
Valutazione della Didattica A.A. 2020/21 – CdS triennali – docenti – *scheda opis 7*

	ECONOMIA	ECONOMIA AZIENDALE
% DI RISPOSTA DEI DOCENTI =	16 / 26	29 / 42

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAl - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - **A.A. 2020/21**

% DI RISPOSTA DEI DOCENTI	66%		62%		69%	
	LAUREE TRIENNALI		ECONOMIA		ECONOMIA AZIENDALE	
	-	+	-	+	-	+
1. Il carico di studio degli insegnamenti previsti è accettabile ?	0%	100%	0%	100%	0%	100%
2. L'organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti è accettabile ?	0%	100%	0%	100%	0%	100%
3. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti è stato congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate ?	5%	95%	0%	100%	7%	93%
4. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate ?	2%	98%	6%	94%	0%	100%
5. I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati ?	9%	91%	19%	81%	4%	96%
6. Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente ?	9%	91%	18%	82%	4%	96%
7. Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame ?	34%	66%	25%	75%	39%	61%
8. Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti ?	43%	57%	31%	69%	50%	50%
9. L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro ?	2%	98%	6%	94%	0%	100%
10. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto ?	2%	98%	6%	94%	0%	100%
11. Ritiene che gli studenti abbiano una adeguata preparazione iniziale per le esigenze formative universitarie ? (solo insegn 1° anno lauree e lauree magistr. a ciclo unico)	59%	41%	50%	50%	64%	36%
12. Ritiene che gli studenti mediamente adottino una metodologia di apprendimento adatta al CdS di cui fa parte questo insegnamento ?	34%	66%	31%	69%	36%	64%

13. Gli studenti partecipano alle attività didattiche in aula con domande e osservazioni ?	23%	77%	31%	69%	18%	82%
14. Gli studenti usufruiscono del ricevimento studenti ?	39%	61%	38%	63%	39%	61%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - **A.A. 2020/21**

Tabella A.11

Valutazione della Didattica **A.A. 2020/21** – CdS magistrali – docenti (*scheda opis 7*)

	EPMT	DIREZIONE AZIENDALE	FINANZA AZIENDALE	DSFM
% DI RISPOSTA DEI DOCENTI =	11 / 21	14 / 26	13 / 27	17/27

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - **A.A. 2020/21**

% DI RISPOSTA DEI DOCENTI	51%		52%		54%		48%		63%	
	LAUREE MAGISTRALI		EPMT		DIREZIONE AZIENDALE		FINANZA AZIENDALE		DSFM	
	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+
1 Il carico di studio degli insegnamenti previsti è accettabile ?	2%	98%	0%	100%	8%	92%	0%	100%	0%	100%
2 L'organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti è accettabile ?	2%	98%	0%	100%	8%	92%	0%	100%	0%	100%
3 L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti è stato congegnato in modo da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate ?	4%	96%	0%	100%	8%	92%	8%	92%	0%	100%
4 Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate ?	4%	96%	0%	100%	0%	100%	15%	85%	0%	100%
5 I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati ?	7%	93%	18%	82%	8%	92%	0%	100%	6%	94%
6 Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente ?	2%	98%	9%	91%	0%	100%	0%	100%	0%	100%
7 Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame ?	9%	91%	0%	100%	8%	92%	15%	85%	12%	88%
8 Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti ?	43%	57%	36%	64%	38%	62%	54%	46%	41%	59%
9 L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro ?	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%
10 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto ?	2%	98%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	6%	94%
11 Ritiene che gli studenti abbiano una adeguata preparazione iniziale per le esigenze formative universitarie ? (solo insegn 1° anno lauree e lauree magistr. a ciclo unico)	43%	57%	36%	64%	46%	54%	46%	54%	41%	59%
12 Ritiene che gli studenti mediamente adottino una metodologia di apprendimento adatta al	6%	94%	0%	100%	15%	85%	0%	100%	6%	94%

CdS di cui fa parte questo insegnamento ?										
13 Gli studenti partecipano alle attività didattiche in aula con domande e osservazioni ?	15%	85%	0%	100%	15%	85%	8%	92%	29%	71%
14 Gli studenti usufruiscono del ricevimento studenti ?	33%	67%	9%	91%	31%	69%	31%	69%	53%	47%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - **A.A. 2020/21**

I cambiamenti temporali tra gli A.A.ci 2019/20 e 2020/21)

Tabella A.12

Valutazione della Didattica A.A. 2019/20 e 2020/21 – CdS TRIENNALE – studenti frequentanti

	LAUREE TRIENNALI		ECONOMIA		ECONOMIA AZIENDALE	
	-	+	-	+	-	+
DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame	-3%	3%	-2%	2%	-4%	3%
DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	-3%	2%	-3%	3%	-3%	2%
DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	-3%	2%	-2%	2%	-2%	3%
DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0%	0%	0%	0%	0%	0%
DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1%	0%	0%	1%	1%	-1%
DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	0%	1%	-1%	1%	0%	1%
DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0%	0%	-1%	0%	0%	0%
DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste')	-1%	6%	2%	9%	-3%	5%
DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	0%	3%	-1%	3%	0%	2%
DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0%	-1%	0%	-2%	0%	0%
DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0%	1%	-1%	1%	0%	1%
DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	-2%	1%	-2%	2%	-1%	1%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAl - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. **2019/20 e 2020/21**

Tabella A.13Valutazione della Didattica A.A. **2019/20 e 2020/21**– CdS TRIENNALE - studenti NON frequentanti

	LAUREE TRIENNALI		ECONOMIA		ECONOMIA AZIENDALE	
	-	+	-	+	-	+
DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame	-2%	2%	-2%	4%	-2%	1%
DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	-2%	1%	-4%	5%	-1%	0%
DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	-4%	5%	-4%	3%	-5%	6%
DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0%	0%	0%	2%	-1%	0%
DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?						
DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?						
DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?						
DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste')						
DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?						
DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1%	1%	-1%	5%	3%	-2%
DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	-1%	1%	-2%	2%	-2%	0%
DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	-3%	6%	-2%	5%	-5%	6%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. **2019/20 e 2020/21**

Tabella A.14**Valutazione della Didattica A.A. 2019/20 e 2020/21– CdS MAGISTRALE - studenti frequentanti**

Le variazioni temporali per DSFM sono mancanti poiché trattasi del primo anno di rilevazione

	LAUREE MAGISTRALI		EPMT		DIREZIONE AZIENDALE		FINANZA AZIENDALE		DSFM	
	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+
DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame	-1%	-1%	-2%	0%	0%	0%	-1%	1%	5%	-12%
DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1%	-2%	-2%	1%	1%	-1%	3%	-3%	7%	-16%
DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	-2%	1%	-8%	8%	-1%	0%	-1%	1%	1%	-7%
DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	-2%	2%	-4%	5%	-3%	4%	2%	-3%	-2%	-2%
DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0%	-1%	1%	-1%	1%	0%	0%	0%	0%	-7%
DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	-1%	1%	-2%	1%	-2%	1%	-2%	1%	-3%	0%
DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	-2%	1%	0%	2%	-1%	1%	-2%	1%	-4%	1%
DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste')	0%	-2%	0%	3%	1%	-2%	-1%	-1%	-1%	-14%
DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	-2%	0%	-2%	1%	-2%	1%	2%	-3%	-3%	-7%
DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0%	0%	0%	3%	-1%	1%	2%	-3%	-2%	-7%
DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	-2%	1%	-3%	5%	-1%	2%	2%	-2%	-4%	-2%
DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	-2%	1%	-3%	2%	-2%	2%	0%	1%	0%	-6%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. **2019/20 e 2020/21**

Tabella A. 15Valutazione della Didattica A.A. **2019/20 e 2020/21**– CdS MAGISTRALE - studenti NON frequentanti

	LAUREE MAGISTRALI		EPMT		DIREZIONE AZIENDALE		FINANZA AZIENDALE		DSFM	
	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+
DOM.01 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame	4%	-4%	0%	3%	7%	-6%	-2%	2%	-10%	9%
DOM.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	-1%	3%	-10%	14%	0%	1%	2%	3%	8%	-16%
DOM.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3%	-1%	-10%	13%	5%	-3%	3%	-3%	11%	-19%
DOM.04 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1%	-2%	2%	-5%	4%	-4%	-11%	6%	16%	-15%
DOM.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?										
DOM.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?										
DOM.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?										
DOM.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ... etc) sono utili all'apprendimento della materia? (risposte al netto di coloro che hanno indicato 'non previste')										
DOM.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?										
DOM.10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1%	-5%	0%	-28%	2%	-6%	0%	1%	-2%	16%
DOM.11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3%	-4%	5%	-6%	1%	-3%	3%	-3%	16%	-9%
DOM.12 È complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?	-3%	4%	-5%	6%	0%	1%	-11%	8%	-5%	14%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. **2019/20 e 2020/21**

Tabella A.16
Valutazione della Didattica A.A. 2019/20 e 2020/21
CdS triennali – CdS e prove d’esame – studenti frequentanti e non frequentanti
Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto

	GRUPPO FREQUENTANTI			GRUPPO NON FREQUENTANTI		
	-	+	NON SO	-	+	NON SO
1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	-1%	1%	0%	-3%	1%	2%
2 - L’organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	0%	0%	0%	-3%	3%	1%
3 - L’orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	-1%	1%	0%	0%	0%	0%
4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	-4%	-5%	10%	0%	0%	0%
5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio	-5%	-12%	17%	-4%	-5%	9%
5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche	-2%	-8%	9%	-2%	-5%	7%
5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori	-1%	-5%	5%	0%	0%	0%
5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica	1%	-8%	6%	0%	0%	0%
5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)						
6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	-3%	1%	3%	-2%	2%	0%
7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	2%	-2%	-1%	0%	0%	0%

Parte B - Prove d'esame

	GRUPPO FREQUENTANTI			GRUPPO NON FREQUENTANTI		
	-	+	NON SO	-	+	NON SO
DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell’organizzazione e delle modalità di svolgimento dell’esame?	1%	2%	-3%	4%	-8%	4%
DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all’esame?	0%	3%	-3%	3%	-10%	7%
DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l’esame?	-1%	3%	-3%	2%	-7%	5%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. **2019/20 e 2020/21**

Tabella A.17
Valutazione della Didattica A.A. 2019/20 e 2020/21
CdS triennali – – CdS e prove d’esame - studenti frequentanti
Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto

	LAUREE TRIENNALI		ECONOMIA		ECONOMIA AZIENDALE	
	-	+	-	+	-	+
1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	-1%	1%	55%	-85%	-4%	3%
2 - L’organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	0%	0%	57%	-87%	-4%	3%
3 - L’orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	-1%	1%	38%	-85%	-3%	3%
4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	-4%	-5%	53%	-74%	-6%	-4%
5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio	-5%	-12%	54%	-34%	-8%	-9%
5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche	-2%	-8%	38%	-13%	-5%	-6%
5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori	-1%	-5%	39%	-7%	-3%	-2%
5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica	1%	-8%	59%	-52%	-2%	-5%
5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)						
6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	-3%	1%	48%	-67%	-5%	4%
7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	2%	-2%	61%	-90%	-1%	1%

Parte B - Prove d'esame

	LAUREE TRIENNALI		ECONOMIA		ECONOMIA AZIENDALE	
	-	+	-	+	-	+
DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame?	1%	2%	-1%	3%	2%	1%
DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame?	0%	3%	-1%	3%	0%	3%
DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame?	-1%	3%	-1%	4%	0%	3%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. **2019/20 e 2020/21**

Tabella A.18
Valutazione della Didattica A.A. **2019/20 e 2020/21**
CdS magistrali - CdS e prove d'esame - studenti frequentanti e non frequentanti
Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto

	GRUPPO FREQUENTANTI			GRUPPO NON FREQUENTANTI		
	-	+	NON SO	-	+	NON SO
1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	1%	-1%	0%	-11%	9%	2%
2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	1%	0%	-1%	-12%	14%	-4%
3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	1%	-2%	1%	0%	0%	0%
4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	-8%	-1%	7%	0%	0%	0%
5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio	-11%	1%	11%	-20%	-4%	23%
5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche	-5%	-3%	8%	-10%	-9%	18%
5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori	-4%	-5%	9%	0%	0%	0%
5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica	-9%	5%	5%	0%	0%	0%
5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)						
6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	7%	-6%	-2%	-6%	0%	6%
7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	0%	-2%	2%	-6%	6%	0%

Parte B - Prove d'esame

	GRUPPO FREQUENTANTI			GRUPPO NON FREQUENTANTI		
	-	+	NON SO	-	+	NON SO
DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame?	-4%	3%	1%	-4%	-4%	7%
DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame?	-3%	2%	1%	-8%	-4%	11%
DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame?	-3%	3%	1%	0%	-7%	6%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. **2019/20 e 2020/21**

Tabella A.19Valutazione della Didattica A.A. . **2019/20 e 2020/21**

CdS magistrali - CdS e prove d'esame - studenti frequentanti

Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto

Le variazioni temporali per DSFM sono mancanti poiché trattasi del primo anno di rilevazione

	LAUREE MAGISTRALI		EPMT		DIREZIONE AZIENDALE		FINANZA AZIENDALE		DSFM	
	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+
1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	1%	-1%	14%	-14%	-4%	3%	12%	-12%	14%	-14%
2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	1%	0%	21%	-21%	-5%	5%	8%	-8%	14%	-4%
3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	1%	-2%	0%	0%	0%	-2%	5%	6%	-6%	-23%
4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	-8%	-1%	7%	7%	-11%	-2%	-3%	-1%	0%	1%
5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio	-11%	1%	-8%	7%	-11%	-4%	-12%	-3%	-20%	51%
5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche	-5%	-3%	0%	-35%	-9%	-3%	6%	-3%	0%	61%
5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori	-4%	-5%	14%	-43%	-8%	2%	10%	-25%	-6%	37%
5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica	-9%	5%	7%	-43%	-14%	10%	-1%	9%	4%	17%
5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)									#DIV/0!	#DIV/0!
6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	7%	-6%	0%	0%	6%	-7%	16%	-11%	4%	7%
7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	0%	-2%	7%	-14%	1%	-2%	-5%	5%	4%	-4%

Parte B - Prove d'esame

	LAUREE MAGISTRALI		EPMT		DIREZIONE AZIENDALE		FINANZA AZIENDALE		DSFM	
	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+
DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame?	-4%	3%	4%	-4%	-3%	3%	-10%	10%	-7%	6%
DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame?	-3%	2%	-4%	4%	-1%	0%	-9%	9%	-1%	1%
DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame?	-3%	3%	0%	-1%	-2%	1%	-11%	11%	3%	-3%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. . **2019/20 e 2020/21**

Tabella A.20

Valutazione della Didattica A.A. **2019/20 e 2020/21-**

Dipartimento di Economia e Impresa - CdS e prove d'esame - studenti frequentanti e non frequentanti Parte A - CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto

	GRUPPO FREQUENTANTI			GRUPPO NON FREQUENTANTI		
	-	+	NON SO	-	+	NON SO
1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	0%	0%	0%	-4%	3%	2%
2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	0%	0%	-1%	-6%	4%	1%
3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	-5%	-5%	10%	0%	0%	0%
5.1 - Sono risultati adeguati - Aule Studio	-6%	-10%	16%	-7%	-5%	12%
5.2 - Sono risultati adeguati - Biblioteche	-3%	-6%	9%	-4%	-7%	11%
5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori	-1%	-4%	5%	0%	0%	0%
5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica	-1%	-5%	6%	0%	0%	0%
5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)						
6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	-2%	0%	2%	-3%	0%	3%
7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	2%	-2%	0%	-3%	1%	1%

Parte B - Prove d'esame

	GRUPPO FREQUENTANTI			GRUPPO NON FREQUENTANTI		
	-	+	NON SO	-	+	NON SO
DOM. 01 – È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame?	0%	3%	-2%	3%	-7%	-5%
DOM. 02 - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione all'esame?	0%	3%	-3%	2%	-9%	3%
DOM. 03 - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti al carico di studio richiesto per preparare l'esame?	-1%	3%	-2%	2%	-7%	-1%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. **2019/20 e 2020/21**

Tabella A.21
Valutazione della Didattica A.A. . **2019/20 e 2020/21**– CdS triennali – docenti

	ECONOMIA	ECONOMIA AZIENDALE
% DI RISPOSTA DEI DOCENTI =	12%	30%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. . **2019/20 e 2020/21**

Tabella A.22
Valutazione della Didattica A.A. . **2019/20 e 2020/21**– CdS magistrali – docenti (scheda opis 7)

	EPMT	DIREZIONE AZIENDALE	FINANZA AZIENDALE
% DI RISPOSTA DEI DOCENTI =	9%	2%	2%

Fonte: Elaborazioni CPDS su NUVAL - Schede di rilevazione delle opinioni sulla didattica – docenti - A.A. . **2019/20 e 2020/21**

Tabella di sintesi dei principali obiettivi/interventi correttivi

	Rapporti di Riesame Ciclico (RRC) 2018				
	Sintesi dei principali obiettivi /interventi correttivi				
	<i>Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS</i>	<i>Esperienza dello studente</i>	<i>Risorse del CdS</i>	<i>Monitoraggio e revisione del CdS</i>	<i>Commento agli indicatori</i>
Economia Aziendale (triennale)	Riposizionamento del CdS in coerenza con il ripensamento di tutta l'offerta didattica a livello di Ateneo.	Riallineare entro due anni al dato nazionale il tempo di "attraversamento" del corso di studio da parte del laureato in Economia Aziendale riavvicinandolo al valore di 4 anni	Maggiore qualificazione dei docenti rispetto alle più moderne modalità di erogazione della didattica; potenziamento della dotazione di tutor; meccanismi perequativi nell'assegnazione di tesi; supporto ai laureandi per i saggi in lingua inglese.	Revisione del piano di studi e riduzione del numero di CFU assegnati alla prova finale	Obiettivi subordinati alla revisione del sistema di predisposizione dei dati di Ateneo.
Economia (triennale)	Adeguamento della preparazione degli studenti all'evoluzione della domanda di lavoro; potenziamento delle competenze trasversali	Miglioramento della qualità degli studenti in ingresso e miglioramento della regolarità del percorso di studio	Definizione e semplificazione delle procedure amministrative per un migliore funzionamento del CdS; miglioramento delle infrastrutture	Potenziare la qualità degli studenti in ingresso; proseguire nel processo di convergenza verso la durata media	Aumentare la percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del CdS e aumentare il numero di CFU conseguiti all'estero

			informatiche e di laboratorio	degli studi registrata a livello nazionale; sviluppare la promozione della mobilità outgoing nell'ambito dei progetti Erasmus	dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso
Economia, Politiche e Management del territorio (magistrale)	Rafforzamento delle lezioni introduttive al corso; consolidamento dei corsi di tutorato e dei viaggi studio	Istituzionalizzare e rendere più efficace l'attività di tutorato; procedere alla riforma ordinamentale del CdS in coerenza all'offerta formativa del Dipartimento; attivare insegnamenti in lingua inglese	Istituzione all'interno del Dipartimento di un ufficio per l'assicurazione della qualità e di un ufficio di assistenza post laurea in collaborazione con il COF	Rimodulazione del CdS attraverso la creazione di due percorsi	Istituzionalizzazione e delle lezioni e delle attività di tutoraggio; rendere più efficace il servizio di tutoraggio durante la carriera degli studenti; procedere nella processo di riforma ordinamentale del CdS in coerenza con l'offerta formativa di tutto il Dipartimento; incrementare la dimensione internazionale del CdS
Direzione Aziendale (magistrale)	Migliorare l'attrattività del CdS; Revisione del piano di studi e inserimento di nuove discipline; attivazione di	Modifica del percorso formativo; sensibilizzazione degli studenti a frequentare insegnamenti	Riduzione della durata del percorso di studi; attività di tutorato; revisione dell'offerta formativa	Rafforzamento delle attività relazionali con il territorio; monitoraggio e analisi periodica	Miglioramento del grado di internazionalizzazione del CdS, promozione dello svolgimento di tesi in abbinamento a

	laboratori didattici e insegnamenti a carattere specialistico per migliorare gli sbocchi lavorativi.	all'estero anche attraverso incontri; rafforzamento dell'attività di tutorato e di laboratorio didattico		della soddisfazione percepita dagli studenti; coordinamento tra gli insegnamenti	tirocini/stage per sviluppare competenze lavorative; progettazione di percorsi specialistici per formare i profili professionali; incentivare l'avvio dei laboratori didattici; rilevare in modo più sistematico le opinioni di potenziali studenti e rafforzare l'orientamento
Finanza aziendale (magistrale)	Miglioramento delle competenze professionali in ambito economico-finanziario rendendo realmente operativo il tirocinio professionale e un ampliamento delle relazioni con le figure del mondo professionale; definire in modo migliore la preparazione dei laureati con riferimento agli sbocchi	Coordinare i syllabi degli insegnamenti in modo più puntuale; migliorare le conoscenze di base degli studenti iscritti al primo anno; Incrementare iniziative all'estero per gli studenti	Incrementare e ampliare le attività integrative nelle aule informatiche	Rimodulazione di alcuni insegnamenti; ampliare l'offerta formativa attraverso un rafforzamento degli insegnamenti di area aziendale e l'istituzione di percorsi all'interno del CdS	Monitoraggio degli indicatori strategici di Ateneo; Miglioramento dell'indicatore iC07; Migliorare il livello di soddisfazione del corso attraverso l'utilizzo di postazioni informatiche e software

	occupazionali e ai cicli di studio successivi (dottorati, master)				
--	---	--	--	--	--