



UNIVERSITÀ
degli STUDI
di CATANIA

RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA

ECONOMIA E IMPRESA

RELAZIONE 2022

Data relazione: 31/12/2022

COMPOSIZIONE COMMISSIONE PARITETICA

1) DOCENTI

- CARDILLO Eleonora, Componente | Periodo (dal - al): 22/12/2016 - 31/10/2024
- CAVALIERI Marina, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2020 - 31/10/2024
- FARACI Rosario Francesco, Presidente | Periodo (dal - al): 01/11/2020 - 31/10/2024
- MATARAZZO Agata, Componente | Periodo (dal - al): 22/12/2016 - 31/10/2024
- REITO Francesco, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2020 - 31/10/2024
- TORRISI Benedetto, Componente | Periodo (dal - al): 22/12/2016 - 31/10/2024

2) STUDENTI

- BARBAGALLO Ezio, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2021 - 31/10/2023
- CHIARA Elisabetta, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2021 - 31/10/2023
- DI CARO Enrico, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2021 - 31/10/2023
- PATANE' Lorenzo, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2021 - 31/10/2023
- PRIVITERA Giuliano, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2021 - 31/10/2023
- SANTANOCITO Jessica Rosa, Componente | Periodo (dal - al): 01/11/2021 - 31/10/2023

La commissione si è riunita nelle seguenti date:

La Commissione, incontratasi informalmente (anche da remoto) con cadenza bimestrale sia collegialmente sia in gruppi di lavori specifici, si è riunita formalmente il 31 dicembre, alle ore 11.00 in modalità da remoto (via Zoom) per procedere all'approvazione della Relazione.

Sono risultati presenti in collegamento telematico: il presidente, prof. Rosario Faraci e i componenti proff. Eleonora Cardillo, Marina Cavalieri, Agata Matarazzo e Benedetto Torrisci, gli studenti Lorenzo Patanè, Giuliano Privitera e Jessica Santanocito.

E' stato presente anche il dott. Roberto Zangiacomi dell'Ufficio della didattica e dei servizi agli studenti.

Assenti: Prof. Francesco Reito e gli studenti Ezio Barbagallo, Elisabetta Chiara e Enrico Di Caro.

Su invito del presidente, ha disimpegnato le mansioni di Segretario la prof.ssa Marina Cavalieri.

Il documento, nella presente versione, è stato approvato all'unanimità dei componenti presenti alla riunione. Il componente Prof. Benedetto Torrisci si è astenuto dalla votazione sull'approvazione della Relazione in considerazione del ruolo che ricopre dal 2021 come Presidente del corso di laurea in Economia.

La Relazione ha preso in esame i corsi che compongono l'offerta didattica del Dipartimento di Economia e Impresa:

- i corsi di laurea triennale Economia (L-33), Economia Aziendale (L-18) e Management delle Imprese per l'Economia Sostenibile (L-18), quest'ultimo di nuova attivazione nell'a.a. 2022-23 (sede di Ragusa);

-
- i corsi di laurea magistrale Direzione Aziendale (LM-77), Finanza Aziendale (LM-77), Economia e Management per il Territorio e il Turismo (LM-56), Data Science (LM-Data), quest'ultimo di nuova attivazione nell'a.a. 2022-23, a seguito della revisione del precedente Data Science for Management (LM-91) ad esaurimento.

Per ciascuno di essi, e poi globalmente a livello di Dipartimento, sono state prese in esame diverse fonti documentali, al fine di rappresentare un quadro il più ampio possibile sullo stato dei processi di miglioramento della qualità.

Sez. I: PARTE GENERALE DI PRESENTAZIONE

Descrizione

RIUNIONI DELLA CPDS DEL DEI

La CPDS, incontratasi informalmente (anche da remoto) con cadenza bimestrale sia collegialmente sia in gruppi di lavori specifici, si è riunita formalmente il 31/12/2022 per l'approvazione della Relazione Annuale 2022

DOCUMENTAZIONE

I verbali sono archiviati nella apposita cartella [Dropbox](#), inviati al Presidio e pubblicati sulla [pagina web della CPDS](#) del DEI con accesso riservato. Sulla stessa pagina sono pubblicate le Relazioni annuali e i documenti di approfondimento

Alla cartella hanno accesso, in modalità riservata, tutti i componenti della CPDS.

ATTIVITA' DELLA CPDS

In apposita seduta del Consiglio di Dipartimento del DEI, la CPDS è stata coinvolta nella presentazione e nella discussione della Relazione Annuale 2021

OUTPUT DI LAVORO

Relazione Annuale 2022 relativamente ai corsi dell'a.a. 2021-22.

Rispetto all'offerta formativa del DEI presente nell'[apposita pagina](#) del sito istituzionale dipartimentale, in alcune parti della Relazione non sono fornite informazioni, perchè non disponibili, sui nuovi corsi [Management delle Imprese per l'Economia Sostenibile](#) e [Data Science](#), attivati nell'anno accademico 2022-23 per i quali i Rapporti di Riesame Ciclico e la Scheda di Monitoraggio Annuale non sono presenti. Allo stesso modo, non è disponibile il RRC per corso in *Data Science for Management, ad esaurimento*, dal quale il corso in Data Science di nuova istituzione si è originato. Tuttavia, quest'ultimo corso è incluso nella presente Relazione Annuale in quanto presente nell'offerta formativa dell'a.a. 2021-22.

RELAZIONE ANNUALE - *Enunciazione delle fonti documentali e statistiche*

Per la redazione dei diversi quadri della Relazione annuale, ci si è avvalsi delle seguenti fonti, per ciascun corso di studio:

QUADRO A

- Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS) - "Insegnamento" - schede 1-3, 2021-2022

-
- Scheda SUA Cds 2022, sezione B "Esperienza dello studente", quadro B6 "Opinioni studenti" e quadro B7 "Opinioni dei laureati"
 - Report AQ dei Cds (RAAQ-Cds) 2022
 - Verbali dei Consigli di CdS, a.a. 2021-22
 - Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

QUADRO B

- Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica
- Schede 1 e 3 "Insegnamento"
- Schede 2 e 4 "CdS, aule, attrezzature, servizi di supporto e prove d'esame"
- Scheda 7, "Questionario compilato dai docenti"

QUADRO C

- Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica: schede 1 e 3 "Insegnamento"
- Scheda 7 "Questionario compilato dai docenti"
- Questionario di valutazione dei corsi introduttivi
- Questionario di valutazione del tutorato qualificato
- Schede SUA dei CdS 2022
- Nucleo di Valutazione, Relazione Annuale 2021
- CPDS Relazione Annuale 2021

QUADRO D

- Linee guida per il sistema di assicurazione della qualità negli atenei (Delibera del Consiglio Direttivo n. 211 del 12 ottobre 2022)
- Rapporti di riesame ciclico dei CdS 2022

-
- Schede di monitoraggio annuale 2022
 - Verbali dei Consigli di CdS A.A. 2021-22
 - CPDS DEI, Relazione annuale 2021
 - Report annuale di assicurazione della qualità dei CdS 2021
 - Linee guida per le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, novembre 2022
 - Linee guida per la redazione della Scheda di Monitoraggio Annuale, novembre 2022
 - Linee guida per il Rapporto di Riesame ciclico 2022
 - Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo di Catania, gennaio 2022
 - Piano Strategico dell'Università di Catania 2022-2026

QUADRO E

- Schede SUA dei CdS
- Universitaly
- Sito web del DEI

QUADRO F

- Tutti i documenti prima richiamati

VALUTAZIONI COMPLESSIVE FINALI

- Tutti i documenti sopra richiamati
- Ulteriori elementi informativi di pubblico dominio, incluso il rapporto sul profilo dei laureati Almalaurea
- Relazione NdV anno 2022
- Bozza del Piano Strategico del DEI 2022-2025 resa disponibile dal Direttore del Dipartimento con mail del 17/10/2022

ALLEGATO FINALE ALLA RELAZIONE

- Appendice con ulteriore esplicitazione del quadro D per ciascun corso di laurea.

METODOLOGIA

L'analisi svolta sulle fonti documentali è prevalentemente statistica, la metodologia è statistica di tipo descrittivo. Le basi di dati non sono spesso sempre allineate temporalmente, soprattutto per la valutazione degli indicatori strategici. Il confronto tra le varie annualità, tuttavia, è omogeneo e ciò permette una lettura longitudinale dei principali dati riguardanti il Dipartimento e i corsi di studio di cui lo stesso si compone. La nuova piattaforma messa a disposizione dal Presidio di Qualità dell'Ateneo ha reso senz'altro più agevole la compilazione del documento finale. In taluni casi, il confronto fra annualità diverse è operato richiamando i valori medi dei punteggi ottenuti nelle schede di valutazione; in altri casi, confrontando negli anni le percentuali relative alle valutazioni di gradimento positivo (risposte decisamente sì + più sì che no alle domande rivolte nel questionario). I dati acquisiti sono stati poi comparati con quelli medi di Ateneo.

Sez. II: ANALISI DEI CDS

L-18 - Economia Aziendale

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Schede 1 e 3 OPIS a.a. 2021-22

I dati relativi alle schede 1 e 3 riferiti all'intero Dipartimento sono pubblicati, con l'indicazione tanto delle frequenze quanto dei valori percentuali, nell'apposita [pagina pubblica sulla Valutazione della Didattica](#), dalla quale è possibile accedere poi al dettaglio relativo al [corso di laurea in Economia Aziendale](#).

Frequentanti (5.010 schede)

- *dom 01*: risposte positive (decisamente sì + più sì che no) pari a 74,75% (media DIP 75,84%) - punteggio medio delle risposte: 2,986 (a.a. 2020-21: 2,972)
- *dom 02*: risposte positive pari a 82,14% (media DIP 84,44%) - punteggio medio: 3,203 (a.a. 2020-21: 3,228)
- *dom 03*: risposte positive pari a 87,18% (media DIP 87,36% - punteggio medio: 3,321 (a.a. 2020-21: 3,377)
- *dom 04*: risposte positive pari a 87,82% (media DIP 89,17%) - punteggio medio: 3,393 (a.a. 2020-21: 3,246)
- *dom 05*: risposte positive pari a 91,98% (media DIP 92,22%) - punteggio medio: 3,52 (a.a. 2020-21: 3,564)
- *dom 06*: risposte positive pari a 88,52% (media DIP 89,56%) - punteggio medio: 3,408 (a.a. 2020-21: 3,432)
- *dom 07*: risposte positive pari a 90,08% (media DIP 90,14%) - punteggio medio: 3,45 (a.a. 2020-21: 3,473)
- *dom 08*: risposte positive pari a 56,6% (media DIP 53,91%) - punteggio medio: 3,338 (a.a. 2020-21: 3,324)
- *dom 09*: risposte positive pari a 87,22% (media DIP 88,32%) - punteggio medio: 3,464 (a.a. 2020-21: 3,495)
- *dom 10*: risposte positive pari a 80,04% (media DIP 80,7%) - punteggio medio: 3,539 (a.a. 2020-21: 3,564)

- *dom 11*: risposte positive pari a 91,15% (media DIP 91,05%) - punteggio medio: 3,466 (a.a. 2020-21: 3,479)
- *dom 12*: risposte positive pari a 89,98% (media DIP 90,27%) - punteggio medio: 3,399 (a.a. 2020-21: 3,408)

Non frequentanti (1.214 schede)

- *dom 01*: risposte positive (decisamente sì + più sì che no) pari a 69,68% (media DIP 69,79%) - punteggio medio: 2,931 (a.a. 2020-21: 2,879)
- *dom 02*: risposte positive pari a 75,79% (media DIP 77,27%) - punteggio medio: 3,071 (a.a. 2020-21: 3,014)
- *dom 03*: risposte positive pari a 77,68% (media DIP 78,12%) - punteggio medio: 3,163 (a.a. 2020-21: 3,136)
- *dom 04*: risposte positive pari a 74,21% (media DIP 76,47%) - punteggio medio: 3,208 (a.a. 2020-21: 3,066)
- *dom 06*: risposte positive pari a 58,81% (media DIP 58,91%) - punteggio medio: 3,315 (a.a. 2020-21: 3,326)
- *dom 10*: risposte positive pari a 73,56% (media DIP 74,16%) - punteggio medio: 3,139 (a.a. 2020-21: 3,147)
- *dom 11*: risposte positive pari a 82,46% (media DIP 83,24%) - punteggio medio: 3,241 (a.a. 2020-21: 3,195)

Rispetto all'a.a. 2020-21, diminuzioni nelle medie delle risposte dei frequentanti hanno riguardato le domande 4 (modalità esame), 5 (orari) e 9 (coerenza insegnam.) mentre tutti i valori medi delle risposte dei non frequentanti hanno registrato un incremento. Per i soli studenti frequentanti, appare superata la criticità dello scorso anno relativa alla domanda 4 (valore medio in crescita). Nessuna particolare criticità con riguardo alle percentuali di insoddisfazione complessiva dei frequentanti per i singoli insegnamenti

Scheda SUA (quadri B6, B7)

E' presente la scheda SUA 2022 del corso di studio, resa disponibile dagli Uffici della Didattica del DEI. Essa consta di 57 pagine.

A causa della tardiva pubblicazione da parte dell'Ateneo dei dati OPIS "opinioni degli studenti", il quadro B6, revisionato il 14/9/2022, rileva le opinioni degli studenti e dei docenti sull'attività didattica svolta, attraverso il questionario OPIS. Rinvia opportunamente alla [pagina dell'Ateneo sulla valutazione della didattica](#).

Il quadro B7, revisionato il 26/7/2022, rileva i dati (aggiornati ad aprile 2022) di Almalaurea. Precisa che nel 2021 è cresciuta la *redemption* del numero degli intervistati, 322 su 336 laureati (da 93% dell'anno precedente a 95,8%). Commenta i dati del corso relativi a soddisfazione complessiva, regolarità nella frequenza, carico di studio, organizzazione degli esami, rapporti con i docenti, valutazione della logistica. Rinvia opportunamente alla [pagina di Almalaurea relativa al corso di studio](#)

Report AQ del Cds (RAAQ-CdS)

Per l'anno 2022 tale documento a cura del Cds non è disponibile

Verbali dei Consigli dei corsi di studio

Sono disponibili all'interno della [cartella Dropbox](#).

Dall'analisi dei verbali del Consiglio CdS si rileva che:

- gli esiti OPIS 2020/21 sono stati discussi nella seduta del 16/3/2022;
- la relazione CPDS è stata discussa nella seduta del 10/05/2022, durante la quale è stata approvata la SUA (integrazioni approvate il 26/07/2022);
- è stato inserito all'o.d.g. di tutti i Consigli un apposito punto "Richieste e proposte degli studenti".

Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

Nessuna

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Per la redazione di questo quadro della Sez.II, sono state consultati diverse fonti di Ateneo.

Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica (fonte relativa al CdS: [pagina di Ateneo sulla valutazione della didattica](#))

Schede 1 e 3 insegnamento (fonte relativa al CdS: [pagina di Ateneo sulla valutazione della didattica](#))

Sono analizzate in altri quadri della presente sezione

Schede 2 e 4 "CdS, aule, attrezzature, servizi supporto e prove d'esame" (fonti relative al CdS: [GOMP-BeSmart](#) per 2A e 4A e [GOMP-BeSmart](#) per 2B e 4B)

I dati sono stati analizzati relativamente a ciascuna delle domande, effettuando anche il confronto storico reso possibile dalla piattaforma GOMP. Per ciascuna delle domande sono state rilevate le valutazioni positive (decisamente sì + più sì che no) ed effettuato pure il confronto con l'anno accademico precedente relativamente ai valori medi.

In particolare, per i **frequentanti** (scheda 2A-parte A) dell'a.a. 2021-22, considerando positive le risposte decisamente sì e più sì che no:

- **domanda 5.1 (adeguatezza aula studio):** il 63,68% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 62,12%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3 (a.a. 2020-21) e 3,049 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale di poco superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.2 (adeguatezza biblioteche):** il 45,19% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 43,61%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,886 (a.a. 2020-21) e 2,937 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.3 (adeguatezza laboratori):** il 36,95% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 37,82%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,789 (a.a. 2020-21) e 2,852 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio ma una percentuale di poco inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.4 (adeguatezza attrezzature per la didattica):** il 59,21% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 61,99%); nel confronto tra i due anni

accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,007 (a.a. 2020-21) e 2,994 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un lieve peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*

e per i **non frequentanti** (scheda 4A-parte A) dell'a.a. 2021-22

- **5.1 (adeguatezza aule studio):** il 47,73% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 48,21%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,67 (a.a. 2020-21) e 2,689 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio ma una percentuale di poco inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **5.2 (adeguatezza biblioteche):** il 33,89% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 34,66%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,486 (a.a. 2020-21) e 2,816 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un buon miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio ma una percentuale di poco inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*

Scheda 7 "Questionario compilato dai docenti" (fonte relativa al CdS: [GOMP-Be Smart](#))

Commentata in altri quadri della presente sezione. Tutti i dati relativi all'a.a. 2021-22 sono ricavabili all'interno dei documenti richiamati. Non è sempre possibile effettuare un confronto omogeneo con gli anni precedenti, poichè il "confronto storico" consentito dalla piattaforma d'Ateneo (2020-21 vs 2021-22) permette di comparare solo i valori medi delle risposte alle domande e non anche le percentuali relative alle valutazioni positive (risposte decisamente sì + più sì che no).

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica: schede 1 e 3 "Insegnamento"

Particolarmente apprezzati dai frequentanti il rispetto degli orari e la chiarezza espositiva dei docenti (decisamente si rispettivamente 57% e 53%). Sia i frequentanti che i non frequentanti esprimono notevole interesse per gli argomenti trattati, con punteggi ponderati in linea con quelli del Dipartimento e dell'Ateneo. Le conoscenze preliminari sono ritenute poco adeguate da tutti gli studenti, soprattutto rispetto ai dati medi di Ateneo. Con riferimento ai laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio e alla complessiva soddisfazione si osservano valori ancora abbastanza elevati (67,3% e 87,3% rispettivamente), ma in lieve diminuzione rispetto a quelli osservati nel 2021.

Scheda 7 - [Valutazione dei docenti](#) (riepilogo a livello Dipartimentale)

Relativamente al corso di laurea in Economia Aziendale, hanno risposto [12 docenti](#).

Le domande 01, 02, 03 non presentano particolari criticità. Alla domanda 04 (*Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?*) il 16,67% dei docenti ha risposto decisamente no. Alla domanda 05 (*I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?*) l'8,33% dei docenti ha risposto più no che sì. La domanda 06 non presenta criticità. Alla domanda 07 (*Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?*) il 33,33% dei docenti ha risposto più no che sì. Alla domanda 08 (*Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?*) il 25% dei docenti ha dato una risposta negativa (decisamente no + più no che sì). Alla domanda 11 (*Ritiene che gli studenti abbiano una adeguata preparazione iniziale per le esigenze formative universitarie?*), il 16,66% dei docenti ha dato una risposta negativa (decisamente no + più no che sì). Alla domanda 12 (*Ritiene che gli studenti mediamente adottino una metodologia di apprendimento adatta al corso di studio di cui fa parte questo insegnamento?*) il 16,67% dei docenti ha dichiarato più no che sì. Alla domanda 13 (*Gli studenti partecipano alle attività didattiche in aula con domande e osservazioni?*), il 16,66% dei docenti ha fornito una risposta negativa (decisamente no + più no che sì). Alla domanda 14 (*Gli studenti usufruiscono del ricevimento studenti?*), il 50% ha fornito una risposta negativa (decisamente no + più no che sì).

Questionario di valutazione dei corsi introduttivi

Non disponibile, perchè a seguito della pandemia da Covid-19 questa buona prassi è stata interrotta per le attività svolte in presenza, riprese regolarmente solo nell'a.a. 2022-23

Scheda SUA 2022.

La scheda SUA 2022, regolarmente compilata, consta di n.57 pagine. Essa è redatta in modo chiaro e ben strutturata in tutte le sezioni. In particolare: la descrizione del corso di studio in breve è aggiornata al 2022; il quadro A1.B è aggiornato al 2022; il quadro A3.B in merito alla valutazione

di prova obbligatoria, con finalità selettive è aggiornato al 2022; il quadro A4.D sulle attività affini ed integrative è aggiornato al 2022; il quadro A5.B sulle modalità di svolgimento della prova finale è aggiornato al 2022; il quadro B5 sull'orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, assistenza per tirocini e stage, accompagnamento al lavoro è aggiornato al 2022; il quadro B6 sulle opinioni studenti è aggiornato al 14/09/2022; il quadro B7 sulle opinioni dei laureati è aggiornato al 26/07/2022; il quadro C1 è aggiornato al 2022; anche il quadro C2 è aggiornato al 2022; il quadro D2 è aggiornato al 2022; anche il quadro D3 è aggiornato al 2022.

Commento al quadro C3 della SUA 2022 (aggiornato al 14/9/2022)

Il giudizio sintetico sui questionari somministrati è complessivamente positivo.

I risultati conseguiti dai tirocinanti durante le 150 ore di tirocinio sono adeguati e coerenti con il piano del corso di laurea. Le organizzazioni ospitanti riconoscono che gli studenti hanno un buon livello di competenze e sembra che la crisi pandemica non abbia inciso negativamente sulla qualità del sistema di conoscenze possedute dallo studente.

Le azioni di miglioramento includono il rafforzamento delle competenze matematico-statistiche e l'ampliamento delle opportunità di tirocinio con l'ausilio del Comitato di indirizzo strategico.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il corso di laurea ha predisposto il **Rapporto di Riesame Ciclico 2022** approvato in data 27-06-2022, reso disponibile dagli Uffici della Didattica del Dipartimento di Economia e Impresa. Il RRC 2022 del corso consta di n.37 pagine. Si articola nelle cinque specifiche sezioni: Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS; Esperienza dello studente; Risorse del CdS; Monitoraggio e revisione del CdS; Commento agli indicatori, presi in esame dalla presente Relazione.

Per quanto riguarda la **SMA 2022** (scheda di monitoraggio annuale), resa disponibile dagli Uffici della Didattica del Dipartimento di Economia e Impresa. Aggiornata all'8/10/2022, essa consta di n.13 pagine; è redatta in modo chiaro e strutturata nelle varie sezioni. La presente Relazione ha preso come riferimento gli indicatori segnalati nelle Linee Guida SMA 2022 elaborate dal Presidio.

Considerata la limitatezza dei caratteri a disposizione nella piattaforma, e considerata l'importanza delle informazioni del presente quadro, nell'allegato finale riportato in Appendice alla presente Relazione **il quadro D viene commentato più dettagliatamente**, con riferimento tanto al RRC quanto alla SMA, con ulteriore indicazione sia delle buone pratiche che dei possibili miglioramenti.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi della situazione

Sul *sito University* è disponibile la [scheda di sintesi aggiornata](#) relativa al corso di Economia Aziendale. La presentazione, gli obiettivi formativi, l'esperienza dello studente e i risultati della formazione sono correttamente riportati, ma i dati non sempre sono aggiornati (la SUA riportata è del 2019). Viene pertanto assicurata formale pubblicità al corso di studi, ma in modo incompleto.

Il *sito del Dipartimento*, nell'apposita sezione dedicata al [corso di studio in Economia Aziendale](#), riporta correttamente, seppur talora genericamente, le principali informazioni e quelle più specifiche riguardanti la [valutazione del corso](#) e l'[assicurazione della qualità](#). Sul sito la [SUA-CDS](#) è aggiornata al 2020.

Sul *sito di Ateneo*, sono riportati correttamente i risultati della [valutazione della didattica](#) da parte degli studenti per l'a.a. 2021-22.

Proposte per il miglioramento

Come già riportato nelle due precedenti Relazioni 2020 e 2021, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA-Cds con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza il rinvio alla piattaforma University

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del DEI - delle linee strategiche adottate dal corso di studio per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni contenute in questo quadro integrano o rinviano a quanto riportato nei quadri precedenti.

Relativamente al *quadro A*, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione. In generale, si suggerisce sempre un continuo confronto con i docenti e gli studenti sui risultati delle rilevazioni OPIS.

Relativamente al *quadro B*, si conferma quanto indicato nella precedente Relazione 2021, ovvero che si raccomanda di migliorare la contestualizzazione delle discipline rispetto al contesto di lavoro e professionale. Inoltre, occorre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutazioni in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato.

Relativamente a quanto indicato nel *quadro C*, si fa presente quanto segue, che vale per tutti i CdS del DEI:

1. I Presidenti dei vari CdS, oltre a ribadire a tutti la necessità di compilare la scheda OPIS 7, dovrebbero continuamente raccomandare a tutti i docenti il rispetto degli orari di ricevimento, assicurando inoltre una reperibilità sia in presenza (ad orari e giorni prestabiliti) che da remoto, mediante la piattaforma TEAMS, trattandosi di una modalità assai gradita alla popolazione studentesca, in particolare ai laureandi
2. Allo stesso modo, i Presidenti dei CdS dovrebbero raccomandare ai docenti di prestare sempre maggiore attenzione alla annuale compilazione del Syllabus, in particolare nella parte relativa alle modalità di svolgimento dell'esame, in modo da evitare possibili fraintendimenti
3. Si esortano tutti i docenti a rispondere, in modo tempestivo, alle mail loro indirizzate da studentesse e studenti, fornendo agli interessati le informazioni richieste oppure i chiarimenti che si rendono necessari rispetto alle problematiche sollevate
4. Si esortano tutti i docenti, facendo seguito all'invito rivolto dal Direttore del DEI, a non "imporre" alle studentesse e agli studenti che ne facessero richiesta particolari "regole" per l'accettazione a svolgere il ruolo di relatori nei saggi finali o nelle tesi di laurea magistrale (in particolare relativamente a voti soglia in specifiche materie o alla media dei voti).
5. Si ribadisce l'utilità di mantenere la distribuzione delle lezioni su 4 giorni per gli insegnamenti di 9CFU che, in precedenza, venivano concentrati su tre giorni consecutivi

Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi del DEI:

- si esortano i Presidenti dei CdS a rendere più variegata, e meglio distribuita nel corso

dell'anno accademico, l'attività dei seminari professionalizzanti, rientranti fra le UAF, evitando la loro concentrazione in taluni periodi e la sovrapposizione di date per attività concomitanti;

- rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero degli insegnamenti impartiti in lingua Inglese in modo da accrescere la competitività dei corsi di studio e attrarre anche studenti stranieri nell'ambito dei programmi Erasmus;
- raccogliendo l'invito della CPDS contenuto nella Relazione 2021, si valuta positivamente il recente allestimento da parte del DEI di una apposita area dove è stato consentito a studentesse e studenti di consumare il pranzo, in modo da rendere più vivibili tutti gli spazi del Dipartimento.

L-18 - Management delle imprese per l'economia sostenibile

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Il corso Management delle imprese per l'economia sostenibile, di nuova istituzione, è stato attivato a partire dall'anno accademico 2022-23 ed è insegnato presso la sede di Ragusa. Informazioni inerenti il piano degli studi e gli insegnamenti impartiti già a partire dal primo semestre del nuovo anno accademico sono contenute nella [apposita pagina web](#) del sito del DEI. Per tali motivi, non è possibile procedere alla completa redazione del presente Quadro A della Sezione II della Relazione Annuale 2022.

Scheda SUA (quadri B6, B7)

E' presente la scheda SUA 2022 del corso di studio, resa disponibile dagli Uffici della Didattica del DEI. Essa consta di 51 pagine. Il corso è di nuova attivazione dall'anno accademico 2022-23. I quadri B6 e B7 non sono stati compilati.

Report AQ del Cds (RAAQ-CdS)

Per l'anno 2022 tale documento a cura del Cds non è disponibile

Verbali dei Consigli dei corsi di studio

Saranno disponibili all'interno della [cartella Dropbox](#). Tuttavia, il nuovo Consiglio non si è formalmente ancora insediato.

Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

Nessuna

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Il corso Management delle imprese per l'economia sostenibile, di nuova istituzione, è stato attivato a partire dall'anno accademico 2022-23 ed è insegnato presso la sede di Ragusa. Informazioni inerenti il piano degli studi e gli insegnamenti impartiti già a partire dal primo semestre del nuovo anno accademico sono contenute nella [apposita pagina web](#) del sito del DEI. Per tali motivi, non è possibile procedere alla redazione del presente Quadro B della Sezione II della Relazione Annuale 2022.

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il corso Management delle imprese per l'economia sostenibile, di nuova istituzione, è stato attivato a partire dall'anno accademico 2022-23 ed è insegnato presso la sede di Ragusa. Informazioni inerenti il piano degli studi e gli insegnamenti impartiti già a partire dal primo semestre del nuovo anno accademico sono contenute nella [apposita pagina web](#) del sito del DEI. Per tali motivi, non è possibile procedere alla redazione del presente Quadro C della Sezione II della Relazione Annuale 2022.

Scheda SUA 2022.

La scheda SUA 2022, regolarmente compilata, consta di n.51 pagine. Redatta in modo chiaro, è ben strutturata in tutte le sue parti, la maggior parte delle quali sono aggiornate al 2022, altre si riferiscono al 2021. Rispetto allo standard degli altri corsi di laurea, la SUA non dispone di informazioni su alcuni quadri (ad esempio il quadro C3), poichè il corso di studio è di nuova attivazione.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il corso Management delle imprese per l'economia sostenibile, di nuova istituzione, è stato attivato a partire dall'anno accademico 2022-23 ed è insegnato presso la sede di Ragusa. Informazioni inerenti il piano degli studi e gli insegnamenti impartiti già a partire dal primo semestre del nuovo anno accademico sono contenute nella [apposita pagina web](#) del sito del DEI. Per tali motivi, non è possibile procedere alla redazione del presente Quadro D della Sezione II della Relazione Annuale 2022.

SMA 2022

Non è stata compilata la SMA 2022 (scheda di monitoraggio annuale) del corso, poichè il CdS è di nuova attivazione

RRC 2022

Non è disponibile il RRC 2022 (rapporto di riesame ciclico) del corso di nuova attivazione

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Il corso Management delle imprese per l'economia sostenibile, di nuova istituzione, è stato attivato a partire dall'anno accademico 2022-23 ed è insegnato presso la sede di Ragusa. Informazioni inerenti il piano degli studi e gli insegnamenti impartiti già a partire dal primo semestre del nuovo anno accademico sono contenute nella [apposita pagina web](#) del sito del DEI e anche sul sito di [University](#). Per tali motivi, non è possibile procedere alla redazione del presente Quadro E della Sezione II della Relazione Annuale 2022.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Il corso Management delle imprese per l'economia sostenibile, di nuova istituzione, è stato attivato a partire dall'anno accademico 2022-23 ed è insegnato presso la sede di Ragusa. Informazioni inerenti il piano degli studi e gli insegnamenti impartiti già a partire dal primo semestre del nuovo anno accademico sono contenute nella [apposita pagina web](#) del sito del DEI. Per tali motivi, non è possibile procedere alla redazione del presente Quadro F della Sezione II della Relazione Annuale 2022.

L-33 - Economia

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Schede OPIS 1 e 3 a.a. 2021-22

I dati relativi alle schede 1 e 3 riferiti all'intero Dipartimento sono pubblicati, con l'indicazione tanto delle frequenze quanto dei valori percentuali, nell'apposita [pagina pubblica sulla Valutazione della Didattica](#), dalla quale è possibile accedere poi al dettaglio relativo al [corso di laurea in Economia](#).

Frequentanti (2.747 schede)

- *dom 01*: risposte positive (decisamente si + più si che no) pari a 74,56% (media DIP 75,84%) - media risposte: 3,02 (a.a. 2020-21: 2,957)
- *dom 02*: risposte positive pari a 85,81% (media DIP 84,44%) - punteggio medio: 3,333 (a.a. 2020-21: 3,349)
- *dom 03*: risposte positive pari a 88,9% (media DIP 87,36%) - punteggio medio: 3,423 (a.a. 2020-21: 3,429)
- *dom 04*: risposte positive pari a 91,44% (media DIP 89,17%) - punteggio medio: 3,534 (a.a. 2020-21: 3,421)
- *dom 05*: risposte positive pari a 93,23% (media DIP 92,22%) - punteggio medio: 3,582 (a.a. 2020-21: 3,601)
- *dom 06*: risposte positive pari a 91,52% (media DIP 89,56%) - punt.medio: 3,501 (a.a. 2020-21: 3,484)
- *dom 07*: risposte positive pari a 91,88% (media DIP 90,14%) - punt.medio: 3,506 (a.a. 2020-21: 3,499)
- *dom 08*: risposte positive pari a 55,08% (media DIP 53,91%) - punt.medio: 3,467 (a.a. 2020-21: 3,373)
- *dom 09*: risposte positive pari a 91,3% (media DIP 88,32%) - punt.medio: 3,582 (a.a. 2020-21: 3,595)
- *dom 10*: risposte positive pari a 80,81% (media DIP 80,7%) - punt.medio: 3,563 (a.a. 2020-21: 3,601)
- *dom 11*: risposte positive pari a 91,41% (media DIP 91,05%) - punt.medio: 3,475 (a.a. 2020-21: 3,475)

- *dom 12*: risposte positive pari a 92,68% (media DIP 90,27%) - punt.medio: 3,486 (a.a. 2020-21: 3,462)

Non frequentanti (590 schede)

- *dom 01*: risposte positive (decisamente sì + più sì che no) pari a 65,59% (media DIP 69,79%) - punteggio medio: 2,852 (a.a. 2020-21: 2,92)
- *dom 02*: risposte positive pari a 76,95% (media DIP 77,27%) - punt.medio: 3,139 (a.a. 2020-21: 3,248)
- *dom 03*: risposte positive pari a 78,47% (media DIP 78,12%) - punt.medio: 3,215 (a.a. 2020-21: 3,212)
- *dom 04*: risposte positive pari a 78,47% (media DIP 76,47%) - punt.medio: 3,263 (a.a. 2020-21: 3,143)
- *dom 06*: risposte positive pari a 59,83% (media DIP 58,91%) - punt.medio: 3,373 (a.a. 2020-21: 3,359)
- *dom 10*: risposte positive pari a 76,61% (media DIP 74,16%) - punteggio medio: 3,249 (a.a. 2020-21: 3,26)
- *dom 11*: risposte positive pari a 84,41% (media DIP 83,24%) - punteggio medio: 3,259 (a.a. 2020-21: 3,275)

Nel complesso, i valori medi delle risposte dei frequentanti hanno replicato quelli dell'a.a. 2020-21, sebbene incrementi più rilevanti abbiano riguardato le domande 1 (conosc.prelim.), 4 (modalità esame) e 8. Per i soli studenti non frequentanti, va segnalata la diminuzione dei valori medi delle risposte alle domande 1 e 2. Non si evidenziano particolari criticità con riguardo alle percentuali di insoddisfazione complessiva dei frequentanti per i singoli insegnamenti

Scheda SUA (quadri B6, B7)

E' presente la scheda SUA 2022 del corso di studio, resa disponibile dagli Uffici della Didattica del DEI. Essa consta di 52 pagine.

Il quadro B6, revisionato il 15/9/2022, rileva le opinioni degli studenti e dei docenti sull'attività didattica svolta, attraverso il questionario OPIS. A causa della tardiva pubblicazione da parte dell'Ateneo dei dati OPIS "Opinioni degli studenti", esso rinvia opportunamente alla [pagina dell'Ateneo](#)

[sulla valutazione della didattica.](#)

Il quadro B7, revisionato il 02/8/2022, rileva i dati (aggiornati ad aprile 2022) di Almalaurea. Precisa che nel 2021 il numero degli intervistati è stato di 139 su 148 laureati. Commenta i dati del corso relativi a soddisfazione complessiva, regolarità nella frequenza, carico di studio, organizzazione degli esami, rapporti con i docenti, valutazione della logistica. Rinvia opportunamente alla [pagina di Almalaurea relativa al corso di studio](#)

Report AQ del Cds (RAAQ-CdS)

Per l'anno 2022 tale documento non è disponibile

Verbali dei Consigli dei corsi di studio

Sono disponibili all'interno della [cartella Dropbox](#).

Dall'analisi dei verbali del Consiglio CdS si rileva che:

- gli esiti OPIS 2020-21 sono stati discussi nella seduta del 28/2/2022;
- la SUA è stata approvata il 12/05/2022 e l'1/08/2022;
- l'inserimento all'o.d.g. di un apposito punto "Osservazioni degli studenti" è avvenuto solo in alcuni Consigli (11/01/2022, 28/02/2022, 17/03/2022, 12/05/2022 e 13/06/2022).

Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

In base ai verbali del Consiglio CdS, le richieste hanno riguardato: partecipazione a Commissioni, DAD, modalità di esame (on line o telematica) e calendario degli appelli. Ad esse, è stata fornita adeguata risposta.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Per la redazione di questo quadro della Sez.II, sono state consultati diverse fonti di Ateneo.

Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica (fonte relativa al CdS: [pagina di Ateneo sulla valutazione della didattica](#))

Schede 1 e 3 insegnamento (fonte relativa al CdS: [pagina di Ateneo sulla valutazione della didattica](#))

Commentate in altro quadro della presente sezione II

Schede 2 e 4 "CdS, aule, attrezzature, servizi supporto e prove d'esame" (fonti relative al CdS: [GOMP-BeSmart](#) per 2A e 4A e [GOMP-BeSmart](#) per 2B e 4B)

I dati sono stati analizzati relativamente a ciascuna delle domande, effettuando anche il confronto storico reso possibile dalla piattaforma GOMP. Per ciascuna delle domande sono state rilevate le valutazioni positive (decisamente sì + più sì che no) ed effettuato pure il confronto con l'anno accademico precedente relativamente ai valori medi.

In particolare, per i **frequentanti** (scheda 2A-parte A) dell'a.a. 2021-22, considerando positive le risposte decisamente sì e più sì che no:

- **domanda 5.1 (adeguatezza aula studio):** il 63,07% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 62,12%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,06 (a.a. 2020-21) e 3,055 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un leggerissimo peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio ma una percentuale superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.2 (adeguatezza biblioteche):** il 44,27% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 43,61%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,068 (a.a. 2020-21) e 3,008 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un leggero peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio ma una percentuale superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.3 (adeguatezza laboratori):** il 42,98% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 37,82%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,018 (a.a. 2020-21) e 2,988 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un lieve peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio ma una percentuale ben superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.4 (adeguatezza attrezzature per la didattica):** il 67,6% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 61,99%); nel confronto tra i due anni

accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,183 (a.a. 2020-21) e 3,12 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio ma una percentuale ben superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*

e per i **non frequentanti** (scheda 4A-parte A) dell'a.a. 2021-22

- **5.1 (adeguatezza aule studio):** il 51,25% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 48,21%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,939 (a.a. 2020-21) e 2,962 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un miglioramento di anno in anno del punteggio medio e una percentuale superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **5.2 (adeguatezza biblioteche):** il 35,75% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 34,66%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3 (a.a. 2020-21) e 2,829 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un peggioramento di anno in anno del punteggio medio ma una percentuale superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*

Scheda 7 "Questionario compilato dai docenti" (fonte relativa al CdS: [GOMP-Be Smart](#))

Commentata in altro quadro della presente sezione. Tutti i dati relativi all'a.a. 2021-22 sono ricavabili all'interno dei documenti richiamati. Non è sempre possibile effettuare un confronto omogeneo con gli anni precedenti, poichè il "confronto storico" consentito dalla piattaforma d'Ateneo (2020-21 vs 2021-22) permette di comparare solo i valori medi delle risposte alle domande e non anche le percentuali relative alle valutazioni positive (risposte decisamente sì + più sì che no).

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica: schede 1 e 3 "Insegnamento"

Molto apprezzati dagli studenti frequentanti la chiarezza delle definizioni delle modalità di esame, il rispetto degli orari di insegnamento, lo stimolo del docente verso la disciplina, la chiara esposizione degli argomenti, la coerenza con quanto dichiarato nella pagina web (decisamente sì tutti maggiori del 55,66%). I corrispondenti valori, ancora, si collocano sopra la media ponderata di quelli corrispondenti di Dipartimento e di Ateneo. I non frequentanti presentano qualche criticità nei confronti delle conoscenze preliminari, dato che il valore risulta effettivamente inferiore ai corrispondenti valori medi di Dipartimento e di Ateneo. Con riferimento ai laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio e alla complessiva soddisfazione si osservano valori elevati (75,6% e 87,8% rispettivamente), seppure in lieve diminuzione rispetto a quelli osservati nel 2021.

Scheda 7 - [Valutazione dei docenti](#) (riepilogo a livello Dipartimentale)

Relativamente al corso di laurea in Economia, hanno risposto [9 docenti](#).

Le domande 01, 02, 03, 04 e 05 non presentano particolari criticità, poichè le risposte fornite dai docenti sono positive. Alla domanda 06 (*Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?*), l'11,11% dei docenti ha risposto decisamente no. La domanda 07 non presenta particolari criticità. Alla domanda 08 (*Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?*) il 44,44% dei docenti ha fornito una risposta negativa (decisamente no + più no che sì). Le domande 09 e 10 non presentano particolari criticità, poichè le risposte sono state positive. Alla domanda 11 (*Ritiene che gli studenti abbiano una adeguata preparazione iniziale per le esigenze formative universitarie?*), l'88,89% dei docenti risponde in modo negativo (decisamente no + più sì che no). La domanda 12 non presenta particolari criticità. Alla domanda 13 (*Gli studenti partecipano alle attività didattiche in aula con domande e osservazioni?*), il 22,22% dei docenti risponde negativamente (decisamente no + più sì che no). Altrettanto negativa al 33,33% è la risposta alla domanda 14 (*Gli studenti usufruiscono del ricevimento studenti?*).

Questionario di valutazione dei corsi introduttivi

Non disponibile, perchè a seguito della pandemia da Covid-19 questa buona prassi è stata interrotta per le attività svolte in presenza, riprese regolarmente solo nell'a.a. 2022-23

Scheda SUA 2022.

La scheda SUA 2022, regolarmente compilata, consta di n.52 pagine. Essa è redatta in modo chiaro e ben strutturata in tutte le sezioni. In particolare: la descrizione del corso di studio in breve è aggiornata al 2022; il quadro A1.B, ricco di informazioni, è aggiornato al 2022; il quadro A3.B in merito alla valutazione di prova obbligatoria, con finalità selettive è aggiornato al 2022; il quadro A4.D sulle attività affini ed integrative è aggiornato al 2022; il quadro A5.B sulle modalità di svolgimento della prova finale è aggiornato al 2022; il quadro B5 sull'orientamento in ingresso,

orientamento e tutorato in itinere, assistenza per tirocini e stage, accompagnamento al lavoro è aggiornato al 2022; il quadro B6 sulle opinioni studenti è aggiornato al 15/09/2022; il quadro B7 sulle opinioni dei laureati è aggiornato al 2/08/2022; il quadro C1 è aggiornato al 2022; anche il quadro C2 è aggiornato al 2022; il quadro D2 è aggiornato al 2022; anche il quadro D3 è aggiornato al 2022

Commento al Quadro C3 SUA 2022 (aggiornato al 15/9/2022)

Al 14 luglio 2022 il numero di stage attivati per l'a.a. 2021/2022 per il corso di laurea in Economia appare in aumento rispetto all'a.a. 2020/2021, ma comunque inferiore rispetto all'a.a. 2019/2020 e all'a.a. 2018/2019.

I tutor aziendali hanno mostrato grande apprezzamento nei confronti dei nostri studenti, i quali hanno mostrato ottime capacità di apprendimento, autovalutazione, applicazione delle conoscenze teoriche alla pratica professionale, realizzazione di interventi e operatività in un contesto organizzativo.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il corso di laurea ha predisposto il **Rapporto di Riesame Ciclico 2022** discusso in data 13.06.2022 ed approvato in data 24-06-2022, reso disponibile dagli Uffici della Didattica del Dipartimento di Economia e Impresa. Il RRC 2022 del corso consta di n.29 pagine. Si articola nelle cinque specifiche sezioni: Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS; Esperienza dello studente; Risorse del CdS; Monitoraggio e revisione del CdS; Commento agli indicatori, presi in esame dalla presente Relazione.

Per quanto riguarda la **SMA 2022** (scheda di monitoraggio annuale), resa disponibile dagli Uffici della Didattica del Dipartimento di Economia e Impresa. Aggiornata all'8/10/2022, essa consta di n.12 pagine; è redatta in modo chiaro e strutturata nelle varie sezioni. La presente Relazione ha preso come riferimento gli indicatori segnalati nelle Linee Guida SMA 2022 elaborate dal Presidio.

Considerata la limitatezza dei caratteri a disposizione nella piattaforma, e considerata l'importanza delle informazioni del presente quadro, nell'allegato finale riportato in Appendice alla presente Relazione **il quadro D viene commentato più dettagliatamente**, con riferimento tanto al RRC quanto alla SMA, con ulteriore indicazione sia delle buone pratiche che dei possibili miglioramenti.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi della situazione

Sul *sito University* è disponibile la [scheda di sintesi aggiornata relativa alla SUA del corso di Economia](#). La presentazione, gli obiettivi formativi, l'esperienza dello studente e i risultati della formazione sono correttamente riportati, ma i dati non sempre sono aggiornati (la SUA riportata è del 2019). Viene pertanto assicurata formale pubblicità al corso di studi, ma in modo incompleto

Il *sito del Dipartimento*, nell'apposita [sezione dedicata al corso di studio in Economia](#), riporta correttamente, seppur talora genericamente, [in unica pagina](#) le principali informazioni e quelle più specifiche riguardanti la valutazione del corso e [l'assicurazione della qualità](#). Sul sito la [SUA-CDS](#) è aggiornata al 2020.

Sul *sito di Ateneo*, sono riportati correttamente i risultati della [valutazione della didattica](#) da parte degli studenti per l'a.a. 2021-22.

Proposte per il miglioramento

Come già riportato nelle due precedenti Relazioni 2020 e 2021, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA-Cds con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza il rinvio alla piattaforma University

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del DEI - delle linee strategiche adottate dal corso di studio per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni contenute in questo quadro integrano o rinviano a quanto riportato nei quadri precedenti.

Relativamente al *quadro A*, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione. In generale, si suggerisce sempre un continuo confronto con i docenti e gli studenti sui risultati delle rilevazioni OPIS

Relativamente al *quadro B*, si conferma quanto indicato nella precedente Relazione 2022, ovvero la raccomandazione a migliorare la contestualizzazione delle discipline rispetto al contesto di lavoro e professionale. Inoltre, occorre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutazioni in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato.

Relativamente a quanto indicato nel *quadro C*, si fa presente quanto segue, che vale per tutti i CdS del DEI:

1. I Presidenti dei vari CdS, oltre a segnalare a tutti la necessità di compilare la scheda OPIS 7, dovrebbero continuamente raccomandare a tutti i docenti il rispetto degli orari di ricevimento, assicurando inoltre una reperibilità sia in presenza (ad orari e giorni prestabiliti) che da remoto, mediante la piattaforma TEAMS, una modalità che è assai gradita alla popolazione studentesca, in particolare ai laureandi
2. Allo stesso modo, i Presidenti dei CdS dovrebbero raccomandare ai docenti di prestare maggiore attenzione alla annuale compilazione del Syllabus, in particolare nella parte relativa alle modalità di svolgimento dell'esame, per evitare possibili fraintendimenti
3. Si esortano tutti i docenti a rispondere, in modo tempestivo, alle mail loro indirizzate da studentesse e studenti, fornendo agli interessati le informazioni richieste oppure i chiarimenti che si rendono necessari rispetto alle problematiche sollevate
4. Si esortano tutti i docenti, facendo seguito all'invito rivolto dal Direttore del DEI, a non "imporre" alle studentesse e agli studenti che ne facessero richiesta particolari "regole" per l'accettazione a svolgere il ruolo di relatori nei saggi finali o nelle tesi di laurea magistrale (in particolare relativamente a voti soglia in specifiche materie o alla media dei voti).
5. Si ribadisce l'utilità di mantenere la distribuzione delle lezioni su 4 giorni per gli insegnamenti di 9CFU che, in precedenza, venivano concentrati su tre giorni consecutivi

Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi del DEI:

- si esortano i Presidenti dei CdS a rendere più variegata, e meglio distribuita nel corso dell'anno accademico, l'attività dei seminari professionalizzanti, rientranti fra le UAF,

evitando la loro concentrazione in taluni periodi e la sovrapposizione di date per attività concomitanti;

- rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero degli insegnamenti impartiti in lingua Inglese in modo da accrescere la competitività dei corsi di studio e attrarre anche studenti stranieri nell'ambito dei programmi Erasmus;
- raccogliendo un precedente invito della CPDS contenuto nella Relazione Annuale 2021, si valuta positivamente il recente allestimento da parte del DEI di una apposita area dove è stato consentito a studentesse e studenti di consumare il pranzo, in modo da rendere più vivibili tutti gli spazi del Dipartimento.

LM-56 - Economia e management del territorio e del turismo

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Schede 1 e 3 OPIS a.a. 2021-22

I dati relativi alle schede 1 e 3 riferiti all'intero Dipartimento sono pubblicati, con l'indicazione tanto delle frequenze quanto dei valori percentuale, nell'apposita [pagina pubblica sulla Valutazione della Didattica](#), dalla quale è possibile accedere poi al dettaglio relativo al corso di laurea in [Economia e management del territorio e del turismo](#).

Frequentanti (380 schede)

- *dom 01*: risposte positive (decisamente si + più si che no) pari a 81,58% (media DIP 75,84%) - punteggio medio risposte: 3,139 (a.a. 2020-21: 3,042)
- *dom 02*: risposte positive pari a 89,21% (media DIP 84,44%) - punt.medio: 3,344 (a.a. 2020-21: 3,28)
- *dom 03*: risposte positive pari a 90% (media DIP 87,36%) - punt.medio: 3,451 (a.a. 2020-21: 3,381)
- *dom 04*: risposte positive pari a 90,79% (media DIP 89,17%) - punt.medio: 3,517 (a.a. 2020-21: 3,426)
- *dom 05*: risposte positive pari a 91,57% (media DIP 92,22%) - punt.medio: 3,63 (a.a. 2020-21: 3,582)
- *dom 06*: risposte positive pari a 91,85% (media DIP 89,56%) - punt.medio: 3,519 (a.a. 2020-21: 3,463)
- *dom 07*: risposte positive pari a 93,15% (media DIP 90,14%) - punt.medio: 3,56 (a.a. 2020-21: 3,503)
- *dom 08*: risposte positive pari a 50,52% (media DIP 53,91%) - punt.medio: 3,478 (a.a. 2020-21: 3,431)
- *dom 09*: risposte positive pari a 89,73% (media DIP 88,32%) - punt.medio: 3,58 (a.a. 2020-21: 3,554)
- *dom 10*: risposte positive pari a 83,68% (media DIP 80,7%) - punt.medio: 3,659 (a.a. 2020-21: 3,615)
- *dom 11*: risposte positive pari a 89,47% (media DIP 91,05%) - punt.medio: 3,449 (a.a.

2020-21: 3,453)

- *dom 12*: risposte positive pari a 89,73% (media DIP 90,27%) - punt.medio: 3,501 (a.a. 2020-21: 3,407)

Non frequentanti (79 schede)

- *dom 01*: risposte positive (decisamente sì + più sì che no) pari a 72,15% (media DIP 69,79%) - punt.medio risposte: 3 (a.a. 2020-21: 2,969)
- *dom 02*: risposte positive pari a 83,55% (media DIP 77,27%) - punt.medio: 3,173 (a.a. 2020-21: 3,152)
- *dom 03*: risposte positive pari a 82,27% (media DIP 78,12%) - punt.medio: 3,12 (a.a. 2020-21: 3,292)
- *dom 04*: risposte positive pari a 87,34% (media DIP 76,47%) - punt.medio: 3,44 (a.a. 2020-21: 3,213)
- *dom 06*: risposte positive pari a 65,82% (media DIP 58,91%) - punt.medio: 3,368 (a.a. 2020-21: 3,465)
- *dom 10*: risposte positive pari a 82,28% (media DIP 74,16%) - punt.medio: 3,333 (a.a. 2020-21: 3,311)
- *dom 11*: risposte positive pari a 87,34% (media DIP 83,24%) - punt.medio: 3,263 (a.a. 2020-21: 3,169)

Rispetto all'a.a. 2020-21, i valori medi delle risposte sono generalmente in crescita, con la sola eccezione, per i non frequentanti delle domande 3 (disponib.materiale didattico) e 6 (interesse verso la disciplina). Tuttavia, tali valori sono in linea con quelli del Dipartimento. A livello di singoli insegnamenti, permangono alcune criticità con riferimento alla percentuale di insoddisfazione complessiva (>25%) dei frequentanti.

Scheda SUA (quadri B6, B7)

E' presente la scheda SUA 2022 del corso di studio, resa disponibile dagli Uffici della Didattica del DEI. Essa consta di 51 pagine.

A causa della tardiva pubblicazione da parte dell'Ateneo dei dati OPIS "Opinioni degli studenti", il quadro B6, revisionato il 14/9/2022, rileva le opinioni degli studenti e dei docenti sull'attività didattica svolta, attraverso il questionario OPIS. Rinvia opportunamente alla [pagina dell'Ateneo sulla valutazione della didattica](#).

Il quadro B7, revisionato il 28/7/2022, rileva i dati (aggiornati ad aprile 2022) di Almalaurea. Precisa che nel 2021 il numero degli intervistati è stato di 16 su 17 laureati. Commenta i dati del corso relativi a soddisfazione complessiva, regolarità nella frequenza, carico di studio, organizzazione degli esami, rapporti con i docenti, valutazione della logistica. Rinvia opportunamente alla pagina di [Almalaurea relativa al corso di studio](#)

Report AQ del Cds (RAAQ-CdS)

Per l'anno 2022 tale documento non è disponibile.

Verbali dei Consigli dei corsi di studio

Sono disponibili all'interno della [cartella Dropbox](#).

Dall'analisi dei verbali del Consiglio CdS si rileva che:

- gli esiti OPIS 2020-21 sono stati discussi nella seduta del 11/3/2022;
- la relazione CPDS è stata discussa nella seduta del 12/05/2022, durante la quale è stata approvata la SUA (quadri B6.B/, C1, C2 e C3 approvati l'1/08/2022);
- l'inserimento all'o.d.g. di un apposito punto "Opinione studenti" è avvenuto in tutte le sedute.

Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

Dai verbali del Consiglio CdS emerge che le segnalazioni dei rappresentanti degli studenti hanno riguardato: frequenza lezioni su Teams, tirocini e seminari professionalizzanti. Ad esse, è stata fornita adeguata risposta.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Per la redazione di questo quadro della Sez.II, sono state consultati diverse fonti di Ateneo.

Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica (fonte relativa al CdS: [pagina di Ateneo sulla valutazione della didattica](#))

Schede 1 e 3 insegnamento (fonte relativa al CdS: [pagina di Ateneo sulla valutazione della didattica](#))

Commentate in altro quadro della presente sezione

Schede 2 e 4 "CdS, aule, attrezzature, servizi supporto e prove d'esame" (fonti relative al CdS: [GOMP-BeSmart per 2A e 4A](#) e [GOMP-BeSmart per 2B e 4B](#))

I dati sono stati analizzati relativamente a ciascuna delle domande, effettuando anche il confronto storico reso possibile dalla piattaforma GOMP. Per ciascuna delle domande sono state rilevate le valutazioni positive (decisamente sì + più sì che no) ed effettuato pure il confronto con l'anno accademico precedente relativamente ai valori medi.

In particolare, per i **frequentanti** (scheda 2A-parte A) dell'a.a. 2021-22, considerando positive le risposte decisamente sì e più sì che no:

- **domanda 5.1 (adeguatezza aula studio):** il 56,24% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 62,12%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3 (a.a. 2020-21) e 2,87 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un peggioramento di anno in anno del punteggio medio e una percentuale inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.2 (adeguatezza biblioteche):** il 37,5% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 43,61%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,833 (a.a. 2020-21) e 2,824 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un leggero peggioramento da un anno all'altro del punteggio e una percentuale inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.3 (adeguatezza laboratori):** il 37,5% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 37,82%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,6 (a.a. 2020-21) e 2,786 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio ed una percentuale di pochissimo inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.4 (adeguatezza attrezzature per la didattica):** il 71,88% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 61,99%); nel confronto tra i due anni

accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,857 (a.a. 2020-21) e 3,074 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale molto superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*

e per i **non frequentanti** (scheda 4A-parte A) dell'a.a. 2021-22

- **5.1 (adeguatezza aule studio):** il 57,14% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 48,21%); non è possibile invece alcun confronto tra i due anni accademici relativamente ai punteggi medi, poichè GOMP non ha permesso questa funzione sulla domanda 4A-5.1. *Si rileva una percentuale superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **5.2 (adeguatezza biblioteche):** il 50% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 34,66%); non è possibile invece alcun confronto tra i due anni accademici relativamente ai punteggi medi, poichè GOMP non ha permesso questa funzione sulla domanda 4A-5.2. *Si rileva una percentuale di molto superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*

Scheda 7 "Questionario compilato dai docenti" (fonte relativa al CdS: [GOMP-Be Smart](#))

Tutti i dati relativi all'a.a. 2021-22 sono ricavabili all'interno dei documenti richiamati. Non è sempre possibile effettuare un confronto omogeneo con gli anni precedenti, poichè il "confronto storico" consentito dalla piattaforma d'Ateneo (2020-21 vs 2021-22) permette di comparare solo i valori medi delle risposte alle domande e non anche le percentuali relative alle valutazioni positive (risposte decisamente sì + più sì che no).

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica: schede 1 e 3 "Insegnamento"

Gli studenti hanno espresso particolare apprezzamento per la puntualità e la reperibilità dei docenti, nonché per la loro chiarezza espositiva (decisamente sì dei frequentanti uguali tutti ad almeno il 62,63%). I non frequentanti esprimono molte soddisfazioni per la chiarezza con cui sono definite le modalità di esame. Da osservare che la media di tutti gli indicatori dei giudizi espressi dai frequentanti è maggiore di quella precedentemente rilevata e che per quasi tutti gli indicatori la media ponderata del corso è maggiore di quella corrispondente di Dipartimento e di Ateneo. In notevole crescita e con elevato valore assoluto (93,8) è la percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio. La percentuale degli studenti complessivamente soddisfatti è addirittura del 100%.

Scheda 7 - [Valutazione dei docenti](#) (riepilogo a livello Dipartimentale)

Relativamente al corso di laurea in Economia e management del territorio e del turismo, hanno risposto [6 docenti](#).

Le domande 01, 02, 03, 04, 05 e 06 non presentano particolari criticità, poichè le risposte fornite dai docenti sono positive. Alla domanda 07 (*Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?*), il 16,67% dei docenti risponde più no che sì. Alla domanda 08 (*Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?*), il 66,67% dei docenti risponde in modo negativo (decisamente no + più no che sì). Le domande 09 e 10 non presentano particolari criticità. Alla domanda 11 (*Ritiene che gli studenti abbiano una adeguata preparazione iniziale per le esigenze formative universitarie?*), il 50% dei docenti risponde in modo negativo (decisamente no + più sì che no). Le domande 12 e 13 non presentano particolari criticità, poichè le risposte dei docenti sono positive. Alla domanda 14 (*Gli studenti usufruiscono del ricevimento studenti?*), il 50% dei docenti risponde più no che sì.

Scheda SUA 2022.

La scheda SUA 2022, regolarmente compilata, consta di n.51 pagine. Essa è redatta in modo chiaro e ben strutturata in tutte le sezioni. In particolare: la descrizione del corso di studio in breve è aggiornata al 2022; il quadro A1.B è aggiornato al 2022; il quadro A3.B in merito alle modalità di ammissione, denso di informazioni, è aggiornato al 2022; il quadro A4.D sulle attività affini ed integrative è aggiornato al 2022; il quadro B5 sull'orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, assistenza per tirocini e stage, accompagnamento al lavoro, eventuali altre iniziative è aggiornato al 2022; il quadro B6 sulle opinioni studenti è aggiornato al 14/09/2022; il quadro B7 sulle opinioni dei laureati è aggiornato al 28/07/2022; il quadro C1 è aggiornato al 2022; anche il quadro C2 è aggiornato al 2022; il quadro D2 è aggiornato al 2022; anche il quadro D3 è aggiornato al 2022

Commento al quadro C3 della SUA 2022 (aggiornato al 14/9/2022)

Il numero dei tirocini è rimasto sostanzialmente basso (è rilevante l'influenza dell'emergenza sanitaria sul settore turistico) dall' a.a. 2018-19 all' a.a. 2020-21 e, nonostante un sensibile aumento nell'a.a. 2021-22, la scarsa valenza statistica del campione ha reso poco significativa la ricognizione e valutazione dei laboratori di stage.

Per quanto limitate, le opinioni espresse sono ampiamente positive, con la quasi totalità dei tutor pienamente soddisfatta dalla preparazione degli studenti. Aree di ulteriore miglioramento possono essere individuate nella capacità di apprendimento, all'identificazione dei canali di comunicazione, e all'attenzione per il rapporto tra politica dell'ente e organizzazione dei servizi.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il corso di laurea ha predisposto il **Rapporto di Riesame Ciclico 2022** approvato in data 29-06-2022, reso disponibile dagli Uffici della Didattica del Dipartimento di Economia e Impresa. Il RRC 2022 del corso consta di n.55 pagine. Si articola nelle cinque specifiche sezioni: Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS; Esperienza dello studente; Risorse del CdS; Monitoraggio e revisione del CdS; Commento agli indicatori, presi in esame dalla presente Relazione.

Per quanto riguarda la **SMA 2022** (scheda di monitoraggio annuale), resa disponibile dagli Uffici della Didattica del Dipartimento di Economia e Impresa. Aggiornata all'8/10/2022, essa consta di n.15 pagine; è redatta in modo chiaro e strutturata nelle varie sezioni. La presente Relazione ha preso come riferimento gli indicatori segnalati nelle Linee Guida SMA 2022 elaborate dal Presidio.

Considerata la limitatezza dei caratteri a disposizione nella piattaforma, e considerata l'importanza delle informazioni del presente quadro, nell'allegato finale riportato in Appendice alla presente Relazione **il quadro D viene commentato più dettagliatamente**, con riferimento tanto al RRC quanto alla SMA, con ulteriore indicazione sia delle buone pratiche che dei possibili miglioramenti.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi della situazione

Sul *sito University* è disponibile la [scheda di sintesi aggiornata relativa al corso di Economia e management del territorio e del turismo](#). La presentazione, gli obiettivi formativi, l'esperienza dello studente e i risultati della formazione sono correttamente riportati, ma i dati non sempre sono aggiornati (la SUA riportata è del 2019). Viene pertanto assicurata formale pubblicità al corso di studi, ma in modo incompleto

Il *sito del Dipartimento*, nell'apposita [sezione dedicata al corso di studio in Economia e management del territorio e del turismo](#), riporta correttamente, seppur talora genericamente, le principali informazioni e quelle più specifiche riguardanti la [valutazione del corso](#) e l'[assicurazione della qualità](#). Sul sito la [SUA-CDS](#) è aggiornata al 2020.

Sul *sito di Ateneo*, sono riportati correttamente i risultati della [valutazione della didattica](#) da parte degli studenti per l'a.a. 2021-22.

Proposte per il miglioramento

Come già riportato nelle due precedenti Relazioni 2020 e 2021, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA-Cds con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza il rinvio alla piattaforma University

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del DEI - delle linee strategiche adottate dal corso di studio per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni contenute in questo quadro integrano o rinviano a quanto riportato nei quadri precedenti.

Relativamente al *quadro A*, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione. In generale, si suggerisce sempre un continuo confronto con i docenti e gli studenti sui risultati delle rilevazioni OPIS

Relativamente al *quadro B*, si conferma quanto indicato nella precedente Relazione 2021, ovvero che è necessario migliorare la contestualizzazione delle discipline rispetto al contesto di lavoro e professionale. Inoltre, occorre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutazioni in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato.

Relativamente a quanto indicato nel *quadro C*, si fa presente quanto segue, che vale per tutti i CdS del DEI:

1. I Presidenti dei vari CdS, oltre a segnalare a tutti la necessità di compilare la scheda 7 OPIS, dovrebbero continuamente raccomandare a tutti i docenti il rispetto degli orari di ricevimento, assicurando inoltre una reperibilità sia in presenza (ad orari e giorni prestabiliti) che da remoto, mediante la piattaforma TEAMS, una modalità che è assai gradita alla popolazione studentesca, in particolare ai laureandi
2. Allo stesso modo, i Presidenti dei CdS dovrebbero raccomandare ai docenti di prestare maggiore attenzione alla annuale compilazione del Syllabus, in particolare nella parte relativa alle modalità di svolgimento dell'esame, in modo da evitare possibili fraintendimenti
3. Si esortano tutti i docenti a rispondere, in modo tempestivo, alle mail loro indirizzate da studentesse e studenti, fornendo agli interessati le informazioni richieste oppure i chiarimenti che si rendono necessari rispetto alle problematiche sollevate
4. Si esortano tutti i docenti, facendo seguito all'invito rivolto dal Direttore del DEI, a non "imporre" alle studentesse e agli studenti che ne facessero richiesta particolari "regole" per l'accettazione a svolgere il ruolo di relatori nei saggi finali o nelle tesi di laurea magistrale (in particolare relativamente a voti soglia in specifiche materie o alla media dei voti).
5. Si ribadisce l'utilità di mantenere la distribuzione delle lezioni su 4 giorni per gli insegnamenti di 9CFU che, in precedenza, venivano concentrati su tre giorni consecutivi

Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi del DEI:

- si esortano i Presidenti dei CdS a rendere più variegata, e meglio distribuita nel corso dell'anno accademico, l'attività dei seminari professionalizzanti, rientranti fra le UAF,

evitando la loro concentrazione in taluni periodi e la sovrapposizione di date per attività concomitanti;

- rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero degli insegnamenti impartiti in lingua Inglese in modo da accrescere la competitività dei corsi di studio e attrarre anche studenti stranieri nell'ambito dei programmi Erasmus;
- recependo anche l'indicazione della CPDS contenuta nella Relazione Annuale 2021, si valuta positivamente il recente allestimento da parte del DEI di una apposita area dove è stato consentito a studentesse e studenti di consumare il pranzo, in modo da rendere più vivibili tutti gli spazi del Dipartimento.

LM-77 - Direzione aziendale

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Schede OPIS 1 e 3 a.a. 2021-22

I dati relativi alle schede 1 e 3 riferiti all'intero Dipartimento sono pubblicati, con l'indicazione tanto delle frequenze quanto dei valori percentuali, nell'apposita [pagina pubblica sulla Valutazione della Didattica](#), dalla quale è possibile accedere poi al dettaglio relativo al [corso di laurea in Direzione Aziendale](#).

Frequentanti (1.349 schede)

- *dom 01*: risposte positive (decisamente si + più si che no) pari a 80,5% (media DIP 75,84%) - punteggio medio risposte: 3,099 (a.a. 2020-21: 3,047)
- *dom 02*: risposte positive pari a 89,77% (media DIP 84,44%) - punteggio medio: 3,351 (a.a. 2020-21: 3,254)
- *dom 03*: risposte positive pari a 86,74% (media DIP 87,36%) - punteggio medio: 3,351 (a.a. 2020-21: 3,263)
- *dom 04*: risposte positive pari a 90,29% (media DIP 89,17%) - punteggio medio: 3,465 (a.a. 2020-21: 3,424)
- *dom 05*: risposte positive pari a 93,55% (media DIP 92,22%) - punteggio medio: 3,568 (a.a. 2020-21: 3,544)
- *dom 06*: risposte positive pari a 91,99% (media DIP 89,56%) - punteggio medio: 3,526 (a.a. 2020-21: 3,376)
- *dom 07*: risposte positive pari a 89,17% (media DIP 90,14%) - punteggio medio: 3,467 (a.a. 2020-21: 3,327)
- *dom 08*: risposte positive pari a 47,59% (media DIP 53,91%) - punteggio medio: 3,475 (a.a. 2020-21: 3,321)
- *dom 09*: risposte positive pari a 87,48% (media DIP 88,32%) - punteggio medio: 3,519 (a.a. 2020-21: 3,465)
- *dom 10*: risposte positive pari a 83,77% (media DIP 80,7%) - punteggio medio: 3,579 (a.a. 2020-21: 3,51)
- *dom 11*: risposte positive pari a 92,24% (media DIP 91,05%) - punteggio medio: 3,491 (a.a.

2020-21: 3,425)

- *dom 12*: risposte positive pari a 90,37% (media DIP 90,27%) - punteggio medio: 3,44 (a.a. 2020-21: 3,343)

Non frequentanti (232 schede)

- *dom 01*: risposte positive (decisamente sì + più sì che no) pari a 82,33% (media DIP 69,79%) - punteggio medio: 3,031 (a.a. 2020-21: 2,97)
- *dom 02*: risposte positive pari a 87,5% (media DIP 77,27%) - punteggio medio: 3,206 (a.a. 2020-21: 3,09)
- *dom 03*: risposte positive pari a 78,88% (media DIP 78,12%) - punteggio medio: 3,171 (a.a. 2020-21: 3)
- *dom 04*: risposte positive pari a 80,61% (media DIP 76,47%) - punteggio medio: 3,277 (a.a. 2020-21: 3,159)
- *dom 06*: risposte positive pari a 56,47% (media DIP 58,91%) - punteggio medio: 3,423 (a.a. 2020-21: 3,176)
- *dom 10*: risposte positive pari a 74,57% (media DIP 74,16%) - punteggio medio: 3,12 (a.a. 2020-21: 3,121)
- *dom 11*: risposte positive pari a 81,9% (media DIP 83,24%) - punteggio medio: 3,098 (a.a. 2020-21: 3,128)

Rispetto all'a.a. 2020-21, i valori medi delle risposte sono generalmente in crescita, sia per i frequentanti che per i non frequentanti. Ad eccezione delle domande 10 (grado di soddisfazione dell'insegnamento) e 11 (interesse agli argomenti trattati) dei non frequentanti, tali valori risultano maggiori o in linea con i corrispondenti valori di Dipartimento e di Ateneo. Sei insegnamenti presentano percentuali di insoddisfazione complessiva dei frequentanti >20%.

Scheda SUA (quadri B6, B7)

E' presente la scheda SUA 2022 del corso di studio, resa disponibile dagli Uffici della Didattica del DEI. Essa consta di 51 pagine.

Per la tardiva pubblicazione da parte dell'Ateneo dei dati OPIS "opinione degli studenti", il quadro B6, revisionato il 14/9/2022, rileva le opinioni degli studenti e dei docenti sull'attività didattica svolta, attraverso il questionario OPIS. Rinvia opportunamente alla [pagina dell'Ateneo sulla valutazione della didattica](#).

Il quadro B7, revisionato il 21/7/2022, rileva i dati (aggiornati ad aprile 2022) di Almalaurea. Commenta i dati del corso relativi a soddisfazione complessiva, regolarità nella frequenza, carico di studio, organizzazione degli esami, rapporti con i docenti, valutazione della logistica. Rinvia opportunamente [alla pagina di Almalaurea relativa al corso di studio](#)

Report AQ del Cds (RAAQ-CdS)

Per l'anno 2022 tale documento a cura del Cds non è disponibile

Verbali dei Consigli dei corsi di studio

Sono disponibili all'interno della [cartella Dropbox](#).

Dall'analisi dei verbali del Consiglio CdS si rileva che:

- gli esiti OPIS 2020-21 sono stati discussi solo nella seduta del 12/05/2022, durante la quale è stata anche approvata la SUA (integrazioni approvate l'8/09/2022);
- l'inserimento all'o.d.g. di un apposito punto dedicato alle richieste e proposte degli studenti è avvenuto solo fino alla seduta del 29/06/2022 e non anche successivamente.

Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

Nessuna

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Per la redazione di questo quadro della Sez.II, sono state consultati diverse fonti di Ateneo.

Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica (fonte relativa al CdS: [pagina di Ateneo sulla valutazione della didattica](#))

Schede 1 e 3 insegnamento (fonte relativa al CdS: [pagina di Ateneo sulla valutazione della didattica](#))

Opportunamente commentate in altro quadro della presente sezione

Schede 2 e 4 "CdS, aule, attrezzature, servizi supporto e prove d'esame" (fonti relative al CdS: [GOMP-BeSmart per 2A e 4A](#) e [GOMP-BeSmart per 2B e 4B](#))

I dati sono stati analizzati relativamente a ciascuna delle domande, effettuando anche il confronto storico reso possibile dalla piattaforma GOMP. Per ciascuna delle domande sono state rilevate le valutazioni positive (decisamente sì + più sì che no) ed effettuato pure il confronto con l'anno accademico precedente relativamente ai valori medi.

In particolare, per i **frequentanti** (scheda 2A-parte A) dell'a.a. 2021-22, considerando positive le risposte decisamente sì e più sì che no:

- **domanda 5.1 (adeguatezza aula studio):** il 55,61% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 62,12%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,023 (a.a. 2020-21) e 2,862 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.2 (adeguatezza biblioteche):** il 37,25% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 43,61%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,194 (a.a. 2020-21) e 2,938 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.3 (adeguatezza laboratori):** il 28,06% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 37,82%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,963 (a.a. 2020-21) e 2,838 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un lieve peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.4 (adeguatezza attrezzature per la didattica):** il 56,64% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 61,99%); nel confronto tra i due anni

accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,085 (a.a. 2020-21) e 3,007 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*

e per i **non frequentanti** (scheda 4A-parte A) dell'a.a. 2021-22

- **5.1 (adeguatezza aule studio):** il 44,44% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 48,21%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,846 (a.a. 2020-21) e 2,977 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio ma una percentuale inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **5.2 (adeguatezza biblioteche):** il 33,34% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 34,66%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,833 (a.a. 2020-21) e 3,061 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale di poco inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*

Scheda 7 "Questionario compilato dai docenti" (fonte relativa al CdS: GOMP-Be Smart, ma non ci sono abbastanza compilazioni)

Tutti i dati relativi all'a.a. 2021-22 sono ricavabili all'interno dei documenti richiamati. Non è sempre possibile effettuare un confronto omogeneo con gli anni precedenti, poichè il "confronto storico" consentito dalla piattaforma d'Ateneo (2020-21 vs 2021-22) permette di comparare solo i valori medi delle risposte alle domande e non anche le percentuali relative alle valutazioni positive (risposte decisamente sì + più sì che no).

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica: schede 1 e 3 "Insegnamento"

Sia gli studenti frequentanti che i non frequentanti ritengono che le conoscenze preliminari siano sufficienti e che il carico di studio corrisponde effettivamente ai crediti assegnati. Anche i corrispondenti valori medi sono superiori a quelli di Dipartimento e di Ateneo. Particolarmente apprezzati dai frequentanti la puntualità dei docenti, la loro chiarezza espositiva ed il loro stimolo verso l'interesse delle discipline (decisamente sì tutti oltre il 50%). Il trend dei laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studi risulta ancora crescente ed elevato (77%), come pure la soddisfazione complessiva, ancora crescente e particolarmente elevata (95%), anche con riferimento alle altre realtà territoriali.

Scheda 7 - [Valutazione dei docenti](#) (riepilogo a livello Dipartimentale)

Relativamente al corso di laurea in Direzione Aziendale, hanno risposto solo 4 docenti. **Pertanto, il numero di compilazioni è insufficiente.**

Scheda SUA 2022.

La scheda SUA 2022, regolarmente compilata, consta di n.51 pagine. Essa è redatta in modo chiaro e ben strutturata in tutte le sezioni. In particolare: la descrizione del corso di studio in breve è aggiornata al 2022; il quadro A4.D sulle attività affini ed integrative è aggiornato al 2022; il quadro B6 sulle opinioni studenti è aggiornato al 14/09/2022; il quadro B7 sulle opinioni dei laureati è aggiornato al 21/07/2022; il quadro C1 è aggiornato al 2022; anche il quadro C2 è aggiornato al 2022.

Commento al quadro C3 della SUA 2022 (aggiornato al 14/9/2022)

Riguardo le competenze acquisite durante il periodo di tirocinio si è rilevato che gli studenti mostrano in generale elevate competenze in termini di abilità comunicative, elaborazione di informazioni, lavori di gruppo e gestione del tempo.

Per quanto riguarda le conoscenze possedute dal tirocinante, gli Enti/Imprese hanno valutato come buone le competenze possedute perlopiù in ambito economico e aziendale.

Non si rilevano particolari criticità in merito al modo in cui l'attività di tirocinio è stata organizzata e le aziende ospitanti ritengono complessivamente utile l'esperienza in questione.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il corso di laurea ha predisposto il **Rapporto di Riesame Ciclico 2022** approvato in data 29-06-2022, reso disponibile dagli Uffici della Didattica del Dipartimento di Economia e Impresa. Il RRC 2022 del corso consta di n.42 pagine. Si articola nelle cinque specifiche sezioni: Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS; Esperienza dello studente; Risorse del CdS; Monitoraggio e revisione del CdS; Commento agli indicatori, presi in esame dalla presente Relazione.

Per quanto riguarda la **SMA 2022** (scheda di monitoraggio annuale), resa disponibile dagli Uffici della Didattica del Dipartimento di Economia e Impresa. Aggiornata all'8/10/2022, essa consta di n.12 pagine; è redatta in modo chiaro e strutturata nelle varie sezioni. La presente Relazione ha preso come riferimento gli indicatori segnalati nelle Linee Guida SMA 2022 elaborate dal Presidio.

Considerata la limitatezza dei caratteri a disposizione nella piattaforma, e considerata l'importanza delle informazioni del presente quadro, nell'allegato finale riportato in Appendice alla presente Relazione **il quadro D viene commentato più dettagliatamente**, con riferimento tanto al RRC quanto alla SMA, con ulteriore indicazione sia delle buone pratiche che dei possibili miglioramenti.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi della situazione

Sul *sito University* è disponibile la [scheda di sintesi aggiornata](#) relativa al corso di Direzione Aziendale. La presentazione, gli obiettivi formativi, l'esperienza dello studente e i risultati della formazione sono correttamente riportati, ma i dati non sempre sono aggiornati (la SUA riportata è del 2019). Viene pertanto assicurata formale pubblicità al corso di studi, ma in modo incompleto

Il *sito del Dipartimento*, nell'apposita [sezione dedicata al corso di studio](#) in Direzione Aziendale, riporta correttamente, seppur talora genericamente, le principali informazioni e quelle più specifiche riguardanti [la valutazione del corso](#) e [l'assicurazione della qualità](#). Sul sito la [SUA-CDS](#) è aggiornata al 2020.

Sul *sito di Ateneo*, sono riportati correttamente i risultati della [valutazione della didattica](#) da parte degli studenti per l'a.a. 2021-22.

Proposte per il miglioramento

Come già riportato nelle due precedenti Relazioni 2020 e 2021, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA-Cds con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza il rinvio alla piattaforma University

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del DEI - delle linee strategiche adottate dal corso di studio per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni contenute in questo quadro integrano o rinviano a quanto riportato nei quadri precedenti.

Relativamente al *quadro A*, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione. In generale, si suggerisce sempre un continuo confronto con i docenti e gli studenti sui risultati delle rilevazioni OPIS

Relativamente al *quadro B*, si conferma quanto indicato nella precedente Relazione 2021, ovvero la raccomandazione a migliorare la contestualizzazione delle discipline rispetto al contesto di lavoro e professionale. Inoltre, occorre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutazioni in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato.

Relativamente a quanto indicato nel *quadro C*, si fa presente quanto segue, che vale per tutti i CdS del DEI:

1. I Presidenti dei vari CdS, oltre a ribadire la necessità di procedere alla compilazione della scheda 7 OPIS, dovrebbero continuamente raccomandare a tutti i docenti il rispetto degli orari di ricevimento, assicurando inoltre una reperibilità sia in presenza (ad orari e giorni prestabiliti) che da remoto, mediante la piattaforma TEAMS, una modalità che è assai gradita alla popolazione studentesca, in particolare ai laureandi
2. Allo stesso modo, i Presidenti dei CdS dovrebbero raccomandare ai docenti di prestare maggiore attenzione alla annuale compilazione del Syllabus, in particolare nella parte relativa alle modalità di svolgimento dell'esame, in modo da evitare possibili fraintendimenti
3. Si esortano tutti i docenti a rispondere, in modo tempestivo, alle mail loro indirizzate da studentesse e studenti, fornendo agli interessati le informazioni richieste oppure i chiarimenti che si rendono necessari rispetto alle problematiche sollevate
4. Si esortano tutti i docenti, facendo seguito all'invito rivolto dal Direttore del DEI, a non "imporre" alle studentesse e agli studenti che ne facessero richiesta particolari "regole" per l'accettazione a svolgere il ruolo di relatori nei saggi finali o nelle tesi di laurea magistrale (in particolare relativamente a voti soglia in specifiche materie o alla media dei voti).
5. Si ribadisce l'utilità di mantenere la distribuzione delle lezioni su 4 giorni per gli insegnamenti di 9CFU che, in precedenza, venivano concentrati su tre giorni consecutivi

Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi del DEI:

- si esortano i Presidenti dei CdS a rendere più variegata, e meglio distribuita nel corso dell'anno accademico, l'attività dei seminari professionalizzanti, rientranti fra le UAF,

evitando la loro concentrazione in taluni periodi e la sovrapposizione di date per attività concomitanti;

- rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero degli insegnamenti impartiti in lingua Inglese in modo da accrescere la competitività dei corsi di studio e attrarre anche studenti stranieri nell'ambito dei programmi Erasmus;
- raccogliendo l'invito della CPDS contenuto nella Relazione 2021, si valuta positivamente il recente allestimento da parte del DEI di una apposita area dove è adesso consentito a studentesse e studenti di consumare il pranzo, in modo da rendere più vivibili tutti gli spazi del Dipartimento.

LM-77 - Finanza Aziendale

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Schede 1 e 3 OPIS a.a. 2021-22

I dati relativi alle schede 1 e 3 riferiti all'intero Dipartimento sono pubblicati, con l'indicazione tanto delle frequenze quanto dei valori percentuali, nell'apposita [pagina pubblica sulla Valutazione della Didattica](#), dalla quale è possibile accedere poi al dettaglio relativo al [corso di laurea in Finanza Aziendale](#).

Frequentanti (269 schede)

- *dom 01*: risposte positive (decisamente si + più si che no) pari a 80,67% (media DIP 75,84%) - punteggio medio risposte: 3,067 (a.a. 2020-21: 3,061)
- *dom 02*: risposte positive pari a 89,96% (media DIP 84,44% - punteggio medio: 3,316 (a.a. 2020-21: 3,334)
- *dom 03*: risposte positive pari a 85,87% (media DIP 87,36%) - punteggio medio: 3,313 (a.a. 2020-21: 3,419)
- *dom 04*: risposte positive pari a 91,82% (media DIP 89,17%) - punteggio medio: 3,455 (a.a. 2020-21: 3,533)
- *dom 05*: risposte positive pari a 90,33% (media DIP 92,22%) - punteggio medio: 3,567 (a.a. 2020-21: 3,651)
- *dom 06*: risposte positive pari a 87,36% (media DIP 89,56%) - punteggio medio: 3,448 (a.a. 2020-21: 3,537)
- *dom 07*: risposte positive pari a 89,59% (media DIP 90,14%) - punteggio medio: 3,423 (a.a. 2020-21: 3,499)
- *dom 08*: risposte positive pari a 37,92% (media DIP 53,91%) - punteggio medio: 3,307 (a.a. 2020-21: 3,445)
- *dom 09*: risposte positive pari a 89,59% (media DIP 88,32%) - punteggio medio: 3,51 (a.a. 2020-21: 3,57)
- *dom 10*: risposte positive pari a 80,29% (media DIP 80,7%) - punteggio medio: 3,572 (a.a. 2020-21: 3,726)
- *dom 11*: risposte positive pari a 94,05% (media DIP 91,05%) - punteggio medio: 3,541 (a.a.

2020-21: 3,54)

- *dom 12*: risposte positive pari a 89,59% (media DIP 90,27%) - punteggio medio: 3,385 (a.a. 2020-21: 3,503)

Non frequentanti (58 schede)

- *dom 01*: risposte positive (decisamente sì + più sì che no) pari a 89,66% (media DIP 69,79%) - punteggio medio risposte: 3,175 (a.a. 2020-21: 3,141)
- *dom 02*: risposte positive pari a 70,69% (media DIP 77,27%) - punteggio medio: 2,982 (a.a. 2020-21: 3,113)
- *dom 03*: risposte positive pari a 84,48% (media DIP 78,12%) - punteggio medio: 3,143 (a.a. 2020-21: 3,09)
- *dom 04*: risposte positive pari a 84,48% (media DIP 76,47%) - punteggio medio: 3,46 (a.a. 2020-21: 3,254)
- *dom 06*: risposte positive pari a 50% (media DIP 58,91%) - punteggio medio: 3,265 (a.a. 2020-21: 3,35)
- *dom 10*: risposte positive pari a 65,51% (media DIP 74,16%) - punteggio medio: 3,089 (a.a. 2020-21: 3,129)
- *dom 11*: risposte positive pari a 91,38% (media DIP 83,24%) - punteggio medio: 3,263 (a.a. 2020-21: 3,155)

Rispetto all'a.a. 2020-21, i valori medi delle risposte sono generalmente in calo, soprattutto per i frequentanti. In particolare, i valori medi delle risposte relative alle domande sulla soddisfazione complessiva (dom. 12 frequentanti e domanda 10 non frequentanti), in calo, si attestano al di sotto delle corrispondenti medie di Dipartimento e d'Ateneo. A livello di singoli insegnamenti, in quattro casi il grado di insoddisfazione complessiva dei frequentanti supera il 20%.

Scheda SUA (quadri B6, B7)

E' presente la scheda SUA 2022 del corso di studio, resa disponibile dagli Uffici della Didattica del DEI. Essa consta di 50 pagine.

Per la tardiva pubblicazione da parte dell'Ateneo dei dati OPIS "opinione degli studenti", il quadro B6, revisionato il 14/9/2022, rileva le opinioni degli studenti e dei docenti sull'attività didattica svolta, attraverso il questionario OPIS. Rinvia opportunamente alla pagina dell'[Ateneo sulla valutazione della didattica](#).

Il quadro B7, revisionato il 21/7/2022, rileva i dati (aggiornati ad aprile 2022) di Almalaurea. Il campione di studenti intervistati consta di 43 laureati. Riorganizzando le informazioni per domande sull'organizzazione del corso, sulla soddisfazione del corso e sulle risorse del cds, commenta i dati del corso relativi a soddisfazione complessiva, regolarità nella frequenza, carico di studio, organizzazione degli esami, rapporti con i docenti, valutazione della logistica. Rinvia opportunamente alla pagina di [Almalaurea relativa al corso di studio](#)

Report AQ del Cds (RAAQ-CdS)

Per l'anno 2022 tale documento a cura del Cds non è disponibile

Verbali dei Consigli dei corsi di studio

Sono disponibili all'interno della [cartella Dropbox](#).

Dall'analisi dei verbali del Consiglio CdS si rileva che:

- gli esiti OPIS 2020-21 sono stati discussi solo nella seduta del 09/03/2022;
- la SUA è stata approvata nella seduta del 10/05/2022 (integrazioni approvate il 26/07/2022);
- In tutte le sedute è stato inserito all'o.d.g. di un apposito punto "Opinione degli studenti".

Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

Nessuna

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Per la redazione di questo quadro della Sez.II, sono state consultati diverse fonti di Ateneo.

Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica (fonte relativa al CdS: [pagina di Ateneo sulla valutazione della didattica](#))

Schede 1 e 3 insegnamento (fonte relativa al CdS: [pagina di Ateneo sulla valutazione della didattica](#))

Commentate in altro quadro della presente sezione

Schede 2 e 4 "CdS, aule, attrezzature, servizi supporto e prove d'esame" (fonti relative al CdS: [GOMP-BeSmart per 2A e 4A](#) e [GOMP-BeSmart per 2B e 4B](#))

I dati sono stati analizzati relativamente a ciascuna delle domande, effettuando anche il confronto storico reso possibile dalla piattaforma GOMP. Per ciascuna delle domande sono state rilevate le valutazioni positive (decisamente sì + più sì che no) ed effettuato pure il confronto con l'anno accademico precedente relativamente ai valori medi.

In particolare, per i **frequentanti** (scheda 2A-parte A) dell'a.a. 2021-22, considerando positive le risposte decisamente sì e più sì che no:

- **domanda 5.1 (adeguatezza aula studio):** il 50% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 62,12%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,083 (a.a. 2020-21) e 3 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un leggero peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale di molto inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.2 (adeguatezza biblioteche):** il 30% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 43,61%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,625 (a.a. 2020-21) e 3,231 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio ma una percentuale molto inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.3 (adeguatezza laboratori):** il 32,5 % esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 37,82%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 2,4 (a.a. 2020-21) e 3,2 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio ma una percentuale superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.4 (adeguatezza attrezzature per la didattica):** il 65% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 61,99%); nel confronto tra i due anni accademici, i

punteggi medi sono rispettivamente 3 (a.a. 2020-21) e 3,179 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*

e per i **non frequentanti** (scheda 4A-parte A) dell'a.a. 2021-22

- **5.1 (adeguatezza aule studio):** il 44% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 48,21%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,5 (a.a. 2020-21) e 3 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **5.2 (adeguatezza biblioteche):** il 32% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 34,66%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3 (a.a. 2020-21) e 3,111 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*

Scheda 7 "Questionario compilato dai docenti" (fonte relativa al CdS: GOMP-Be Smart, ma non ci sono abbastanza compilazioni)

Tutti i dati relativi all'a.a. 2021-22 sono ricavabili all'interno dei documenti richiamati. Non è sempre possibile effettuare un confronto omogeneo con gli anni precedenti, poichè il "confronto storico" consentito dalla piattaforma d'Ateneo (2020-21 vs 2021-22) permette di comparare solo i valori medi delle risposte alle domande e non anche le percentuali relative alle valutazioni positive (risposte decisamente sì + più sì che no).

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica: schede 1 e 3 "Insegnamento"

Particolarmente apprezzati dagli studenti il rispetto della puntualità da parte dei docenti, il loro stimolo verso i contenuti delle discipline impartite (decisamente si 68,4%, anche se leggermente inferiore a quella precedentemente rilevata, e 59,48% rispettivamente), ritenute particolarmente interessanti anche dai non frequentanti. Questi ultimi esprimono giudizi relativamente migliori a quelli di Dipartimento e di Ateneo in particolare nel ritenere sufficienti le conoscenze preliminari e rispetto alla chiarezza di definizione delle modalità di esame. Elevata (72,3%) la percentuale di studenti che si iscriverebbero ancora allo stesso corso di studio, ma inferiore a quella dello scorso anno (77,5%) ed elevata la soddisfazione complessiva (93,6%) anche se in leggera diminuzione rispetto alla precedente rilevazione, ma maggiore di quella riferita geograficamente all'intero Paese.

Scheda 7 - [Valutazione dei docenti](#) (riepilogo a livello Dipartimentale)

Relativamente al corso di laurea in Finanza Aziendale, hanno risposto soltanto 2 docenti. **Pertanto, il numero di compilazioni è insufficiente.**

Scheda SUA 2022.

La scheda SUA 2022, regolarmente compilata, consta di n.50 pagine. Essa è redatta in modo chiaro e ben strutturata in tutte le sezioni. In particolare: il quadro A1.B, denso di informazioni, è aggiornato al 2022; il quadro B5 sull'orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, assistenza per tirocini e stage, accompagnamento al lavoro, eventuali altre iniziative è aggiornato al 2022; il quadro B6 sulle opinioni studenti è aggiornato al 14/09/2022; il quadro B7 sulle opinioni dei laureati è aggiornato al 21/07/2022; il quadro C1, ricco di informazioni, è aggiornato al 2022; anche il quadro C2 è aggiornato con molte informazioni al 2022; il quadro D2 è aggiornato al 2022; anche il quadro D3 è aggiornato al 2022

Commento al quadro C3 della SUA 2022 (aggiornato al 14/9/2022)

Il numero di tirocini è limitato e pertanto la ricognizione non è stata effettuata risultando il campione statisticamente poco significativo.

Nonostante l'attività intrapresa dal CdIm nell'organizzare incontri con le imprese del settore finanziario e con gli ordini professionali e con Università straniere, la pandemia ha fortemente limitato lo svolgimento dei tirocini. Pertanto, lo studente in alternativa al tirocinio ha optato prevalentemente per la frequenza di seminari professionalizzanti.

Stante l'esiguità del numero dei tirocini, non è statisticamente significativo la valutazione dei relativi questionari.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il corso di laurea ha predisposto il **Rapporto di Riesame Ciclico 2022** approvato in data 27-06-2022, reso disponibile dagli Uffici della Didattica del Dipartimento di Economia e Impresa. Il RRC 2022 del corso consta di n.35 pagine. Si articola nelle cinque specifiche sezioni: Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS; Esperienza dello studente; Risorse del CdS; Monitoraggio e revisione del CdS; Commento agli indicatori, presi in esame dalla presente Relazione.

Per quanto riguarda la **SMA 2022** (scheda di monitoraggio annuale), resa disponibile dagli Uffici della Didattica del Dipartimento di Economia e Impresa. Aggiornata all'8/10/2022, essa consta di n.14 pagine; è redatta in modo chiaro e strutturata nelle varie sezioni. La presente Relazione ha preso come riferimento gli indicatori segnalati nelle Linee Guida SMA 2022 elaborate dal Presidio.

Considerata la limitatezza dei caratteri a disposizione nella piattaforma, e considerata l'importanza delle informazioni del presente quadro, nell'allegato finale riportato in Appendice alla presente Relazione **il quadro D viene commentato più dettagliatamente**, con riferimento tanto al RRC quanto alla SMA, con ulteriore indicazione sia delle buone pratiche che dei possibili miglioramenti.

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi della situazione

Sul *sito University* è disponibile la [scheda di sintesi aggiornata](#) relativa al corso di Finanza Aziendale. La presentazione, gli obiettivi formativi, l'esperienza dello studente e i risultati della formazione sono correttamente riportati, ma i dati non sempre sono aggiornati (la SUA riportata è del 2019). Viene pertanto assicurata formale pubblicità al corso di studi, ma in modo incompleto

Il *sito del Dipartimento*, nell'apposita [sezione dedicata al corso di studio](#) in Finanza Aziendale, riporta correttamente, seppur talora genericamente, le principali informazioni e quelle più specifiche riguardanti la [valutazione del corso](#) e l'[assicurazione della qualità](#). Sul sito la [SUA-CDS](#) è aggiornata al 2020.

Sul *sito di Ateneo*, sono riportati correttamente i risultati della [valutazione della didattica](#) da parte degli studenti per l'a.a. 2021-22.

Proposte per il miglioramento

Come già riportato nelle due precedenti Relazioni 2020 e 2021, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA-Cds con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza il rinvio alla piattaforma University

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del DEI - delle linee strategiche adottate dal corso di studio per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni contenute in questo quadro integrano o rinviano a quanto riportato nei quadri precedenti.

Relativamente al *quadro A*, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione. In generale, si suggerisce sempre un continuo confronto con i docenti e gli studenti sui risultati delle rilevazioni OPIS

Relativamente al *quadro B*, si conferma quanto indicato nella precedente Relazione 2021, ovvero che la raccomandazione a migliorare la contestualizzazione delle discipline rispetto al contesto di lavoro e professionale. Inoltre, occorre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutazioni in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato.

Relativamente a quanto indicato nel *quadro C*, si fa presente quanto segue, che vale per tutti i CdS del DEI:

1. I Presidenti dei vari CdS, oltre a segnalare la necessità di procedere alla compilazione della scheda 7 OPIS, dovrebbero continuamente raccomandare a tutti i docenti il rispetto degli orari di ricevimento, assicurando inoltre una reperibilità sia in presenza (ad orari e giorni prestabiliti) che da remoto, mediante la piattaforma TEAMS, una modalità che è assai gradita alla popolazione studentesca, in particolare ai laureandi
2. Allo stesso modo, i Presidenti dei CdS dovrebbero raccomandare ai docenti di prestare maggiore attenzione alla annuale compilazione del Syllabus, in particolare nella parte relativa alle modalità di svolgimento dell'esame, in modo da evitare possibili fraintendimenti
3. Si esortano tutti i docenti a rispondere, in modo tempestivo, alle mail loro indirizzate da studentesse e studenti, fornendo agli interessati le informazioni richieste oppure i chiarimenti che si rendono necessari rispetto alle problematiche sollevate
4. Si esortano tutti i docenti, facendo seguito all'invito rivolto dal Direttore del DEI, a non "imporre" alle studentesse e agli studenti che ne facessero richiesta particolari "regole" per l'accettazione a svolgere il ruolo di relatori nei saggi finali o nelle tesi di laurea magistrale (in particolare relativamente a voti soglia in specifiche materie o alla media dei voti).
5. Si ribadisce l'utilità di mantenere la distribuzione delle lezioni su 4 giorni per gli insegnamenti di 9CFU che, in precedenza, venivano concentrati su tre giorni consecutivi

Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi del DEI:

- si esortano i Presidenti dei CdS a rendere più variegata, e meglio distribuita nel corso dell'anno accademico, l'attività dei seminari professionalizzanti, rientranti fra le UAF,

evitando la loro concentrazione in taluni periodi e la sovrapposizione di date per attività concomitanti;

- rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero degli insegnamenti impartiti in lingua Inglese in modo da accrescere la competitività dei corsi di studio e attrarre anche studenti stranieri nell'ambito dei programmi Erasmus;
- raccogliendo l'auspicio della CPDS contenuto nella precedente Relazione Annuale, si valuta positivamente il recente allestimento da parte del DEI di una apposita area dove è adesso consentito a studentesse e studenti di consumare il pranzo, in modo da rendere più vivibili tutti gli spazi del Dipartimento.

LM-91 - Data science

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Schede 1 e 3 OPIS a.a. 2021-22

I dati relativi alle schede 1 e 3 riferiti all'intero Dipartimento sono pubblicati, con l'indicazione tanto delle frequenze quanto dei valori percentuali, nell'apposita [pagina pubblica sulla Valutazione della Didattica](#), dalla quale è possibile accedere poi al dettaglio relativo al corso di laurea in [Data Science for management](#) (ormai ad esaurimento).

Frequentanti (264 schede)

- *dom 01*: risposte positive (decisamente si + più si che no) pari a 72,73% (media DIP 75,84%) - media risposte: 3,115 (a.a. 2020-21: 3,075)
- *dom 02*: risposte positive pari a 74,25% (media DIP 84,44%) - media risposte: 3,195 (a.a. 2020-21: 3,291)
- *dom 03*: risposte positive pari a 75,76% (media DIP 87,36%) - media risposte: 3,269 (a.a. 2020-21: 3,473)
- *dom 04*: risposte positive pari a 80,31% (media DIP 89,17%) - media risposte: 3,427 (a.a. 2020-21: 3,598)
- *dom 05*: risposte positive pari a 82,2% (media DIP 92,22%) - media risposte: 3,549 (a.a. 2020-21: 3,699)
- *dom 06*: risposte positive pari a 75,38% (media DIP 89,56%) - media risposte: 3,297 (a.a. 2020-21: 3,577)
- *dom 07*: risposte positive pari a 74,24% (media DIP 90,14%) - media risposte: 3,301 (a.a. 2020-21: 3,553)
- *dom 08*: risposte positive pari a 44,32% (media DIP 53,91%) - media risposte: 3,4 (a.a. 2020-21: 3,491)
- *dom 09*: risposte positive pari a 79,17% (media DIP 88,32%) - media risposte: 3,489 (a.a. 2020-21: 3,625)
- *dom 10*: risposte positive pari a 72,35% (media DIP 80,7%) - media risposte: 3,521 (a.a. 2020-21: 3,727)
- *dom 11*: risposte positive pari a 78,79% (media DIP 91,05%) - media risposte: 3,416 (a.a.

2020-21: 3,561)

- *dom 12*: risposte positive pari a 71,97% (media DIP 90,27%) - media risposte: 3,249 (a.a. 2020-21: 3,477)

Non frequentanti (71 schede)

- *dom 01*: risposte positive (decisamente sì + più sì che no) pari a 46,48% (media DIP 69,79%) - media risposte: 2,557 (a.a. 2020-21: 3,056)
- *dom 02*: risposte positive pari a 70,42% (media DIP 77,27%) - media risposte: 3,015 (a.a. 2020-21: 3,265)
- *dom 03*: risposte positive pari a 70,42% (media DIP 78,12%)- media risposte: 3,095 (a.a. 2020-21: 3,206)
- *dom 04*: risposte positive pari a 66,2% (media DIP 76,47%) - media risposte: 3,213 (a.a. 2020-21: 3,229)
- *dom 06*: risposte positive pari a 60,56% (media DIP 58,91%) - media risposte: 3,46 (a.a. 2020-21: 3,433)
- *dom 10*: risposte positive pari a 60,56% (media DIP 74,16%) - media risposte: 3 (a.a. 2020-21: 3,333)
- *dom 11*: risposte positive pari a 80,28% (media DIP 83,24%) - media risposte: 3,277 (a.a. 2020-21: 3,2)

Rispetto all'a.a. 2020-21, i valori medi delle risposte sono generalmente in calo, sia per i frequentanti che per i non frequentanti. I valori medi delle risposte relative alle domande sulla soddisfazione complessiva (domanda 12 frequentanti e domanda 10 non frequentanti), in calo, si attestano notevolmente al di sotto delle corrispondenti medie di Dipartimento e d'Ateneo. Un calo particolarmente significativo dei valori medi delle risposte si registra con riguardo alle domande 6 (interesse verso la disciplina) e 7 (chiarezza espositiva del docente) dei frequentanti e alla domanda 1 (sulle conoscenze preliminari possedute) dei non frequentanti. Sei insegnamenti registrano percentuali di insoddisfazione complessiva dei frequentanti >30%.

Scheda SUA (quadri B6, B7)

E' disponibile la scheda SUA 2022 del corso di studio, resa disponibile dagli Uffici della Didattica del DEI. Essa consta di 53 pagine. Si riferisce al corso in Data Science (LM-Data) e non a quello di Data Science for Management LM-91 (ad esaurimento) di cui costituisce una revisione. I quadri B6 e B7 non sono stati compilati.

Report AQ del Cds (RAAQ-CdS)

Per l'anno 2022 tale documento a cura del Cds non è disponibile

Verbali dei Consigli dei corsi di studio

In generale, come per tutti i Consigli dei corsi di studio, sono disponibili all'interno della [cartella Dropbox](#). Tuttavia, il Consiglio CdS in Data Science for Management LM-91 (ad esaurimento) non si è mai riunito durante l'a.a- 2020-21.

Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dalla comunità studentesca in merito al quadro di riferimento

Nessuna

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Per la redazione di questo quadro della Sez.II, sono state consultati diverse fonti di Ateneo.

Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica (fonte relativa al CdS: [pagina di Ateneo sulla valutazione della didattica](#))

Schede 1 e 3 insegnamento (fonte relativa al CdS: [pagina di Ateneo sulla valutazione della didattica](#))

Sono commentate in altro quadro della presente sezione

Schede 2 e 4 "CdS, aule, attrezzature, servizi supporto e prove d'esame" (fonti relative al CdS: [GOMP-BeSmart per 2A e 4A](#) e [GOMP-BeSmart per 2B e 4B](#))

I dati sono stati analizzati relativamente a ciascuna delle domande, effettuando anche il confronto storico reso possibile dalla piattaforma GOMP. Per ciascuna delle domande sono state rilevate le valutazioni positive (decisamente sì + più sì che no) ed effettuato pure il confronto con l'anno accademico precedente relativamente ai valori medi.

In particolare, per i **frequentanti** (scheda 2A-parte A) dell'a.a. 2021-22, considerando positive le risposte decisamente sì e più sì che no:

- **domanda 5.1 (adeguatezza aula studio):** il 76,92% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 62,12%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,6 (a.a. 2020-21) e 3,571 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio ma una percentuale decisamente superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.2 (adeguatezza biblioteche):** il 53,85% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 43,61%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,6 (a.a. 2020-21) e 3,357(a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un peggioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.3 (adeguatezza laboratori):** il 57,69% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 37,82%); nel confronto tra i due anni accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,4 (a.a. 2020-21) e 3,533 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale notevolmente superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **domanda 5.4 (adeguatezza attrezzature per la didattica):** l'80,77% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 61,99%); nel confronto tra i due anni

accademici, i punteggi medi sono rispettivamente 3,2 (a.a. 2020-21) e 3,364 (a.a. 2021-22). *Si rilevano pertanto: un miglioramento da un anno all'altro del punteggio medio e una percentuale di molto superiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo nel gradimento positivo*

e per i **non frequentanti** (scheda 4A-parte A) dell'a.a. 2021-22

- **5.1 (adeguatezza aule studio):** il 28,57 % esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 48,21%); non è possibile invece alcun confronto tra i due anni accademici relativamente ai punteggi medi, poichè GOMP non ha permesso questa funzione sulla domanda 4A-5.1. *Si rileva una percentuale notevolmente inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*
- **5.2 (adeguatezza biblioteche):** il 42,86% esprime una valutazione di gradimento positiva (media DIP 34,66%); non è possibile invece alcun confronto tra i due anni accademici relativamente ai punteggi medi, poichè GOMP non ha permesso questa funzione sulla domanda 4A-5.2. *Si rileva una percentuale inferiore alla media dipartimentale nel gradimento positivo*

Scheda 7 "Questionario compilato dai docenti" (fonte relativa al CdS: GOMP-Be Smart, ma non ci sono abbastanza compilazioni per procedere)

Tutti i dati relativi all'a.a. 2021-22 sono ricavabili all'interno dei documenti richiamati. Non è sempre possibile effettuare un confronto omogeneo con gli anni precedenti, poichè il "confronto storico" consentito dalla piattaforma d'Ateneo (2020-21 vs 2021-22) permette di comparare solo i valori medi delle risposte alle domande e non anche le percentuali relative alle valutazioni positive (risposte decisamente sì + più sì che no).

Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Schede OPIS di rilevazione delle opinioni sulla didattica: schede 1 e 3 "Insegnamento"

Particolarmente apprezzati il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni (decisamente sì 59,09%) e, da tutti gli studenti, la chiarezza delle modalità di svolgimento degli esami, la reperibilità dei docenti e l'interesse per gli argomenti trattati. In particolare, gli studenti non frequentanti non ritengono sufficienti le conoscenze preliminari (39,44%), dato molto più basso della media ponderata del dato corrispondente a livello di Dipartimento e di Ateneo. Stessa cosa accade per il livello di soddisfazione espresso da tutti gli studenti; che si attesta per gli studenti frequentanti al 71,97% e per i non frequentanti al 60,56%. Si osserva ancora, come la media delle risposte dei frequentanti con riferimento a tutti gli indicatori, ad eccezione di quello relativo alle conoscenze preliminari, è inferiore a quella della rilevazione precedente.

Scheda 7 - [Valutazione dei docenti](#) (riepilogo a livello Dipartimentale)

Relativamente al corso di laurea in Data science for management (ad esaurimento), hanno risposto soltanto 2 docenti. Pertanto, **il numero di compilazioni è insufficiente.**

Scheda SUA 2022.

La scheda SUA 2022, regolarmente compilata, consta di n.53 pagine. Essa è redatta in modo chiaro e ben strutturata in tutte le sezioni. In particolare: la descrizione del corso di studio in breve è aggiornata al 2022; il quadro A1.A e A.1.B sono aggiornati al 2022; il quadro A3.B in merito alle modalità di ammissione è aggiornato al 2022; il quadro A4.A, sugli obiettivi formativi specifici è aggiornato al 2022; il quadro A5.B sulle modalità di svolgimento della prova finale è aggiornato al 2022; il quadro B5 sull'orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, assistenza per tirocini e stage, accompagnamento al lavoro, eventuali altre iniziative è aggiornato al 2022. I quadri B6 sulle opinioni studenti e B7 sulle opinioni dei laureati non sono disponibili. Allo stesso modo, il quadro C1 e il quadro C2 non sono disponibili; i quadri D1 e D2 sono aggiornati al 2022; anche il quadro D3 è aggiornato al 2022

Commento al quadro C3 della SUA 2022 (non disponibile)

Nessun dato presente.

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

SMA 2022

Non è stata disponibile la SMA 2022 (scheda di monitoraggio annuale) del corso di nuova attivazione, mentre è ad esaurimento il Cds in Data Science for Management (LM-91) da cui il nuovo si è originato per revisione, anch'esso non tenuto alla compilazione del documento

RRC 2022

Non è stato compilato il RRC 2022 (rapporto di riesame ciclico) del corso. Data Science (LM-Data) è un corso di nuova attivazione, mentre è ad esaurimento il Cds in Data Science for Management (LM-91) da cui il nuovo si è originato per revisione, anch'esso non tenuto alla compilazione del documento

Quadro E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi della situazione

Sul *sito University* è disponibile la [scheda di sintesi aggiornata](#) relativa al corso di Data science (già Data Science for management, corso ad esaurimento). La presentazione, gli obiettivi formativi, l'esperienza dello studente e i risultati della formazione sono correttamente riportati, ma i dati non sempre sono aggiornati (la SUA riportata è del 2019). Viene pertanto assicurata formale pubblicità al corso di studi, ma in modo incompleto

Il *sito del Dipartimento*, nell'apposita sezione dedicata al corso di studio in [Data science for management](#), riporta correttamente, seppur talora genericamente, le principali informazioni e quelle più specifiche riguardanti la [valutazione del corso](#) e l'[assicurazione della qualità](#). Sul sito la [SUA-CDS](#) è aggiornata al 2020.

Sul *sito di Ateneo*, sono riportati correttamente i risultati della [valutazione della didattica](#) di Data Science for management da parte degli studenti per l'a.a. 2021-22.

Proposte per il miglioramento

Come già riportato nelle due precedenti Relazioni 2020 e 2021, l'accessibilità alle informazioni relative al CdS potrebbe essere ulteriormente migliorata mediante la pubblicazione, sul sito del DEI, della scheda SUA-Cds con una premessa sintetica dei suoi contenuti, senza il rinvio alla piattaforma University

Inoltre, la pubblicazione - in apposita sezione del sito del DEI - delle linee strategiche adottate dal corso di studio per il miglioramento delle attività didattiche contribuirebbe ad aumentare il livello di trasparenza dell'attività didattica.

Quadro F - Ulteriori proposte di miglioramento

Le informazioni contenute in questo quadro integrano o rinviano a quanto riportato nei quadri precedenti.

Relativamente al *quadro A*, proposte di miglioramento e suggerimenti sono contenuti nell'apposita sezione. In generale, si suggerisce sempre un continuo confronto con i docenti e gli studenti sui risultati delle rilevazioni OPIS

Relativamente al *quadro B*, si conferma quanto indicato nella precedente Relazione 2021, ovvero la raccomandazione a migliorare la contestualizzazione delle discipline rispetto al contesto di lavoro e professionale. Inoltre, occorre migliorare i sistemi di monitoraggio e rilevazione delle informazioni legate alla segmentazione delle valutazioni in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato.

Relativamente a quanto indicato nel *quadro C*, si fa presente quanto segue, che vale per tutti i CdS del DEI:

1. I Presidenti dei vari CdS, oltre a segnalare la necessità di procedere alla compilazione della scheda 7 OPIS, dovrebbero continuamente raccomandare a tutti i docenti il rispetto degli orari di ricevimento, assicurando inoltre una reperibilità sia in presenza (ad orari e giorni prestabiliti) che da remoto, mediante la piattaforma TEAMS, una modalità che è assai gradita alla popolazione studentesca, in particolare ai laureandi
2. Allo stesso modo, i Presidenti dei CdS dovrebbero raccomandare ai docenti di prestare maggiore attenzione alla annuale compilazione del Syllabus, in particolare nella parte relativa alle modalità di svolgimento dell'esame, in modo da evitare possibili fraintendimenti
3. Si esortano tutti i docenti a rispondere, in modo tempestivo, alle mail loro indirizzate da studentesse e studenti, fornendo agli interessati le informazioni richieste oppure i chiarimenti che si rendono necessari rispetto alle problematiche sollevate
4. Si esortano tutti i docenti, facendo seguito all'invito rivolto dal Direttore del DEI, a non "imporre" alle studentesse e agli studenti che ne facessero richiesta particolari "regole" per l'accettazione a svolgere il ruolo di relatori nei saggi finali o nelle tesi di laurea magistrale (in particolare relativamente a voti soglia in specifiche materie o alla media dei voti).
5. Si ribadisce l'utilità di mantenere la distribuzione delle lezioni su 4 giorni per gli insegnamenti di 9CFU che, in precedenza, venivano concentrati su tre giorni consecutivi

Infine, anche con riferimento a tutti gli altri corsi del DEI:

- si esortano i Presidenti dei CdS a rendere più variegata, e meglio distribuita nel corso dell'anno accademico, l'attività dei seminari professionalizzanti, rientranti fra le UAF,

evitando la loro concentrazione in taluni periodi e la sovrapposizione di date per attività concomitanti;

- rimane sempre vivo l'auspicio di aumentare il numero degli insegnamenti impartiti in lingua Inglese in modo da accrescere la competitività dei corsi di studio e attrarre anche studenti stranieri nell'ambito dei programmi Erasmus;
- raccogliendo l'invito della CPDS contenuto nella precedente Relazione Annuale, si valuta positivamente il recente allestimento da parte del DEI di una apposita area dove è stato consentito a studentesse e studenti di consumare il pranzo, in modo da rendere più vivibili tutti gli spazi del Dipartimento.

Sez. III: VALUTAZIONI COMPLESSIVE E FINALI

Criticità

CRITICITA' VARIE

Esaminando diverse fonti documentali (di Dipartimento, di Ateneo e Almalaurea), sono segnalate alcune aree di criticità, utili ai corsi di studio e alla Direzione del Dipartimento per valutare la praticabilità di iniziative ed attività dirette ad attenuare alcune problematiche. Tali problematiche, dall'esame della Relazione del Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, sono presenti anche in altri Dipartimenti e corsi di studio dell'Università degli Studi di Catania. Tuttavia, considerata la numerosità della popolazione studentesca (per via dell'attrattività di alcuni corsi di studio), esse rischiano di amplificarsi ulteriormente, impattando sugli indicatori di performance.

Paragrafo § 1 (Nucleo di Valutazione)

Unitamente alle fonti documentali interne relative ai singoli corsi di studio, è stato esaminato attentamente [l'allegato R3 della Relazione 2022](#) del Nucleo di Valutazione dell'Università di Catania (NdV), al fine di rilevare - anche in ottica comparativa con altri corsi di studio dell'Ateneo - le eventuali criticità evidenziate e nelle apposite tabelle riportate dal NdV con il colore rosa scuro (*criticità*) e rosa chiaro (*warning*)

Con riferimento alla tabella *1a.D : Accesso- Immatricolati e Iscritti al 1° anno, se LM, e avvii di carriera, per CdS e dipartimento - 2019-2021*, si prende atto delle *criticità* evidenziate dal NdV per i corsi Economia e management del territorio e del turismo (LM-56), Finanza Aziendale (LM-77) e Data science per il management (LM-91) nel confronto con la media italiana dei corsi analoghi

Con riferimento alla tabella *1b.D : Percorso - Iscritti e Iscritti regolari, per Cds e dipartimento - 2019-2021*, si prende atto delle *criticità* evidenziate dal NdV per i corsi Economia e management del territorio e del turismo (LM-56), Finanza Aziendale (LM-77) e Data science per il management (LM-91) nel confronto con la media italiana dei corsi analoghi

Con riferimento alla tabella *1c.D: Risultati - Laureati e Laureati regolari per CdS e dipartimento - 2019-2021*, si prende atto delle *criticità* evidenziate dal NdV per i corsi Economia (L-18) limitatamente ai laureati entro la durata normale del corso, Economia e management del territorio e del turismo (L-56) per tutte le tipologie di laureati (entro ed oltre la durata normale del corso), Finanza Aziendale (LM-77) per tutte le tipologie di laureati (entro ed oltre la durata normale del corso), Data Science per il management limitatamente ai laureati entro la durata normale del corso nel confronto con la media italiana dei corsi analoghi

Con riferimento alla tabella *2a.D: Indicatori AVA, sui docenti, di processo, di prodotto, per dipartimento e tipo (L) - confronto con i dati italiani 2019-2021*, si prende atto delle *criticità* rilevate dal NdV a livello dell'intero Dipartimento sugli indicatori (sui docenti) iC27 (rapporto studenti iscritti/docenti complessivo, pesato per le ore di docenza) e iC28 (rapporto studenti iscritti

al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, pesato per le ore di docenza) nel confronto con la media italiana dei corsi analoghi.

La tabella si riferisce ai corsi di laurea di primo livello, che per il DEI sono 2. Nel confronto con altri Dipartimenti, medesima situazione di *criticità* per gli indicatori iC27 e iC28 in Ateneo è riscontrabile nell'intero orizzonte temporale 2019-2021 per i Dipartimenti DI3A (4 corsi di laurea di I livello), DICAR (1 cdl), INGR (4 cdl), DISUM (6 cdl), CHIR (1 cdl a ciclo unico) e GIUR (1 cld a ciclo unico). C'è una sola *criticità* evidenziata per l'indicatore iC01 calcolato al 2020 (fra gli indicatori di processo) analoga a quella di altri Dipartimenti in Ateneo nello stesso anno, ovvero: DFA, DICAR, DIEEI, DMI, BIOMET, DSC, DSPS e GIUR. Ulteriori *criticità* per il DEI sono state evidenziate dal NdV per gli indicatori di prodotto iC02 e iC22 e moderatamente (come *warning*) per iC27. A livello di Ateneo l'indicatore iC02 evidenzia sistematiche criticità nell'intero triennio in 18 su 20 Dipartimenti (incluso il DEI).

Con riferimento alla *tabella 2c.D: Indicatori AVA, sui docenti, di processo, di prodotto, per dipartimento e tipo (LM) - confronto con i dati italiani 2019-2021*, non si rilevano a livello dipartimentale criticità relativamente agli indicatori sui docenti. Tra gli indicatori di processo sono segnalati iC01 (limitatamente al 2019, con *warning* per il 2020) e iC16BIS per entrambi gli anni, effettuando sempre il confronto con la media italiana dei corsi analoghi. A livello di Ateneo l'indicatore iC01 è *critico* per ben 7 Dipartimenti: DEI, DFA, MEDCLIN, BIOMET, INGR e DSPS. Tra gli indicatori di prodotto sono segnalati: iC02 sistematicamente critico in tutte e tre le annualità considerate e iC22 nei due anni (2019 e 2020) presi in considerazione. A livello di Ateneo, come per il DEI, l'indicatore iC02 sistematicamente critico nei tre anni si riscontra pure nei Dipartimenti DISFOR, DSPS e DISUM; mentre l'indicatore iC22 sistematicamente critico nei due anni presi in esami è tale, oltre che per il DEI, anche per i Dipartimenti MEDCLIN e DSPS.

La tabella *5D: DEI - Indicatori AVA, sui docenti, di processo, di prodotto per CdS - confronto con i dati italiani 2019-2021* permette di riscontrare gli indicatori relativamente a ciascuno dei corsi di laurea del DEI. In sintesi, nelle valutazioni del NdV:

- *Economia Aziendale (L-18)* registra *criticità* sugli indicatori iC27e iC28 (sui docenti); iC01 (indicatore di processo) limitatamente al 2020 e con un *warning* nel 2019; iC02, iC17 e iC22 (di prodotto) per tutto il periodo preso in osservazione, ovvero 2019-2021 e 2019-2020 (limitatamente a due indicatori)
- *Economia (L-33)* registra *criticità* sugli indicatori iC27 e solo per il 2020 iC28 (sui docenti); ha un *warning* in entrambi gli anni 2019 e 2020 per l'indicatore iC01; registra, come per *Economia Aziendale*, una *criticità* in iC02, un *warning* in iC17 (limitatamente al 2019), un *warning* nel 2019 e una *criticità* nel 2020 per l'indicatore iC22 (indicatori di prodotto)
- *Economia e management del territorio e del turismo (LM-56)* registra un *warning* nell'indicatore iC13 (in entrambi gli anni) e una *criticità* in iC16BIS solo nel 2019 (indicatori di processo). Evidenzia una *criticità* in iC02 (nel 2019) che si declassa a *warning* nei due anni successivi limitatamente all'indicatore i C02; un *warning* nell'indicatore iC17 solo nel 2019; e una *criticità* nell'indicatore iC22 (nel 2020) che fa seguito ad un'annualità in cui invece tale problema non esisteva (indicatori di prodotto)

- *Direzione Aziendale (LM-77)* registra una *criticità* solo limitatamente a due indicatori su tre, ovvero iC27 e iC28, che sono entrambi critici in tutti e tre gli anni (indicatori sui docenti).
- *Finanza Aziendale (LM-77)* registra *criticità* saltuarie negli indicatori iC01, iC13 e iC16BIS solo nel 2020 (indicatori di processo) e negli indicatori iC02 (solo nel 2019, declassato a *warning* nei due anni successivi) e iC17 (solo nel 2019), mentre ha un *warning* 2020 in iC22 (indicatori di prodotto)
- *Data science per il management (LM-91)* registra saltuarie *criticità* in alcuni indicatori di processo, ovvero: iC01 (nel 2019, declassato a *warning* nell'annualità successiva), iC13 (*warning* solo nel 2020), iC16BIS (*warning* nel 2019 e *criticità* nel 2020)

La tabella 21a.D: *Rilevazione sui profili dei laureandi, per Cds, domanda "Si riscriverebbe?" (Alma laurea)* non registra particolari criticità, se non fosse per il criterio adottato dal NdV che segnala anomalie quando l'indicatore non è superiore a certi valori. Pertanto, per tutti corsi di laurea del DEI, presi insieme, la soglia di criticità è riscontrabile per le seguenti voci di giudizio positivo (decisamente sì+più sì che no):

- *soddisfazione sul corso di laurea* (90% al 2021 rispetto al 93% del 2020), contro un valore medio di Ateneo rispettivamente del 91% (2021) e del 90% (2020)
- *soddisfazione del rapporto con i docenti* (83% al 2021 rispetto all'85% dell'anno prima), contro un valore medio di Ateneo in entrambi gli anni dell'88%.

Dalla stessa *tabella 21aD* è riscontrabile poi la "soglia di criticità" per i seguenti corsi di laurea e le seguenti voci:

- *Economia (L-33)*: *soddisfazione sul corso di laurea* (88%), *adeguatezza del carico di studi in relazione alla durata* (87%) e *soddisfazione del rapporto con i docenti* (80%) che nel 2021 hanno valori più bassi rispetto all'anno precedente (rispettivamente: 96%, 96% e 86%)
- *Economia Aziendale (L-18)*: *soddisfazione sul corso di laurea* (88%), *adeguatezza del carico di studi in relazione alla durata* (78%) e *soddisfazione del rapporto con i docenti* (79%) che nel 2021 hanno valori più bassi rispetto all'anno precedente (rispettivamente: 90%, 90% e 80%)
- *Economia e Management del Turismo (LM-56)*: *adeguatezza del carico di studi in relazione alla durata* (76%) nel 2021, con un valore più basso rispetto all'anno precedente (95%).

Dalla medesima *tabella 21a.D* si desumono inoltre le soglie di criticità rispetto alla domanda "Si riscriverebbe?", che per tutti i corsi del DEI considerati globalmente rileva per il 2021 le seguenti anomalie individuate sui giudizi positivi (decisamente sì + più sì che no)

-
- *iscrizione ad un altro corso di questo Ateneo (5%)* che nel 2020 e nel 2019 erano rispettivamente del 5% e del 6%
 - *iscrizione allo stesso corso ma in un altro Ateneo (15%)* che nel 2020 e nel 2019 erano rispettivamente del 14% e del 18%

a fronte comunque di un giudizio positivo con re-iscrizione allo stesso corso di questo Ateneo, pari al 73% rispetto ad una media di Ateneo del 71% e di un giudizio positivo ma con re-iscrizione allo stesso corso in un altro Ateneo pari a 15% sostanzialmente in linea con la media di Ateneo pari al 14%. Nel 2020 e nel 2019, la re-iscrizione al medesimo corso di Ateneo registrava percentuali di giudizi positivi pari a 75% e 68%.

La stessa *tabella 21.aD* permette pure di rilevare i giudizi positivi e le relative soglie di criticità per ciascuno dei corsi di laurea del DEI. Al riguardo si evidenziano unicamente le criticità per singolo corso di laurea:

- *Economia (L-33)*: iscrizione ad un altro corso di laurea dell'Ateneo e iscrizione ad un altro corso in un altro Ateneo
- *Economia Aziendale (L-18)*: iscrizione allo stesso corso dell'Ateneo, iscrizione ad un altro corso di laurea dell'Ateneo, iscrizione allo stesso corso ma in un altro Ateneo, nessuna iscrizione all'Università
- *Direzione Aziendale (LM-77)*: iscrizione ad un altro corso dell'Ateneo, iscrizione ad un altro corso in un altro Ateneo, nessuna iscrizione all'Università

Dalla medesima *tabella 21a.D* è invece desumibile il gradimento dei laureati rispetto alle strutture didattiche, dunque la valutazione di positività sulla re-iscrizione ancorata alla soddisfazione dei servizi. Con riferimento al DEI, le soglie di criticità sono individuate per le seguenti tipologie di strutture al 2021:

- *biblioteche (87,5%)*, che nei due anni precedenti era rispettivamente 88,9% e 90,2%
- *spazi per studio (61,7%)* che nei due anni precedenti era rispettivamente 52,1% e 47,9%.

Warning e criticità rilevati dal Nucleo di Valutazione suggeriscono alla governance dei corsi di studio e alla Direzione di Dipartimento di attivare, sia in modo autonomo che in coordinamento con gli altri corsi di studio, le opportune iniziative dirette a mitigare gli effetti di tali criticità sugli indicatori di performance

Paragrafo § 2 (Nucleo di Valutazione)

E' stato esaminato attentamente pure l'[allegato tabelle Opinioni Studenti](#) della medesima Relazione

2022 del NdV, al fine di rilevare eventuali criticità evidenziate e nelle apposite tabelle riportate dal NdV con il colore rosa scuro (*critico*) e rosa chiaro (*warning*). Considerata la valenza globale del documento a livello di Ateneo, si prende atto delle rilevazioni, anche in ottica di comparazione con gli altri Dipartimenti.

Dalla *tabella 1.OS - UD valutate e n. di schede compilate per dipartimento schede 1 e 3*, si evince che il Dipartimento di Economia e Impresa presenta una *criticità* relativamente alla Scheda 3 nella % superiore a 5. Analoga *criticità*, seppur con una percentuale leggermente superiore (62% nel 2019-20 contro il 58% nel 2020-21) il DEI registrava pure nell'anno passato. Relativamente a tale scheda analoga *criticità* è stata riscontrata dal NdV relativamente ai Dipartimenti Agricoltura, Alimentazione e Ambiente; Giurisprudenza; Matematica e Informatica; Scienze della Formazione; Scienze Politiche e Sociali; Scienze Umanistiche; Architettura.

Dalla *tabella 1.OS - UD valutate e n. di schede compilate per dipartimento scheda 7*, si evince che il Dipartimento di Economia e Impresa nel 2020-21 ha abbondantemente superato (con il 64%) la *criticità* che aveva evidenziato nell'anno precedente, quando la percentuale di copertura era pari al 27%.

Dalla *tabella 2. OS - Valori medi per singola domanda per dipartimento (scheda 1)*, si riscontra che il DEI presenta nell'anno 2020-21 un *warning* limitatamente alla domanda 01, con un valore di 2,99 a fronte di una media di Ateneo del 3,07. Nell'anno precedente, un *warning* si era registrato sempre per la medesima domanda 01 con un valore di 2,93 a fronte di una media di Ateneo del 3,03.

La *tabella 3.OS - Valori medi per singola domanda per CdS (scheda 1)* dettaglia la situazione del DEI per singolo corso di laurea con riferimento all'a.a. 2020-21

- Economia Aziendale (L-18): evidenzia un *warning* per le domande 01 e 04, analogamente a quanto riscontrato nell'a.a. 2019-20 dove si aggiungeva un *warning* per la domanda 08.
- Economia (L-33): evidenzia un *warning* per le domanda 01, che nell'anno precedente era riscontrato invece come *criticità*.
- Direzione Aziendale (LM-77): evidenzia un *warning* per le domande 03 (come nel 2019-20), 07 e 08

La *tabella 4.OS - Valori medi per singola domanda per dipartimento (scheda 3)* evidenzia per il DEI una sola *criticità* per la domanda 04 (con valore di 3,10 a fronte di una media di Ateneo di 3,28) e un *warning* per la domanda 05 (con valore di 3,33 a fronte di una media di Ateneo di 3,43).

La *tabella 5.OS - Valori medi per singola domanda per CdS (scheda 3)* dettaglia la situazione del DEI per singolo corso di laurea:

- *Economia Aziendale (L-18)* registra una *criticità* per la domanda 04 e un *warning* per la domanda 07.

-
- *Economia (L-33)* registra un *warning* per la domanda 04
 - *Economia e management del territorio (LM-56)* registra un *warning* per la domanda 06
 - *Direzione Aziendale (LM-77)* registra due *criticità* (per le domande 03 e 05) e tre *warning* per le domande 04,06 e 07.
 - *Finanza Aziendale (LM-77)* registra quattro *warning* per le domande 03,05,06 e 07

La *tabella 6.OS - Valori medi per singola domanda per dipartimento (scheda 2)* evidenzia per il DEI la seguente situazione:

- domanda 04 (parte A-CdS): *warning*
- domande 052 e 053 (parte A-CdS): *warning*

La *tabella 7.OS - Valori medi per singola domanda per dipartimento (scheda 4)* evidenzia per il DEI la seguente situazione:

- domanda 01 (parte B-prove d'esame): *warning*
- domanda 02 (parte B-prove d'esame): *warning*

La *tabella 8.OS - Valori medi per singola domanda per dipartimento (scheda 7)* evidenzia per il DEI la seguente situazione:

- domanda 08: *criticità*, relativamente all'a.a. 2020-21
- domanda 04 (*warning*), domanda 07 (*criticità*), domanda 12 (*warning*), relativamente all'anno precedente.

Anche in questo caso, *warning* e *criticità* rilevati dal Nucleo di Valutazione suggeriscono alla governance dei corsi di studio e alla Direzione di Dipartimento di attivare, sia in modo autonomo che in coordinamento con gli altri corsi di studio, le opportune iniziative dirette a mitigare gli effetti di tali *criticità* sugli indicatori di performance

Paragrafo § 3 (Schede OPIS)

Oltre al dettaglio dei singoli corsi di studio (vedi sezione II), **a livello dell'intero Dipartimento** sono state esaminate le schede OPIS messe a disposizione dal [GOMP](#) e dalla [Valutazione della Didattica](#). Ciò al fine di effettuare una comparazione con la media di Ateneo (sulla % di gradimento positivo) e un confronto tra gli ultimi due anni accademici (sul punteggio

medio delle risposte).

SCHEDA OPIS 1 (frequentanti) su 10.009 frequentanti - gradimento positivo (risposte decisamente sì + più sì che no) e punteggio medio

- dom 1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?* - gradimento positivo: 75,84% (media Ateneo: 76,35%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,988; a.a. 2021-22: 3,022). *Si rileva un gradimento positivo di poco inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 2 *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?* - gradimento positivo: 84,44% (media Ateneo: 81,34%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,27; a.a. 2021-22: 3,267). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio sostanzialmente stabile da un anno all'altro.*
- dom 3 *Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?* - gradimento positivo: 87,36% (media Ateneo: 84,78%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,376; a.a. 2021-22: 3,356). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio leggermente decrescente da un anno all'altro.*
- dom 4 *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?* - gradimento positivo: 89,17% (media Ateneo: 86,65%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,345; a.a. 2021-22:3,449). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio leggermente crescente da un anno all'altro.*
- dom 5 *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?* - gradimento positivo: 92,22% (media Ateneo: 88,58%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,577; a.a. 2021-22:3,55). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio abbastanza stabile da un anno all'altro.*
- dom 6 *Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?* - gradimento positivo: 91,45% (media Ateneo: 86,47%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,445; a.a. 2021-22: 3,452). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio abbastanza stabile da un anno all'altro.*
- dom 7 *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?* - gradimento positivo: 90,14% (media Ateneo: 87,8%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,461; a.a. 2021-22: 3,467). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio lievemente crescente da un anno all'altro.*
- dom 8 *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia? (Altrimenti indicare "Non previste")* - gradimento positivo: 53,91% (media Ateneo: 53,14%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,347; a.a. 2021-22: 3,395). *Si rileva un gradimento positivo di pochissimo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio lievemente crescente da un anno*

all'altro.

- dom 9 *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato nella pagina web dell'offerta formativa d'ateneo?* - gradimento positivo: 88,32% (media Ateneo: 84,57%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,523; a.a. 2021-22: 3,511). *Si rileva un gradimento positivo ben superiore alla media di Ateneo ma un punteggio medio lievemente decrescente da un anno all'altro.*
- dom 10 *Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* - gradimento positivo: 80,7% (media Ateneo: 80,03%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,577; a.a. 2021-22: 3,556). *Si rileva un gradimento positivo abbastanza allineata alla media di Ateneo e un punteggio medio lievemente decrescente da un anno all'altro.*
- dom 11 *E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?* - gradimento positivo: 91,05% (media Ateneo: 87,32%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,473; a.a. 2021-22: 3,472). *Si rileva un gradimento positivo ben superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio stabile da un anno all'altro.*
- dom 12 *E' complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?* - gradimento positivo: 90,27% (media Ateneo: 86,97%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,416; a.a. 2021-22: 3,428). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio leggermente crescente da un anno all'altro.*

SCHEDA OPIS 3 (non frequentanti) su 2.244 non frequentanti - gradimento positivo (risposte decisamente sì + più sì che no) e punteggio medio

- dom 1 *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?* - gradimento positivo: 67,79% (media Ateneo: 71,23%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,911; a.a. 2021-22: 2,919). *Si rileva un gradimento positivo ben inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio abbastanza stabile da un anno all'altro.*
- dom 2 *Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?* - gradimento positivo: 77,27% (media Ateneo: 76,89%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,09; a.a. 2021-22: 3,103). *Si rileva un gradimento positivo di poco superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 3 *Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?* - gradimento positivo: 78,12% (media Ateneo: 79,94%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,143; a.a. 2021-22: 3,173). *Si rileva un gradimento positivo di poco inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio lievemente crescente da un anno all'altro.*
- dom 4 *Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?* - gradimento positivo: 76,47% (media Ateneo: 78,06%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,106; a.a. 2021-22: 3,245). *Si rileva un gradimento positivo inferiore alla media di Ateneo e un punteggio*

medio sicuramente crescente da un anno all'altro.

- dom 6 *Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* - gradimento positivo: 58,91% (media Ateneo: 64,53%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,327; a.a. 2021-22: 3,347). *Si rileva un gradimento positivo decisamente inferiore alla media di Ateneo ma un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 10 *Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?* - gradimento positivo: 74,16% (media Ateneo: 76%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,178; a.a. 2021-22: 3,168). *Si rileva un gradimento positivo inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio lievemente decrescente da un anno all'altro.*
- dom 11 *E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?* - gradimento positivo: 83,24% (media Ateneo: 81,39%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,206; a.a. 2021-22: 3,233). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*

SCHEDA OPIS 2A (frequentanti) - Corso di studio e attrezzature - gradimento positivo (risposte decisamente sì + più sì che no) e punteggio medio - 1.642 schede

- dom 1 *Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?* - gradimento positivo: 81,85% (media Ateneo: 81,06%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,061; a.a. 2021-22: 3,123). *Si rileva un gradimento positivo di poco superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 2 *L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?* - gradimento positivo: 84,83% (media Ateneo: 83,67%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,139; a.a. 2021-22: 3,196). *Si rileva un gradimento positivo di poco superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 3 *L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?* - gradimento positivo: 85,39% (media Ateneo: 83,34%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,15; a.a. 2021-22: 3,209). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 4 *Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?* - gradimento positivo: 76,98% (media Ateneo: 79,47%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,23; a.a. 2021-22: 3,191). *Si rileva un gradimento positivo inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio lievemente decrescente da un anno all'altro.*
- dom 6 *Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?* - gradimento positivo: 62,91% (media Ateneo: 58,42%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,971; a.a. 2021-22: 3,006). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un*

punteggio medio crescente da un anno all'altro.

- dom 7 *Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?* - gradimento positivo: 87,03% (media Ateneo: 87,24%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,209; a.a. 2021-22: 3,243). *Si rileva un gradimento positivo di pochissimo inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 5.1 *Sono risultati adeguate - Aule Studio* - gradimento positivo: 62,12% (media Ateneo:64,94%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,026; a.a. 2021-22: 3,033). *Si rileva un gradimento positivo inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio abbastanza stabile da un anno all'altro.*
- dom 5.2 *Sono risultati adeguate - Biblioteche* - gradimento positivo: 43,61% (media Ateneo: 49,47%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,96 ; a.a. 2021-22: 2,965). *Si rileva un gradimento positivo ben inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio abbastanza stabile da un anno all'altro.*
- dom 5.3 *Sono risultati adeguati - Laboratori* - gradimento positivo: 37,82% (media Ateneo: 47,39%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,851; a.a. 2021-22: 2,909). *Si rileva un gradimento positivo di molto inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 5.4 *Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica* - gradimento positivo: 61,99% (media Ateneo: 64,78%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,054; a.a. 2021-22: 3,045). *Si rileva un gradimento positivo inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio lievemente decrescente da un anno all'altro.*
- dom 5.5 *Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)* - gradimento positivo: 39,86% (media Ateneo: 40,24%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,207; a.a. 2021-22: 3,172). *Si rileva un gradimento positivo di poco inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio decrescente da un anno all'altro.*

SCHEDA OPIS 4A (non frequentanti) - Corso di studio e attrezzature - gradimento positivo (risposte decisamente sì + più sì che no) e punteggio medio - 753 schede

- dom 1 *Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?* - gradimento positivo: 67,99% (media Ateneo: 67,08%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,915 a.a. 2021-22: 2,9). *Si rileva un gradimento positivo di poco superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio abbastanza stabile da un anno all'altro.*
- dom 2 *L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?* - gradimento positivo: 65,47% (media Ateneo: 67,58%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,028; a.a. 2021-22: 2,961). *Si rileva un gradimento positivo inferiore alla media di Ateneo e un punteggio*

medio leggermente decrescente da un anno all'altro.

- dom 6 *Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?* - gradimento positivo: 54,18% (media Ateneo: 48,7%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,796; a.a. 2021-22: 2,921). *Si rileva un gradimento positivo ben superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 7 *Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?* - gradimento positivo: 69,72% (media Ateneo: 73,51%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,041; a.a. 2021-22: 3,019). *Si rileva un gradimento inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio lievemente decrescente da un anno all'altro.*
- dom 5.1 *Sono risultati adeguate - Aule Studio* - gradimento positivo: 48,21% (media Ateneo: 47,29%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,779; a.a. 2021-22: 2,914). *Si rileva un gradimento positivo di poco superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 5.2 *Sono risultati adeguate - Biblioteche* - gradimento positivo: 34,66% (media Ateneo: 37,35%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,651; a.a. 2021-22: 2,85). *Si rileva un gradimento positivo inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 5.5 *Sono risultati/e adeguati/e?* - Altro (Specificare) - gradimento positivo: 29,04% (media Ateneo: 27,74%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,919; a.a. 2021-22: 2,951). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*

SCHEDA OPIS 2B (frequentanti) - Prova d'esame - gradimento positivo (risposte decisamente sì + più sì che no) e punteggio medio - 4.522 schede

- dom 1 *E' stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame (indipendentemente dal voto riportato)?* - gradimento positivo: 86,38% (media Ateneo: 87,61%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,348; a.a. 2021-22: 3,349). *Si rileva un gradimento positivo di poco inferiore alla media di Ateneo e un punteggio medio stabile da un anno all'altro.*
- dom 2 *Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?* - gradimento positivo: 89,7% (media Ateneo: 89,94%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,449; a.a. 2021-22: 3,447). *Si rileva un gradimento positivo allineato alla media di Ateneo e un punteggio medio stabile da un anno all'altro.*
- dom 3 *I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?* - gradimento positivo: 89,12% (media Ateneo: 87,29%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,462; a.a. 2021-22: 3,447). *Si rileva un gradimento positivo di poco superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio lievemente*

decescente da un anno all'altro.

SCHEDA OPIS 4B (non frequentanti) - Prova d'esame - gradimento positivo (risposte decisamente sì + più sì che no) e punteggio medio - 1.186 schede

- dom 1 *E' stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame (indipendentemente dal voto riportato)?* - gradimento positivo: 71,93% (media Ateneo: 71,29%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,098; a.a. 2021-22: 3,058). *Si rileva un gradimento positivo abbastanza allineato alla media di Ateneo e un punteggio medio lievemente decrescente da un anno all'altro.*
- dom 2 *Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?* - gradimento positivo: 74,2% (media Ateneo: 72,8%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,203; a.a. 2021-22: 3,188). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio che è leggermennte decrescente da un anno all'altro.*
- dom 3 *I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?* - gradimento positivo: 76,9% (media Ateneo: 72,57%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,218; a.a. 2021-22: 3,224). *Si rileva un gradimento positivo ben superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio minimamente crescente da un anno all'altro.*

SCHEDA OPIS 7 - Valutazione docenti - gradimento positivo (risposte decisamente sì + più sì che no) e punteggio medio - Totale insegnamenti valutati: 35

- dom 1 *Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?* - gradimento positivo: 100% (media Ateneo: 98,51%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,606; a.a. 2021-22: 3,686). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 2 *L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?* - gradimento positivo: 100% (media Ateneo: 95,69%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,646; a.a. 2021-22: 3,714). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 3 *L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?* - gradimento positivo: 100% (media Ateneo: 95,34%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,636; a.a. 2021-22: 3,771). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- dom 4 *Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si*

-
- trova posto)? - gradimento positivo: 94,28% (media Ateneo: 93,75%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,505; a.a. 2021-22: 3,571). Si rileva un gradimento positivo di poco superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
- *dom 5 I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati? - gradimento positivo: 97,15% (media Ateneo: 88,38%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,364; a.a. 2021-22: 3,514). Si rileva un gradimento positivo sicuramente superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio leggermente decrescente da un anno all'altro.*
 - *dom 6 Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente? - gradimento positivo: 97,14 % (media Ateneo: 96,56%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,657; a.a. 2021-22: 3,686). Si rileva un gradimento positivo di poco superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
 - *dom 7 Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame? - gradimento positivo: 85,72% (media Ateneo: 80,46%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,919; a.a. 2021-22: 3,086). Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
 - *dom 8 Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento? - gradimento positivo: 65,71% (media Ateneo: 67,43%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,697; a.a. 2021-22: 2,829). Si rileva un gradimento positivo inferiore alla media di Ateneo ma un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
 - *dom 9 L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro? - gradimento positivo: 100% (media Ateneo: 99,47%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,758; a.a. 2021-22: 3,771). Si rileva un gradimento abbastanza in linea con la media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
 - *dom 10 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto? - gradimento positivo: 100% (media Ateneo: 98,16%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,636; a.a. 2021-22: 3,686). Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*
 - *dom 11 Ritiene che gli studenti abbiano una adeguata preparazione iniziale per le esigenze formative universitarie? (solo per insegnamenti al I° Anno delle lauree e delle lauree magistrali a ciclo unico - per gli insegnamenti dal secondo anno in poi, per la domanda I1 e I1A, cliccare sulla modalità di risposta "Nessun insegnamento al primo anno") - gradimento positivo: 45,71 % (media Ateneo: 28%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,882; a.a. 2021-22: 2,81). Si rileva un gradimento positivo di molto superiore alla media di Ateneo ma un punteggio medio leggermente decrescente da un anno all'altro.*
 - *dom 12 Ritiene che gli studenti mediamente adottino una metodologia di apprendimento*

adatta al corso di studio di cui fa parte questo insegnamento? - gradimento positivo: 88,58% (media Ateneo: 83,81%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,98; a.a. 2021-22: 3,029). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio crescente da un anno all'altro.*

- dom 13 *Gli studenti partecipano alle attività didattiche in aula con domande e osservazioni?* - gradimento positivo: 88,57% (media Ateneo: 82,13%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 3,141; a.a. 2021-22: 3,229). *Si rileva un gradimento positivo superiore alla media di Ateneo e un punteggio medio leggermente crescente da un anno all'altro.*
- dom 14 *Gli studenti usufruiscono del ricevimento studenti?* - gradimento positivo: 62,85% (media Ateneo: 52,9%) - punteggio medio: (a.a. 2020-21: 2,899; a.a. 2021-22: 2,829). *Si rileva un gradimento positivo di 10 punti superiore alla media di Ateneo ma un punteggio medio leggermente decrescente da un anno all'altro.*

L'attenta disamina di tutte le schede OPIS da parte di questa CPDS e la rilevazione dei punteggi medi (a confronto tra un anno e l'altro) e del gradimento positivo espresso in termini percentuali (e confrontato con la media di Ateneo) suggeriscono alla governance dei corsi di studio e alla Direzione del Dipartimento l'adozione di tutte le iniziative, che sia autonomamente sia in coordinamento con gli altri corsi di studio, ritenessero utili per mitigare gli effetti di possibili criticità sui valori medi e percentuali delle rilevazioni.

Paragrafo § 4 (Bozza di Piano Strategico del DEI)

Come evidenziato a pag. 12 della **Bozza del Piano Strategico del DEI 2022-2025** (nella prima versione resa disponibile dalla Direzione di Dipartimento), "il posizionamento del DEI all'interno dell'Ateneo risulta tuttavia migliorabile in particolare rispetto agli obiettivi di sostenibilità accademica (rapporto studenti/docenti, pari a 62/1, contro una media di Ateneo di 33/1, una media nazionale di 21/1 e una media europea di 14,3/1)

Ulteriori criticità interne, evidenziate alle pag.18-19 della Bozza di Piano Strategico DEI 2022-25, sono:

- numero di attività formative dedicate allo sviluppo delle competenze trasversali presenti nell'offerta didattica dei CdS, rimasto invariato, dunque senza aver permesso il raggiungimento dell'obiettivo di incremento medio del 20% nel triennio 2019-2021. Tuttavia, rileva la [Commissione di qualità del DEI](#), "si è dedicata grande attenzione alla qualità delle iniziative proposte, si sono modificate le linee guida per lo svolgimento di queste attività e si sono avviate sperimentazioni, proponendo anche attività on line"
- numero di tirocini attivati nell'a.a. 2021-22 pari a 231, con una diminuzione del 36,7% rispetto al numero di tirocini attivati nel triennio precedente (nell'a.a. 2017-18), che non ha permesso il raggiungimento dell'obiettivo di incremento medio del 20%. Rileva però la Commissione di qualità del DEI "c'è tuttavia da tenere in considerazione che per buona parte del periodo sono state in essere le misure di lock-down, con sospensione di fatto dei tirocini

e anche le attività didattiche non sono state svolte interamente in presenza a causa della situazione epidemica e, quindi, anche la promozione, l'attivazione e lo svolgimento dei tirocini ne ha risentito".

- numero di corsi di studi interamente erogati in lingua inglese, pari ad 1 (*Data Science*, già *Data Science for management*), con conseguente impossibilità a raggiungere l'obiettivo strategico di erogare almeno due corsi di studio in lingua straniera nel 2021
- numero di insegnamenti erogati in lingua straniera nei corsi di studio, pari a 12, con conseguente impossibilità a raggiungere il target prefissato di 14 insegnamenti in lingua straniera (al netto degli insegnamenti offerti nel corso di dottorato)

La Bozza di Piano Strategico del DEI ha ricevuto diverse osservazioni da parte dei docenti e in una nuova versione del testo, come risulta a questa CPDS, sarà resa disponibile nel mese di gennaio 2023 prima della sua definitiva approvazione. La CPDS ha ritenuto questo documento di pianificazione strategica (sebbene ancora in bozza) molto utile per integrare le analisi riportate nella presente Relazione Annuale e, dunque, per esortare la governance dei corsi di studio e la Direzione del Dipartimento ad attuare tutte le iniziative, nell'autonomia dei singoli corsi di studio e in coordinamento con gli altri, per mitigare gli effetti di possibili criticità sui principali indicatori di performance didattica.

Paragrafo § 5 (OPIS 7, corsi introduttivi, adeguatezza locali, non frequentanti)

Si rilevano di seguito alcune fra le principali criticità rilevate dalla disamina delle schede OPIS per singolo corso di studio e abbastanza comuni, pur con qualche differenza di valore sia in frequenza che in percentuale, in tutti i corsi di laurea.

Una criticità è rappresentata dalla scarsa partecipazione dei docenti alla redazione della scheda OPIS 7: a livello dipartimentale **35 insegnamenti sono stati valutati sul totale dei 169 erogati** nell'a.a. 2021-22. In ben tre corsi di laurea (Direzione Aziendale, Finanza Aziendale e Data Science for management) il numero di compilazioni è risultato insufficiente per poter acquisire alcuni dati dalle rilevazioni. Invitando sia la Direzione del Dipartimento che le Presidenze dei corsi di studio a sollecitare tutti i docenti alla compilazione della scheda OPIS, in un'ottica tanto di adempimento quanto di risultato, questa CPDS sottolinea che le 14 domande poste ai docenti sono di importanza fondamentale per il miglioramento dei processi di qualità dei corsi di studio. In particolare, essenziali per valutare le conoscenze in ingresso degli studenti e per assicurare un maggior coordinamento fra tutti i docenti sono le domande 07 e 08.

Un'ulteriore criticità è la manca di dati sui corsi introduttivi (c.d. "corsi-zero") per le matricole di Economia e di Economia Aziendale, poichè a seguito della pandemia da Covid-19 si è interrotta la buona prassi di somministrare ai partecipanti il relativo questionario di *satisfaction* per le attività in presenza riprese regolarmente solo con l'anno accademico 2022-23. Auspicando il ripristino a regime di tale modalità di rilevazione del gradimento da parte delle matricole, questa CPDS

sottolinea l'importanza di acquisire da detto questionario informazioni e dati utili ai fini di un miglioramento dei processi di erogazione della didattica all'interno dei due corsi di laurea triennale, in particolare per quanto riguarda le conoscenze in ingresso in ciascuna delle singole discipline del primo anno.

Ulteriore criticità è rappresentata dal valore medio inferiore al dato di Ateneo sull'adeguatezza dei locali, sebbene di anno in anno ci sia una valutazione positiva che tende a crescere. Sebbene la percezione dell'adeguatezza dei locali non dipenda direttamente dal Dipartimento, ma dalle politiche di Ateneo e dalle decisioni adottate dagli Uffici competenti in materia di edilizia universitaria e di manutenzione degli edifici, questa CPDS invita la Direzione del Dipartimento a rappresentare continuamente agli Uffici di Ateneo tutte le situazioni di criticità relative all'utilizzo dei locali (aule, aule studio, laboratori, spazi comuni, etc..) poichè esse, oltre ad impattare fisiologicamente sui processi di apprendimento in aula, incidono pure sulla percezione di qualità della didattica da parte della numerosa popolazione studentesca afferente i corsi di studio del DEI

Altra criticità è rappresentata dai non frequentanti che presentano valori sensibilmente più bassi, nelle risposte al questionario OPIS, rispetto ai frequentanti e che hanno una diversa "percezione" della vita universitaria rispetto a questi ultimi. Si esortano, pertanto, sia la governance dei corsi di studio che la Direzione del Dipartimento ad attivare tutte le iniziative possibili per "recuperare" i non frequentanti, a partire da una più puntuale ricognizione delle motivazioni che inducono una parte della popolazione studentesca a non frequentare più o a farlo in maniera saltuaria e comunque non continuativa.

Paragrafo § 6 (Condizioni di carattere generale e contingente che impattano sugli indicatori strategici)

Si ribadisce quanto evidenziato nelle precedenti *Relazioni Annuali della CPDS del 2020 e del 2021*.

Ogni indicatore, opportunamente analizzato e comparato sia con il corrispondente valore degli anni precedenti, sia con i valori medi di Dipartimento e di Ateneo, deve essere sempre contestualizzato con riferimento al periodo in cui esso trova manifestazione quantitativa nell'ambito dei processi di miglioramento della didattica del Dipartimento. Invero, se le due annualità 2020 e 2021 sono stati largamente influenzate dall'andamento della pandemia, il 2022 ha segnato un progressivo ritorno alla normalità in tutte le attività didattiche principali (lezioni, esercitazioni, prove di esame, attività di ricevimento, sedute di laurea, tirocini e stage, etc..) e nelle attività didattiche ausiliarie (come, ad esempio, seminari professionalizzanti e altre attività seminariali). La scelta dell'Ateneo di svolgere esclusivamente in presenza tutte le attività didattiche, disattivando del tutto la modalità da remoto (eventualmente fruibile in modalità duale per talune fasce di studenti), ha determinato una fisiologica, e per certi versi non sorprendente, riduzione di frequenza attiva e di partecipazione alla didattica in quella porzione (non sempre quantificabile) della popolazione studentesca, iscritta dal secondo anno in poi dei corsi di laurea triennali e nei corsi di laurea magistrale, che grazie anche alla didattica a distanza, seppur erogata in modalità sincrona duale, aveva riacquisito maggiore familiarità ed assiduità con la vita universitaria. Essendo cessato il carattere di eccezionalità dell'erogazione della didattica da remoto, l'Ateneo ha ritenuto opportuno ripristinare ogni attività didattica in presenza, determinando di fatto l'esclusione di una parte della popolazione che, con

opportune autorizzazioni e regolamentazioni, avrebbe potuto continuare a fruire di tale servizio.

Fatta tale premessa, si confermano a livello di Dipartimento, seppur differenziate per corsi di studio, talune criticità nell'andamento dei tre seguenti indicatori strategici:

- iC12, percentuale di studenti iscritti al primo del corso di laurea (L) e di laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero;
- iC16, percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al primo anno;
- iC22, percentuale di immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso.

L'attenzione della CPDS è stata, come negli anni precedenti, maggiore con riguardo agli indicatori iC16 e iC22 poichè ritenuti i più significativi per valutare l'andamento dei corsi di studio.

Gli indicatori strategici, per ciascun CdS commentati adeguatamente nel quadro D e nell'Appendice finale, rimangono inferiori alle medie di aree e nazionale. Tuttavia, si registrano progressivi miglioramenti di tali indicatori negli anni.

Sull'andamento, anche altalenante, di tali indicatori e di tutti gli altri indicatori strategici impattano significativamente alcune condizioni di ordine strutturale e contingente che esse stesse rappresentano per il DEI criticità e che questa CPDS ha già riscontrato nelle precedenti Relazioni:

- *il sottodimensionamento dell'organico docente rispetto alla didattica complessiva erogata, pari a 169 insegnamenti impartiti in 6 corsi di laurea (a.a. 2022-23, [fonte: Presidio di Qualità](#)).*
- *il rapporto studenti/numerosità delle classi.* Dalla fonte [SmartEdu](#) si riscontra che, per l'a.a. 2021-22 l'utenza media per docente è stata di 191,37 studenti. Alcuni docenti, che impartiscono insegnamenti al primo anno dei corsi di laurea triennali, hanno avuto un'utenza anche di 446 studenti *ad personam*.
- *l'onerosità del carico didattico per docente:* per l'a.a. in corso (2022-23) il numero dei docenti impegnati nella didattica è pari a 77, con un carico orario medio di 103,55 h a persona (fonte: [Smart Edu](#)). Nell'a.a. precedente (2021-22) il numero dei docenti impegnati nella didattica è stato di 78, con un carico orario medio di 99,60 h a persona. Nell'a.a. 2020-21 il numero di docenti impegnati nella didattica è stato di 74, con un carico orario medio di 100, 32 h a persona.
- *il rapporto studenti/numerosità di riferimento ([indicatore R1C3](#)):* con riferimento all'anno 2022-23 esso è pari a: 2,28 per Economia Aziendale (L-18); 1,56 per Direzione Aziendale (LM-77); 1,14 per Economia (L-33); 0,43 per Management delle imprese per l'economia sostenibile (L-18); 0,27 per Economia e management del territorio e del turismo (LM-56);

0,25 per Finanza Aziendale (LM-77) e 0 per Data Science (LM-Data).

- *la situazione logistica e l'organizzazione degli spazi e degli orari in funzione dei vincoli spaziali, che - considerati l'avvio di numerosi lavori di ristrutturazione e di manutenzione e il completamento di altri - in prospettiva è senz'altro destinata a migliorare. Tuttavia l'esecuzione di tali lavori di ristrutturazione e manutentivi, che avviene spesso, per decisione degli uffici tecnici dell'Ateneo, in concomitanza dei periodi di erogazione della didattica, ha causato e continua a causare non pochi disagi sia ai docenti che alla popolazione studentesca. Per quest'ultima, non è improbabile che una parte (seppur minima) rinunci alla frequenza delle lezioni perchè impossibilitata a seguire con attenzione le lezioni e i seminari senza l'interferenza di forti rumori ambientali.*
- *la mancanza di allineamento fra organizzazione delle lezioni, modalità di verifica dell'apprendimento (prove in itinere e di fine corso), organizzazione e distribuzione delle prove d'esame, attività integrative e di ausilio allo studio individuale che, lamentata anche dai docenti nella scheda OPIS 7, incide sugli indicatori di processo*
- *la discontinuità di impegno di talune fasce di studenti, tornata ad incrementarsi con la cessazione delle attività didattiche a distanza, anche quando erogate in modalità sincrona duale.*

Si evidenzia, ad onore del vero, che la situazione relativa all'onerosità del carico didattico dei docenti dovrebbe migliorare negli anni a venire, per effetto delle nuove immissioni nella fascia dei ricercatori dei vincitori dei concorsi RTD-A e RTD-B attualmente in corso di svolgimento. Questa immissione di nuove risorse umane, unitamente ad una migliore razionalizzazione degli spazi logistici destinati alle attività didattiche tradizionali, dovrebbe determinare un alleggerimento del carico di utenza studentesca per docente.

Punti di forza

Avanzamento nei processi di valutazione

Secondo la CPDS che ha analizzato le diverse fonti documentali interne, tutte chiare, ben redatte e strutturate nelle varie sezioni, i processi di valutazione della didattica universitaria del DEI sono ormai consolidati ad uno standard più che buono. Evidenziano un lavoro serio, continuativo e molto onesto intellettualmente svolto dalla governance dei singoli corsi di studio, sotto la Direzione del Dipartimento.

In ciascuno dei corsi di studio del Dipartimento - al netto del problema della ridotta compilazione della scheda OPIS 7 Docenti - la consapevolezza dell'importanza di tali processi è un patrimonio comune a tutti i docenti e non è soltanto una prerogativa della governance dei corsi di studio per le

responsabilità dirette che ciascun Presidente e i gruppi di gestione per l'assicurazione della qualità si trovano ad avere. La frequente interazione fra i Presidenti dei corsi di studio e fra questi e la Direzione del Dipartimento è una prassi organizzativa ormai consolidata e permette di tener sotto controllo ogni singolo aspetto della didattica che, per la consistenza dell'offerta formativa e la numerosità degli iscritti (specialmente nei corsi di laurea triennali), è decisamente complessa.

Si confermano i punti di forza generali già evidenziati nelle Relazioni Annuali 2020 e 2021:

- la vocazione multidisciplinare del Dipartimento
- la visione unitaria delle principali problematicità dell'attività didattica del DEI
- il continuo e proficuo contatto, in tutti i corsi di studio, con la componente studentesca
- la presenza dei Presidenti dei CdS e di molti docenti del DEI nella vita di Ateneo
- la partecipazione attiva dei docenti del DEI alle comunità scientifiche di riferimento, sia a livello nazionale che internazionale
- la partecipazione dei docenti del DEI alle attività di "Terza Missione", come si evince dal corposo elenco di iniziative svolte

Ci sono poi punti di forza più specifici:

- *la forte attrattività dei corsi di primo livello già esistenti e di quelli di nuova attivazione.* Anche per l'a.a. 2022-2023 si confermano le buone performance di neo-immatricolazioni nei due corsi di laurea in Economia (229) ed Economia Aziendale (571), che fanno seguito ai positivi riscontri dell'a.a. 2021-22 (257 per Economia e 552 per Economia Aziendale). Decisamente positivo è il riscontro di neo-immatricolati (109) al corso di laurea [Management delle Imprese per l'Economia Sostenibile \(L-18\)](#), di nuova attivazione per l'a.a. 2022-23.
- *la numerosità delle classi (indicatore R1C3):* complessivamente pari a 1.150 neo-immatricolati (ai corsi di primo livello) e immatricolati (ai corsi di laurea magistrale) di tutti i corsi del DEI all'a.a. 2022-23 (1.082 nei sei corsi di laurea del DEI all'a.a. 2021-22)
- *il numero di iscritti*, pari nell'a.a. 2021-22 a 4.054 studentesse e studenti. In generale, come evidenziato nella Bozza di Piano Strategico del DEI 2022-2025 (pag.12), "la didattica del DEI è caratterizzata da un'elevata produttività (4.054 studenti iscritti nell'a.a. 2021-22 contro una media di 2.246 per dipartimento e 680 laureati nel 2020, contro una media di 378 per dipartimento), unita a una buona efficacia (tasso di occupazione a tre anni dalla laurea di 82,3% contro una media di 80,8% per l'Ateneo) e a un buon grado di soddisfazione".
- la soddisfazione degli studenti, che nella tabella 1 di pag.13 della Bozza di Piano Strategico del DEI 2022-2025, risulta per talune voci superiore anche alla media di Ateneo: in

particolare, per gli studenti di II livello soddisfatti, per la re-iscrizione allo stesso corso di studio nei corsi sia di I che di II livello.

- *la revisione dell'offerta didattica* (specialmente dei corsi di laurea magistrale, di cui uno erogato interamente in lingua Inglese) per renderla ancora più vicina ai fabbisogni di professionalità espressi da un mercato del lavoro in continua evoluzione
- *l'ampia varietà degli strumenti di comunicazione istituzionale* attraverso cui vengono veicolate le informazioni e gli aggiornamenti: [sito web](#), [pagina Facebook](#), [canale Telegram](#), [pagina Instagram](#), [canale YouTube](#)
- *l'intensificazione delle attività di Terza Missione*, come si evince dalla [apposita pagina web del sito dipartimentale](#): [public engagement](#), [accordi di collaborazione](#), [convenzioni in conto terzi](#), [spin-off](#), [NEXT Generation EU-Progetto GRINS](#).

Da registrare anche una buona visibilità sui mass media locali (tra cui il quotidiano regionale La Sicilia) e sui social media delle attività didattiche e seminariali svolte nei corsi di laurea.

Su tali punti di forza, generali o più specifici, secondo la CPDS bisogna far leva - nell'attività svolta dai corsi di studio e dalla Direzione del Dipartimento - anche per mitigare i fattori di criticità espressi in precedenza, alcuni dei quali contingenti, altri strutturali e pertanto, nel breve termine, non facilmente rimovibili. Inoltre, tali punti di forza dovrebbero essere comunicati ancor più efficacemente all'esterno

Valutazioni di carattere generale

Le valutazioni di carattere generale riguardano: indicatori strategici; valutazione didattica degli studenti; giudizi sull'esperienza universitaria; andamento dei corsi di studio; offerta formativa

§ INDICATORI STRATEGICI iC16 e iC02

Alle pag.19-20 della Bozza di Piano Strategico 2022-2025 del DEI, si evidenzia quanto segue:

- considerando i dati aggiornati al 2 luglio 2022 e l'indicatore iC16 (percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno), il corso di studi in Economia presenta nel 2020 un valore dell'indicatore del 52.7% (contro il 47% del 2018), mentre il CdS in Economia Aziendale presenta un valore del 44.4% (contro il 33% del 2018). Alla luce di tali valori, l'obiettivo dell'incremento del 10% nel 2021 rispetto al 2018 dell'indicatore iC16 è stato pienamente raggiunto da entrambi i corsi di studio

-
- sempre considerando i dati aggiornati al 2 luglio 2022 e l'indicatore iC02 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso) per tutti i corsi di studio del DEI, il numero di laureati in corso nel 2021 è pari a 289 contro i 183 del 2018. L'obiettivo dell'incremento medio del 30% rispetto al numero di laureati del 2018 è pienamente raggiunto

§ VALUTAZIONE DIDATTICA DEGLI STUDENTI DEL DEI

Come si evince dalla [pagina web di Ateneo sulla valutazione della didattica](#), nel periodo in esame (1 ottobre 2021 - 30 settembre 2022), il DEI ha erogato 169 insegnamenti in 6 corsi di laurea (triennale e magistrale). Le schede n.1 (frequentanti) sono state 10.019, mentre le schede n.3 (non frequentanti) sono state 2.244.

Di seguito, la situazione riepilogativa degli ultimi 4 anni accademici:

- a.a. 2018-19, n.5 corsi, n.122 insegnamenti, 6.527 (scheda 1, freq), 2.301 (scheda 3, non freq.)
- a.a. 2019-20, n.6 corsi, n.133 insegnamenti, 8.542 (scheda 1, freq), 3.035 (scheda 3, non freq.)
- a.a. 2020-21, n.6 corsi, n.151 insegnamenti, 10.348 (scheda 1, freq), 2.226 (scheda 3, non freq.)
- a.a. 2021-22, n.6 corsi, n.169 insegnamenti, 10.019 (scheda 1, freq), 2.244 (scheda 3, non freq.)

Questo il [dettaglio dei singoli corsi di laurea del DEI](#) nell'a.a. 2021-22:

- *Data science for management (LM-91)*: 25 insegnamenti impartiti, 264 (scheda 1), 71 (scheda 3)
- *Economia e management del territorio e del turismo (LM-56)*: 21 insegnamenti impartiti, 380 (scheda 1), 79 (scheda 3)
- *Economia (L-33)*: 29 insegnamenti impartiti, 2.747 (scheda 1), 590 (scheda 3)
- *Economia Aziendale (L-18)*: 48 insegnamenti impartiti, 5.010 (scheda 1), 1.214 (scheda 3)
- *Direzione Aziendale (LM-77)*: 36 insegnamenti impartiti, 1.349 (scheda 1), 232 (scheda 3)
- *Finanza Aziendale (LM-77)*: 17 insegnamenti impartiti, 269 (scheda 1), 58 (scheda 3)

A livello dell'intero Dipartimento, sempre con riferimento all'a.a. 2021-22, di seguito è riproposto

ancora una volta [il dettaglio per ciascuna scheda \(1 e 3\)](#) delle risposte alle domande delle schede OPIS e delle percentuali aggregate di positiva valutazione (decisamente sì + più sì che no).

SCHEDA 1 (freq)

- *dom 1* (le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?): 75,84%
- *dom 2* (il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?): 84,44%
- *dom 3* (il materiale didattico indicato e disponibile è adeguato per lo studio della materia?): 87,36%
- *dom 4* (le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?): 89,17%
- *dom 5* (gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?): 92,22%
- *dom 6* (il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?): 89,56%
- *dom 7* (il docente espone gli argomenti in modo chiaro?): 90,14%
- *dom 8* (le attività didattiche, ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?): 53,91%
- *dom 9* (l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato nella pagina web dell'offerta formativa d'ateneo?): 88,32%
- *dom 10* (il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?): 80,7%
- *dom 11* (è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?): 91,05%
- *dom 12* (è complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?): 90,27%

SCHEDA 3 (non freq)

- *dom 1* (le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?): 69,79%
- *dom 2* (il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?): 77,27%
- *dom 3* (il materiale didattico indicato e disponibile è adeguato per lo studio della materia?): 78,12%
- *dom 4* (le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?): 76,47%

-
- *dom 6* (il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?): 58,91%
 - *dom 10* (si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto): 74,16%
 - *dom 11* (è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?): 83,24%

Persiste, pertanto, una differenza nelle valutazioni positive dei frequentanti e non frequentanti; per questi ultimi, incide significativamente nel gradimento positivo la minore partecipazione ed assiduità alla didattica universitaria erogata dal Dipartimento. Poichè dalle fonti documentali interne non è possibile conoscere le motivazioni della non frequenza, la CPDS auspica che a livello dipartimentale possano essere individuate ulteriori modalità di rilevazione di informazioni che permettano di risalire alle cause che inducono una parte della popolazione studentesca a non partecipare più, oppure a farlo con minore frequenza, alle attività didattiche erogate.

Il confronto con i precedenti anni accademici è ricavabile dalla consultazione delle relative pagine della valutazione della didattica, e dunque più precisamente per il DEI (per ciascuna scheda sono riportate le frequenze)

- [anno accademico 2020-21](#)
- [anno accademico 2019-20](#)
- [anno accademico 2018-19](#)
- [anno accademico 2017-18](#)
- [anno accademico 2016-17](#)
- [anno accademico 2015-16](#)
- [anno accademico 2014-15](#)
- [anno accademico 2013-14](#)
- [anno accademico 2012-13](#)

La situazione dei relativi corsi di studio del DEI è illustrata negli appositi quadri della Sezione II della presente Relazione. Di seguito, per ciascun corso, si fornisce il link alla relativa pagina web sulla valutazione della didattica

- [Data science for management](#) (LM-91)
- [Economia e management del territorio e del turismo](#) (LM-56)

- [Economia](#) (L-33)
- [Economia Aziendale](#) (L-18)
- [Direzione Aziendale](#) (LM-77)
- [Finanza Aziendale](#) (LM-77)

§ GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA (Almalaurea)

I giudizi sull'esperienza universitaria sono ricavabili dall'indagine annuale di Almalaurea sul profilo dei laureati, [consultabile pubblicamente](#).

Con riferimento ai corsi del DEI, è riportata per ciascun corso di laurea una breve sintesi dei principali risultati del questionario 2022 relativo all'anno 2021.

[Economia Aziendale](#) - L 18

Nel 2021 hanno compilato il questionario 315 laureati in Economia Aziendale, di cui il 54,6% uomini e il 45,4% donne. Il 31,1% ha dichiarato che almeno un genitore è in possesso di laurea, configurandosi in tal modo una discreta continuità familiare sul versante dell'alta formazione. Il 72,9% dei laureati è di provenienza liceale, con un voto medio di diploma pari a 82,9/100. Il voto medio della laurea triennale è stato di 96,6/110, con una durata media degli studi di 4,6 anni e un indice di ritardo pari a 0,52. Il 57,5% dei laureati ha dichiarato di aver frequentato più del 75% degli insegnamenti previsti. Il 3,5% ha svolto un periodo di studio all'estero riconosciuto dal corso di laurea. Il 42,5% ha dichiarato di non avere alcuna esperienza di lavoro. Il giudizio sull'esperienza universitaria è ampiamente positivo (87.3%), sommando le risposte decisamente sì e più sì che no. L'89,8% dei laureati in Economia Aziendale dichiara di voler proseguire gli studi dopo il conseguimento del titolo.

[Economia](#) - L 33

Nel 2021 hanno compilato il questionario 123 laureati in Economia, di cui il 53,8% uomini e il 46,2% donne. Il 30,1% ha dichiarato che almeno un genitore è in possesso di laurea, configurandosi in tal modo una discreta continuità familiare sul versante dell'alta formazione. Il 70,5% dei laureati è di provenienza liceale, con un voto medio di diploma pari a 82,1/100. Il voto medio della laurea triennale è stato di 94,9/110, con una durata media degli studi di 4,5 anni e un indice di ritardo pari a 0,51. Il 63,4% dei laureati ha dichiarato di aver frequentato più del 75% degli insegnamenti previsti. Nessuno ha dichiarato di aver svolto un periodo di studio all'estero riconosciuto dal corso di laurea. Il 48,8% ha dichiarato di non avere alcuna esperienza di lavoro. Il giudizio sull'esperienza universitaria è ampiamente positivo (87.8%), sommando le risposte decisamente sì e più sì che no. L'86,2% dei laureati in Economia dichiara di voler proseguire gli studi dopo il conseguimento del titolo.

[Data science for management LM-91](#)

Nel 2021 hanno compilato il questionario 4 laureati in Data Science for management, di cui 80% uomini e il 20% donne. Nessuno ha dichiarato di avere almeno un genitore in possesso di laurea. Il 100% dei laureati è di provenienza liceale, con un voto medio di diploma pari a 87,8/100. Il voto medio della laurea triennale è stato di 105/110. Il voto medio conseguito alla laurea magistrale in Data science for management è stato di 113/110 (centodiecielode) con una durata media degli studi di 2 anni e nessun indice di ritardo. Il 100% dei laureati ha dichiarato di aver frequentato più del 75% degli insegnamenti previsti. Nessuno ha dichiarato di aver svolto un periodo di studio all'estero riconosciuto dal corso di laurea. Il 25% ha dichiarato di non avere alcuna esperienza di lavoro. Il giudizio sull'esperienza universitaria è totalmente positivo (100%), sommando le risposte decisamente sì e più sì che no. Il 50% dei laureati in Data science for management dichiara di voler proseguire ancora gli studi dopo il conseguimento del titolo.

[Economia e management del territorio e del turismo LM-56](#) già *Economia, politiche e management del territorio-Economia e gestione delle amministrazioni pubbliche*

Nel 2021 hanno compilato il questionario 16 laureati in Economia e management del territorio e del turismo, di cui 52,9% uomini e il 47,1% donne. Il 25% ha dichiarato di avere almeno un genitore in possesso di laurea. Il 64,7% dei laureati è di provenienza liceale, con un voto medio di diploma pari a 82,8/100. Il voto medio della laurea triennale è stato di 94,9/110. Il voto medio conseguito alla laurea magistrale in Economia e management del territorio e del turismo è stato di 106,5/110 con una durata media degli studi di 3,5 anni e un indice di ritardo pari a 0.73. Il 68,8% dei laureati ha dichiarato di aver frequentato più del 75% degli insegnamenti previsti. Nessuno ha dichiarato di aver svolto un periodo di studio all'estero riconosciuto dal corso di laurea. Il 25% ha dichiarato di non avere alcuna esperienza di lavoro. Il giudizio sull'esperienza universitaria è totalmente positivo (100%), sommando le risposte decisamente sì e più sì che no. Il 12,5% dei laureati in Economia e management del territorio e del turismo dichiara di voler proseguire ancora gli studi dopo il conseguimento del titolo.

[Direzione Aziendale LM-77](#)

Nel 2021 hanno compilato il questionario 139 laureati in Direzione Aziendale, di cui 51% uomini e il 49% donne. Il 25,9% ha dichiarato di avere almeno un genitore in possesso di laurea. Il 66% dei laureati è di provenienza liceale, con un voto medio di diploma pari a 83,3/100. Il voto medio della laurea triennale è stato di 95,7/110. Il voto medio conseguito alla laurea magistrale in Direzione Aziendale è stato di 106,3/110 con una durata media degli studi di 2,9 anni e un indice di ritardo pari a 0.43. Il 79,1% dei laureati ha dichiarato di aver frequentato più del 75% degli insegnamenti previsti. Il 4,3% ha dichiarato di aver svolto un periodo di studio all'estero riconosciuto dal corso di laurea. Il 39,6% ha dichiarato di non avere alcuna esperienza di lavoro. Il giudizio sull'esperienza universitaria è ampiamente positivo (95%), sommando le risposte decisamente sì e più sì che no. Il 27,3% dei laureati in Direzione Aziendale dichiara di voler proseguire ancora gli studi dopo il conseguimento del titolo.

[Finanza Aziendale LM-77](#)

Nel 2021 hanno compilato il questionario 47 laureati in Finanza Aziendale, di cui 55,3% uomini e il 44,7% donne. Il 29,8% ha dichiarato di avere almeno un genitore in possesso di laurea. Il 59,6% dei laureati è di provenienza liceale, con un voto medio di diploma pari a 85,9/100. Il voto medio della laurea triennale è stato di 99,2/110. Il voto medio conseguito alla laurea magistrale in Finanza Aziendale è stato di 109,1/110 con una durata media degli studi di 2,5 anni e un indice di ritardo pari a 0.26. L'80,9% dei laureati ha dichiarato di aver frequentato più del 75% degli insegnamenti previsti. Il 10,6% ha dichiarato di aver svolto un periodo di studio all'estero riconosciuto dal corso di laurea. Il 46,8% ha dichiarato di non avere alcuna esperienza di lavoro. Il giudizio sull'esperienza universitaria è ampiamente positivo (93,6%), sommando le risposte decisamente sì e più sì che no. Il 40,4% dei laureati in Finanza Aziendale dichiara di voler proseguire ancora gli studi dopo il conseguimento del titolo.

§ ANDAMENTO DEI CORSI DI STUDIO (Smart Edu-GOMP)

Dalla consultazione di [Smart Edu nella parte riservata ai docenti](#), si evince il seguente andamento di neo-immatricolazioni e immatricolazioni nei vari corsi di studio:

- *Economia Aziendale (L-18)*: a.a. 2017-18: 568 iscritti; a.a. 2018-19 (504); a.a. 2019-20 (496); a.a. 2020-21 (545); a.a. 2021-22 (552); a.a. 2022-23 (571)
- *Economia (L-33)*: a.a. 2017-18: 264 iscritti; a.a. 2018-19 (244); a.a. 2019-20 (261); a.a. 2020-21 (258); a.a. 2021-22 (257); a.a. 2022-23 (229)
- *Economia e management delle imprese e del territorio (LM-56, già economia, politiche e management del territorio-economia e gestione delle amministrazioni pubbliche)*: a.a. 2017-18: 51 iscritti; a.a. 2018-19 (33); a.a. 2019-20 (38); a.a. 2020-21 (45); a.a. 2021-22 (21); a.a. 2022-23 (27)
- *Direzione Aziendale (LM-77)*: a.a. 2017-18: 228 iscritti; a.a. 2018-19 (177); a.a. 2019-20 (192); a.a. 2020-21 (203); a.a. 2021-22 (170); a.a. 2022-23 (156)
- *Finanza Aziendale (LM-77)*: a.a. 2017-18: 35 iscritti; a.a. 2018-19 (59); a.a. 2019-20 (51); a.a. 2020-21 (53); a.a. 2021-22 (44); a.a. 2022-23 (25)
- *Data Science for management (LM-91)*, dal 2022-23 divenuto Data Science (LM-Data): a.a. 2019-20 (26 iscritti); a.a. 2020-21 (33); a.a. 2021-22 (37); a.a. 2022-23 (33)

Fondamentale al riguardo è l'**attività di orientamento**, in particolare quella rivolta agli studenti degli istituti scolastici superiori, finalizzata ad un incremento qualitativo degli studenti in entrata. Inoltre, è fondamentale pure l'attività di orientamento dei laureandi nei corsi di primo livello che valutano l'iscrizione ai corsi di laurea magistrale. Alla pagina 20 della Bozza di Piano Strategico del DEI 2022-25 è dedicata al riguardo un'ampia valutazione di efficacia degli interventi attuati. In particolare, dal 2020-21 al 2021-22, la percentuale di laureati dei CdS in Economia e in Economia Aziendale del DEI che ha proseguito l'anno seguente in un CdS magistrale dello stesso Dipartimento è aumentata dal 34,8% al 37,4%.

§ VALUTAZIONI SULL'OFFERTA FORMATIVA: REVISIONE E ARRICCHIMENTO

Nel corso degli ultimi anni la *governance* del Dipartimento di Economia e Impresa è stata impegnata in un significativo processo di revisione e di arricchimento dell'offerta formativa, al fine di rendere quest'ultima più in linea tanto con le aspettative della popolazione studentesca in relazione ai possibili sbocchi occupazionali quanto con i fabbisogni di professionalità espressi dal mercato del lavoro, segnatamente dal mondo delle imprese, delle organizzazioni e delle professioni.

Anche nel corso del 2022, questo processo di revisione e di arricchimento della didattica è stato particolarmente intenso, qualificato e significativo.

Si registrano al riguardo:

- l'attivazione del corso di [dottorato in Economics, Management and Decision Making](#) con sede amministrativa presso UNICT, erogato (interamente in lingua Inglese) a partire dall'a.a. 2021-22;
- l'avvio, a partire dall'anno accademico 2022-23, delle attività didattiche del nuovo corso di laurea in [Management delle Imprese per l'Economia Sostenibile](#)
- l'avvio, a partire dall'anno accademico 2022-23, del nuovo corso di laurea in [Data Science \(LM-Data\)](#) che evolve dalla revisione del precedente corso di laurea in [Data Science for management](#) (LM-91, ormai ad esaurimento)
- la positiva conclusione della coorte di studentesse e studenti iscritti al corso di laurea in [Economia Aziendale](#) nell'anno 2019-2020, a partire dal quale è entrata in vigore la istituzione di [due percorsi formativi in Amministrazione e Controllo e in Management](#)
- l'aumento della disponibilità di posti nei corsi di studio di I livello a numero programmato locale di Economia e di Economia Aziendale
- la prosecuzione delle attività didattiche di II anno per gli iscritti al corso di laurea in [Direzione Aziendale](#) nell'anno 2021-22, a partire dal quale è entrata in vigore la previsione dei [tre percorsi formativi in Reporting e Controllo, Imprenditorialità e Innovazione, Marketing Management](#) e l'avvio, a partire dal 2022, dell'iniziativa [Stage-Lab per la tesi magistrale in Direzione Aziendale](#).
- l'avvio e la finalizzazione dei processi di revisione dei corsi di [Direzione Aziendale](#), [Finanza Aziendale](#) e di [Economia e management del territorio e del turismo](#), completati già all'interno dei corsi di studio, che nel mese di gennaio 2023 saranno sottoposti al parere della CPDS prima della loro approvazione in Consiglio di Dipartimento;
- l'attivazione di due master ([Management della Transizione Tecnologica di Impresa](#), [Contabilità e Controllo negli Enti Locali](#)) e di due corsi di perfezionamento ([Chief Financial Officer](#) ed [Export Manager](#)), che oltre ad arricchire l'offerta formativa, risultano di particolare *appeal* anche per quanti, già laureati del nostro Dipartimento e avviati alle

attività lavorative e professionali, desiderano acquisire ulteriori conoscenze e competenze spendibili nel mercato del lavoro.

I percorsi di miglioramento della didattica hanno riguardato tutti i corsi di laurea e ciò rappresenta indubbiamente un valore aggiunto dell'offerta formativa del DEI, come hanno potuto apprezzare anche gli *stakeholders* che fanno parte dei rispettivi comitati di indirizzo dei corsi di studio: [Economia](#), [Economia Aziendale](#), [Direzione Aziendale](#), [Finanza Aziendale](#), [Economia e management del territorio e del turismo](#), [Data Science for Management](#).

ALLEGATO ALLA RELAZIONE 2022 DELLA CPDS del DEI

Quadro D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Economia Aziendale

Il CdS ha predisposto il Rapporto di Riesame ciclico 2022 approvato in data 27.06.2022 e pertanto non presenta il Report di Qualità (l'ultimo RAAQ 2021 è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 19 marzo 2021 e commentato nella precedente relazione della CPDS). Sulla base delle Linee Guida del Presidio, il RRC 2022 si articola nelle cinque specifiche sezioni. La **sezione 1, Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS**, si divide nelle tre sottosezioni (A, B, C) così come le ulteriori sezioni del rapporto. Con riferimento alla sottosezione *1A Sintesi dei principali mutamenti intercorsi dall'ultimo riesame*, vengono riportati gli obiettivi previsti nel precedente RRC 2018 (vedi tabella allegata) e si descrivono le azioni intraprese per il loro conseguimento con un rimando, ove opportuno, a documenti o ad altre sezioni del rapporto. Non vengono introdotti specifici aspetti o questioni sollevate dalle diverse relazioni della CPDS dei precedenti anni che vengono poi espresse nelle successive sottosezioni B e C. Si allega un verbale del Comitato di indirizzo avente ad oggetto la revisione del percorso formativo del CdS. La sottosezione *1B, Analisi della situazione sulla base dei dati*, evidenzia in modo precipuo le segnalazioni provenienti dal Comitato di indirizzo anche in relazione ai processi di revisione formativa del CdS per renderlo ancor più rispondente alle esigenze del contesto professionale. Potrebbe essere utile anche al fine di condividere le iniziative promosse una maggiore esplicitazione e specificazione delle attività seminariali e formative svolte per rafforzare e sviluppare le competenze trasversali e le soft skills così come indicato in tale sezione. La sezione *1C, Obiettivi e azioni di miglioramento*, evidenzia l'Obiettivo "Inserimento materie in inglese" coerente con quanto esplicitato nella sezione B, e come così previsto dalle Linee guida, con descrizione delle figure di responsabilità e del tempo di realizzazione senza comunque la previsione di scadenze intermedie. Con riferimento **alla sezione 2, Esperienza dello studente**, la sottosezione *2A* si ricollega agli obiettivi del RRC 2018, evidenziando le azioni di miglioramento. Rimane obiettivo principale "la riduzione dei tempi di laurea" del CdS attraverso azioni mirate per il miglioramento del dato relativo. La sottosezione *2B* risponde in modo omogeneo ai punti di riflessioni richiamati dalle Linee guida, effettuando anche dei rimandi a documenti e siti pertinenti alle azioni condotte. La sottosezione *2C* evidenzia un solo obiettivo collegato ad una delle diverse criticità evidenziate nella sezione 2B e relativo al "Rafforzamento delle conoscenze preliminari" del quale si evidenziano in modo generalizzato responsabilità e tempistica di realizzazione. La **sezione 3 Risorse del CDS**, evidenzia nella sottosezione *3A* gli obiettivi presentati nel RRC 2018 e le azioni intraprese per il loro raggiungimento. La sottosezione *3B* risponde ai punti di riflessione previsti dalle Linee guida e nello specifico ai requisiti R3.C.1 e R3.C.2 con dei rimandi ai siti da cui trarre informazioni pertinenti. La sottosezione *3C* individua un obiettivo relativo a "Implementazione dell'utilizzo delle Banche dati" così come introdotto nella sezione B. Con riferimento alla **sezione 4, Monitoraggio e revisione del CdS**, la sottosezione *4A* evidenzia gli obiettivi del RRC 2018 e la loro realizzazione nel corso di questi anni. Si segnala l'istituzione a livello di Dipartimento del Garante degli Studenti, figura individuata tra i docenti che afferiscono al Dipartimento. In coerenza ai punti di riflessione il Rapporto, nella sottosezione *4B*, contiene gli interventi promossi rispetto all'efficacia dell'azione didattica e formativa attraverso il

coinvolgimento degli studenti, dei docenti e degli interlocutori esterni. La *sottosezione 4C* espone l'obiettivo "Rimodulazione degli insegnamenti al secondo anno" relativo alla criticità evidenziata nella sottosezione B legata alla necessità di una riflessione sulla numerosità delle materie inserite al secondo anno. L'obiettivo descrive azioni da intraprendere, responsabili e tempi di attuazione ma non contiene l'indicatore di riferimento. Nella **sezione 5, Commento agli indicatori**, vengono ripresi in premessa sinteticamente i commenti ai diversi gruppi di indicatori della scheda di monitoraggio annuale. Si riporta la SMA 2020 e nella sottosezione 5B si evidenziano gli scostamenti rispetto ai dati più recenti degli indicatori. La *sottosezione 5C* espone due obiettivi "Laureati entro la durata normale del corso" e "Percentuale di CFU conseguiti all'estero" con indicazione degli indicatori di riferimento (iC02 e iC10) e dei responsabili e tempi di attuazione che coincidono per entrambi gli obiettivi.

Si segnala che il Consiglio del CdS in data 10.05.2022 ha discusso le osservazioni risultanti dalla relazione della Commissione Paritetica 2021 e che in data 16.03.2022 ha discusso sempre in seno al Consiglio i risultati OPIS.

Per quanto concerne la **SMA 2022**, l'analisi ha preso come riferimento gli indicatori segnalati nelle Linee Guida SMA 2022 elaborate dal Presidio. LA SMA 2022, approvata in data 15.11.2022 dal Consiglio del CdS, presenta un commento esaustivo degli indicatori. La numerosità del CdS è a numero programmato locale e nel 2021 ha coperto i posti messi a bando, immatricolando un numero di studenti pari a 552 con un incremento rispetto all'anno precedente dell'1,5%. Il valore dell'indicatore iC03 è (1,1%), così come lo scorso anno. Il dato medio dell'area geografica è del (4,9%) e quello nazionale del (24,1%). Il valore dell'indicatore iC06 è salito dal 19,6% del 2020 al 22,0% del 2021. Il valore è in linea con quello degli Atenei dell'area geografica (23,1%) e inferiore al dato medio nazionale (30,6%).

Si consiglia di commentare in modo più specifico l'indicatore iC19, tale indicatore nel 2021 è dell'80,2% ed è superiore ai dati medi degli Atenei dell'area geografica (72,5%) e nazionali (61,2%). Dall'indicatore iC10 emerge che nel 2020 il valore è pari allo 0,0‰, il dato degli Atenei dell'area geografica è 9,1‰, mentre la media nazionale è dell'11,0‰. L'indicatore iC11 è del 17,4‰, in forte flessione, la media degli Atenei dell'area geografica è pari al 74,6‰, mentre la media nazionale è dell'82,9‰. L'indicatore iC12 che ha "minor rilievo per i CdS triennali, dato l'impatto più moderato dell'internazionalizzazione su di essi", registra una significativa flessione passando al (1,8‰) rispetto a quelli degli atenei presenti nell'area geografica di riferimento (7,5‰) ma non compete con il valore del livello nazionale del 39,1%; il valore dell'iC15 nel 2020 ultimo anno disponibile è del 74,0%, in aumento rispetto all'anno precedente (71,3%). Il dato è più elevato rispetto alla media degli Atenei dell'area geografica (60,4% nel 2020) e alla media nazionale (68,6%). il valore dell'iC16 (42,1%) è aumentato rispetto agli anni passati e ha superato il target del 42% previsto dal piano strategico d'Ateneo 2019-21, il dato medio degli Atenei dell'area geografica è del 38,9%, mentre la media nazionale è del 50,2%; il valore dell'iC17 nel 2020 cresce al (44,7%) la media dell'area geografica è (41,2%), il dato medio nazionale è (55,7%). Il valore dell'indicatore iC18 è 67,3% il dato medio dell'area geografica è (74,2%) e la media nazionale è (73,9%). il valore dell'iC22 (33,3%) non si è discostato molto da quello del 2019 (29,8%) è superiore rispetto al valore dell'area geografica (28,8 %) e del livello nazionale (45,2%). Inoltre, non raggiunge il valore target del 40% del piano strategico. Il valore dell'indicatore iC23 è inferiore alla media degli altri Atenei per area geografica (3,7%) e media nazionale (3,9%). Il valore dell'indicatore iC25 è 87,3%, il dato medio degli Atenei dell'area geografica nel 2021 è del 91,2% e quello degli Atenei italiani è del 92,1%. L'indicatore (iC05), evidenzia un incremento pari a 1,7 rispetto al 2021 (36,1 vs 37,8) e rimane costantemente superiore nel confronto con i dati dell'area geografica (24,5) e nazionale (26,4), i quali mostrano un trend decrescente e, quindi, in miglioramento. Con riferimento all'indicatore iC27 nel 2021 il valore è di 101,1, la media degli Atenei dell'area geografica è (56,5) e del resto d'Italia (53,1). L'indicatore (iC28) è di 74,8 ed è in leggera diminuzione

rispetto al 2020. La media 2021 degli Atenei dell'area geografica è di 50,3 e di 50,0 per il resto d'Italia. L'indicatore iC02, nel periodo 2016-2021, si ottiene una crescita aggregata del CdS pari al 18,1%, mentre negli Atenei dell'area geografica la crescita è del 17,1% e a livello nazionale del 10,3%. L'indicatore (iC08) è pari al 100,0%. Il valore dell'indicatore iC13 nel 2020 è del 55,2%, il dato medio dell'area geografica è pari al 49,0%, il valore medio nazionale è del 60,1%. Nel 2021, a livello di area geografica la percentuale è del 94,2% non distante dalla media nazionale pari al 94,9%. Si evidenzia in particolare il miglioramento nei tempi di conseguimento della laurea espressi dall'indicatore iC22, gli indicatori evidenziano dinamiche più che positive in termini di soddisfazione degli iscritti, regolarità del loro percorso di studio e adeguatezza delle conoscenze dei laureati del CdS all'evoluzione del mercato del lavoro.

Buone pratiche:

- chiarezza degli obiettivi e coerenza tra gli obiettivi proposti nella sottosezione C delle diverse sezioni, ritenuta particolarmente rilevante e delicata nell'ambito del RRC (p. 6 Linee guida RRC 2022) e le questioni riportate nella relativa sottosezione B
- opportuni rimandi a documenti utili o ad altre sezioni del Rapporto
- coerente e utile indicazione, soprattutto nella sottosezione A, degli obiettivi espressi nell'ultimo RRC 2018 così da rendere chiaro il percorso realizzato fino all'attuale Rapporto
- apposito Consiglio per discutere gli OPIS e le osservazioni della Relazione della CPDS

Possibili miglioramenti:

- premettere, nella sottosezione A, in modo sintetico eventuali indicazioni ricevute da Consiglio di Dipartimento, CPDS, Comitato degli stakeholder, organi e soggetti di AQ (come indicato dalle Linee guida RRC 2022 p. 7);
- maggiore specificità degli elementi correlati all'attuazione degli obiettivi delle sottosezioni C (responsabili, tempi di attuazione).

Economia

Il CdS ha predisposto il Rapporto di Riesame ciclico 2022 discusso in data 13.06.2022 e approvato in data 24.06.2022 e pertanto non presenta il Report di Qualità (l'ultimo RAAQ 2021 è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 23.02.2021 e commentato nella precedente relazione della CPDS). Sulla base delle Linee Guida del Presidio, il RRC 2022 si articola nelle cinque specifiche sezioni. La **sezione 1, Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS**, si divide nelle tre sottosezioni (A, B, C) così come le ulteriori sezioni del rapporto. Con riferimento alla sottosezione *1A Sintesi dei principali mutamenti intercorsi dall'ultimo riesame*, non vengono riportati gli obiettivi previsti nel precedente RRC 2018 (vedi tabella allegata) e si descrivono in modo sintetico i principali cambiamenti apportati con una sintesi del ruolo svolto dal Comitato di indirizzo. In tale sottosezione non vengono introdotte specifiche questioni sollevate dalle diverse relazioni della CPDS dei precedenti anni. La sottosezione *1B, Analisi della situazione sulla base dei dati*, evidenzia in modo dettagliato e specifico il ruolo svolto dal Comitato di indirizzo che negli ultimi anni si è accresciuto e ha rafforzato la sua compagine al fine di consolidare un ciclo virtuoso volto a rendere il percorso formativo del CdS più aderente alle esigenze del mondo professionale. Attraverso un'appendice (1.B) sono stati inoltre riportati aspetti legati ai profili formativi e agli sbocchi professionali del CdS. La sezione *1C, Obiettivi e azioni di miglioramento*, evidenzia due obiettivi considerati anche nel precedente RRC 2018 e nello specifico "Adegua la preparazione degli studenti all'evoluzione della domanda di lavoro" e "Potenziare le competenze trasversali degli studenti in relazione alle competenze chiave richieste dall'UE" con

descrizione delle responsabilità, degli indicatori utilmente legati alle diverse azioni da intraprendere e del tempo di raggiungimento senza la previsione di scadenze intermedie. Si consiglia di realizzare una maggiore coerenza tra tale sottosezione e le questioni evidenziate nella sottosezione B così come indicato nelle Linee guida RRC 2022 (p.38).

Con riferimento **alla sezione 2, Esperienza dello studente**, la *sottosezione 2A* evidenzia i mutamenti e le azioni di miglioramento svolte dall'ultimo RRC 2018 (senza indicare i precedenti obiettivi) alcune delle quali legate ai profili organizzativi del CdS. La *sottosezione 2B* risponde ai punti di attenzione richiamati dalle Linee guida rispetto ai diversi requisiti (R3.B.1, B.2, B.3, B.4, B.5). La *sottosezione 2C* evidenzia diversi obiettivi coerenti con la sottosezione B riconducibili a "Incremento attività promozionale del CdL", "Monitoraggio e controllo sugli aspetti organizzativi e sull'efficienza programmatica della didattica", "Potenziamento della mobilità degli studenti negli studi all'estero" con specifica indicazione delle responsabilità. La **sezione 3 Risorse del CDS**, evidenzia nella *sottosezione 3A* alcuni cambiamenti realizzati rispetto alla dotazione di risorse senza un approfondimento delle azioni rispetto agli obiettivi proposti nel precedente RRC 2018 (vedi tabella allegata). La *sottosezione 3B* risponde ai punti di riflessione previsti dalle Linee guida e nello specifico ai requisiti R3.C.1 e R3.C.2 con una sintetica appendice (3.B) sui servizi e supporti offerti agli studenti. La *sottosezione 3C* individua un obiettivo relativo a "Monitoraggio legame tra competenze scientifiche dei docenti del CdL e pertinenza rispetto agli obiettivi didattici" con indicazione delle azioni da intraprendere e delle responsabilità. Con riferimento alla **sezione 4, Monitoraggio e revisione del CdS**, la *sottosezione 4A* evidenzia rispetto all'ultimo Rapporto la permanenza di alcune criticità tra cui le limitate conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti e la chiarezza della definizione delle modalità di esame.

In coerenza ai punti di riflessione il Rapporto, *nella sottosezione 4B*, contiene le azioni attivate rispetto al miglioramento di alcuni profili formativi del CdS. La sottosezione contiene una descrizione dei punti di forza e di debolezza emergenti dall'analisi delle schede OPIS nonché degli interventi promossi attraverso il coinvolgimento degli studenti, dei docenti e degli interlocutori esterni. La *sottosezione 4C* espone l'obiettivo "Monitoraggio e controllo dei risultati sulla valutazione della didattica" in coerenza alle questioni evidenziate nella sottosezione B. Nella **sezione 5, Commento agli indicatori**, vengono riportati nella *sottosezione A* alcuni obiettivi prioritari sulla base dei dati di alcuni indicatori. Nella *sottosezione 5B* vengono indicati dati più aggiornati che sinteticamente descrivono i principali andamenti degli indicatori di cui alla SMA con un'appendice che riporta la legenda degli indicatori (5.B). La *sottosezione 5C* espone quattro obiettivi "Controllo e miglioramento dell'indicatore iC01: Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.", "Controllo e miglioramento dell'indicatore iC02: Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso", "Controllo e miglioramento dell'indicatore iC10: Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso", "Processo di sensibilizzazione docenti sui risultati degli indicatori iC13 - iC14 - iC15 - iC16 - iC17" con indicazione per ogni obiettivo degli indicatori di riferimento, delle specifiche azioni da intraprendere, dei responsabili e tempi di attuazione.

Si segnala che il CdS in data 28.02.2022 ha discusso in seno al Consiglio i risultati OPIS.

Per quanto concerne la **SMA 2022**, l'analisi ha preso come riferimento gli indicatori segnalati nelle Linee Guida SMA 2022 elaborate dal Presidio. La SMA 2022, approvata dal Consiglio del CdS in data 25.11.2022, presenta un commento esaustivo degli indicatori.

La numerosità del CdS è a numero programmato locale e nel 2021 ha coperto i posti messi a bando, immatricolando 257 studenti su 260 posti. L'indicatore iC06 nel periodo 2021 è del 20,3%, superiore a quella registrata nell'area geografica (19,9%) ed inferiore del livello nazionale (27,1%). Il valore iC10 nel 2020, il dato è pari all'1,6‰ inferiore al dato di Ateneo

(1%) mentre lo stesso dato a livello d'area geografica e nazionale è del 6,5‰ e 10,9‰, rispettivamente. Il valore dell'indicatore iC11 è pari allo 0‰, distante dal valore di Ateneo (7,51%), si evidenzia anche a livello di area geografica (46,0‰) e a livello nazionale (97,3‰). Con riferimento all'indicatore strategico iC12 nel periodo 2021 registra un andamento del (3,9‰), rispetto a quelli degli atenei presenti nell'area geografica di riferimento (7,5‰) e del (6,4‰) del livello nazionale, iscritti al primo anno che abbiano conseguito il titolo precedente all'estero. Il valore dell'iC15 è 72,1%, superiore al dato d'area geografica (56,4%) e del dato nazionale (63,3%). Il valore dell'iC16 (51,9%) assume valore positivo rispetto al dato di Ateneo (41,5%), all'area geografica (35,2%) e del dato nazionale (44,8%), in diminuzione del 2,5% rispetto all'anno precedente. L'indicatore risulta superiore al target di ateneo del 2021 di circa 10 punti percentuali fissata dal piano strategico); Il valore dell'indicatore iC17 è 45,6%, superiore al dato di Ateneo (42,6%), all'area geografica (42,3%) e prossima al dato nazionale (48,7%). Il valore dell'iC22 (25%), il risultato è inferiore rispetto a quello dell'area geografica di riferimento (27%) e al risultato nazionale (36,9%). Rispetto al 2019 si registra una diminuzione in linea con le tendenze d'area geografica e nazionale. L'indicatore iC23 è pari a 5,8%, molto prossimo al dato dell'area geografica (6,2%) e a quello nazionale (6,5%). Il valore dell'iC24 è 21,6% (in aumento dell'1,6% rispetto al 2019) ben al di sotto della percentuale d'area e al dato nazionale. Nell'indicatore iC18 il dato per il 2021 è pari a 75,6%. Tale risultato è superiore sia al dato d'area (73,8%) che nazionale (69,5%). L'indicatore iC25 ha un valore dell'87,8% a fronte del 91,4% dell'area geografica e del 90,8% del dato nazionale. L'indicatore iC05 il suo rapporto è di 27, rispetto ai 20 dell'area geografica e del dato nazionale. Si registra una leggera inflessione per il CdS rispetto al 2020 (-5,6%) in linea con il dato registrato nell'area (-6,9%) e quello nazionale (-2,8%). Il valore dell'iC27 è 84,7, a fronte del dato registrato dall'area (45,2) e del dato nazionale (44,7). L'indicatore iC28 è pari al 58,4 punti a fronte dei 47,4 punti dell'area e ai 49,7 punti del dato nazionale. L'indicatore iC02 dato per il 2021 è del 38,6%, al di sopra del dato di Ateneo (35,8%) e al di sotto sia del dato d'area geografica (49,2%) che del dato Nazionale (64,5%). L'indicatore iC08 è pari al 92,3% leggermente inferiore al dato di Ateneo (94,2%) simile al livello d'area geografica (92,7%) e al livello nazionale (93,5%). L'indicatore iC13 è del 63% superiore al dato di Ateneo (52,3%), al livello di area geografica (46,2%) e al livello nazionale (57,6%). Vengono indicati i punti di forza e di debolezza del CdS tra cui bassi tassi di laureati in corso ed elevato numero di studenti fuori corso.

Buone pratiche:

- apposito Consiglio per discutere i risultati OPIS
- definizione specifica e dettagliata delle responsabilità e degli indicatori rispetto alle azioni da intraprendere nella sottosezione C delle diverse sezioni
- esplicitazione chiara dei contenuti e dei risultati derivanti dal coinvolgimento degli stakeholder

Possibili miglioramenti:

- premettere, nella sottosezione A, in modo sintetico eventuali indicazioni ricevute da Consiglio di Dipartimento, CPDS, Comitato degli stakeholder, organi e soggetti di AQ (come indicato dalle Linee guida RRC 2022 p. 7)
- nella sottosezione A inserire gli obiettivi già previsti nel RRC 2018 e una descrizione delle azioni che hanno o non hanno consentito di raggiungerli
- riportare i verbali del comitato di indirizzo
- discutere in apposito Consiglio di CdLM le osservazioni della relazione della CPDS
- in alcune sezioni (per esempio 1 e 3) maggiore coerenza tra gli obiettivi proposti nella sottosezione C, ritenuta particolarmente rilevante e delicata nell'ambito del RRC (p. 6 Linee guida RRC 2022) e le questioni indicate nella sottosezione B.

Il CdLM ha predisposto il Rapporto di Riesame ciclico 2022 approvato in data 29.06.2022 e pertanto non presenta il Report di Qualità (l'ultimo RAAQ 2021 è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdLM in data 25.02.2021 e commentato nella precedente relazione della CPDS). Sulla base delle Linee Guida del Presidio, il RRC 2022 si articola nelle cinque specifiche sezioni. La **sezione 1, Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS**, si divide nelle tre sottosezioni (A, B, C) così come le ulteriori sezioni del rapporto. Con riferimento alla sottosezione *1A Sintesi dei principali mutamenti intercorsi dall'ultimo riesame*, vengono riportati alcuni obiettivi previsti nel precedente RRC 2018 (vedi tabella allegata) e si descrivono le azioni intraprese per il loro conseguimento. Si segnala a tal fine la riprogettazione del CdLM con la previsione di tre percorsi formativi Reporting e Controllo, Imprenditorialità e Innovazione e Marketing Management e con un incremento delle discipline per creare un'offerta formativa più variegata a beneficio degli studenti. Si accenna al contributo delle parti sociali nella ridefinizione del percorso formativo ma non vengono introdotti specifici aspetti o questioni sollevate dalle diverse relazioni della CPDS dei precedenti anni. La *sottosezione 1B, Analisi della situazione sulla base dei dati*, evidenzia il contributo del Comitato di indirizzo anche in relazione all'attuazione della modifica del percorso formativo al fine di renderlo più rispondente alle esigenze del contesto professionale. Tra le criticità evidenziate permane quello dell'attrattività rispetto al contesto socio-economico nel quale si sviluppa il CdS e che presenta limitate prospettive lavorative locali. La *sezione 1C, Obiettivi e azioni di miglioramento*, evidenzia gli obiettivi "Monitorare il grado di successo della riforma del CdS" e "Migliorare il grado di occupabilità dei laureati del CdS" coerenti con quanto esplicitato nella sezione B. Ciascun obiettivo presenta tre indicatori di riferimento e come così previsto dalle Linee guida, una descrizione delle figure di responsabilità e del tempo di realizzazione senza comunque la previsione di scadenze intermedie. Con riferimento **alla sezione 2, Esperienza dello studente**, la *sottosezione 2A* riprende gli obiettivi del RRC 2018, evidenziando le azioni di miglioramento con una limitata analisi (anche con riferimento a specifiche fonti documentali) dei cambiamenti intervenuti rispetto all'ultimo RRC. La *sottosezione 2B* risponde in modo distinto ai punti di attenzione previsti dalle Linee guida (R3.B.1, B.2, B.3, B.4, B.5) senza rilevare specifiche criticità. La *sottosezione 2C* evidenzia due obiettivi non direttamente collegati a specifiche questioni espresse nella sottosezione B e, nello specifico, "Accrescere il grado di interattività del sito web" e "Innovare le forme di erogazione didattica" dei quale si evidenziano figure di responsabilità e tempistica di realizzazione. La **sezione 3 Risorse del CDS**, non riporta nella *sottosezione 3A* gli obiettivi previsti nel RRC 2018 con riferimento al CdS e le specifiche azioni intraprese per il loro raggiungimento. Tale sottosezione presenta le iniziative promosse, nel triennio 2019-2021, dal Dipartimento che hanno migliorato aspetti organizzativi legati alla didattica, evidenziando poi come tali iniziative hanno avuto un impatto positivo sul alcuni indicatori del Cds. La *sottosezione 3B* risponde in modo generale e omogeneo ai punti di riflessione previsti dalle Linee guida. La *sottosezione 3C* individua un obiettivo relativo a "Riduzione della durata media del percorso di studi" che prevede due specifiche azioni e quattro indicatori di riferimento. Con riferimento alla **sezione 4, Monitoraggio e revisione del CdS**, la *sottosezione 4A* non evidenzia gli obiettivi del RRC 2018 e le specifiche azioni per la loro realizzazione nel corso di questi anni. Si segnala l'attivazione di un processo di modifica del CdS derivante da una costante azione di monitoraggio ma anche dalle indicazioni provenienti dalla Commissione Paritetica del Dipartimento e dai suggerimenti e richieste avanzate dagli Stakeholders interni ed esterni al Corso di laurea. Si consiglia di esplicitare tali indicazioni al fine di comprendere la natura dei cambiamenti intervenuti a valle di tali osservazioni e di articolare le connesse azioni (così come suggerito dalle Linee Guida RRC 2022 p. 7). In coerenza ai punti di riflessione il Rapporto, *nella sottosezione 4B*, contiene gli

interventi promossi rispetto all'organizzazione dell'offerta didattica e la gestione di eventuali criticità tenuto conto del contributo degli studenti, dei docenti e degli interlocutori esterni. La *sottosezione 4C* espone l'obiettivo "Monitoraggio e analisi periodica della soddisfazione" relativo alla misurazione del grado di soddisfacimento complessivo del CdLM e con indicazione delle azioni, dei responsabili e dei tempi di attuazione. Nella **sezione 5, Commento agli indicatori**, nella prima *sottosezione A*, non vengono riportati i valori dei principali indicatori rispetto all'ultima SMA e i loro cambiamenti più significativi ma ripresi i punti di forza e le criticità dell'ultimo RRC 2018. Vengono evidenziati i punti di forza e alcune criticità legate alla regolarità del percorso di studi e al grado di internazionalizzazione. Nella *sottosezione 5B* si riportano e commentano analiticamente gli indicatori contenuti nella SMA con utili grafici che rappresentano l'andamento degli indicatori negli ultimi 5 anni. La *sottosezione 5C* espone tre obiettivi "Promuovere l'internazionalizzazione del Cds", "Migliorare il grado di attrattività del Cds", "Migliorare le condizioni occupazionali dei laureati" con diversi indicatori di riferimento per obiettivo.

Si segnala che il Consiglio del CdLM in data 12.05.2022 ha discusso i risultati OPIS.

Per quanto concerne la **SMA 2022**, l'analisi ha preso come riferimento gli indicatori segnalati nelle Linee Guida SMA 2022 elaborate dal Presidio. Dalla SMA 2022, approvata dal Consiglio del CdLM in data 15.11.2022, si rileva che non tutti gli indicatori sono disponibili tra cui l'iC00, l'iC03, l'iC05, l'iC06.

L'indicatore iC04 nel periodo 2019-2021 si attesta a 11%, registrando un valore più alto rispetto ai valori medi di Ateneo. L'indicatore iC07 nel periodo 2019-2021 si attesta a 84%, registrando in tal caso valori per lo più allineati ai valori medi di Ateneo, degli altri Atenei dell'area geografica e degli Atenei a livello nazionale.

L'indicatore iC10 nel periodo 2018-2020 si attesta sull'8 per mille. Tale risultato è inferiore ai valori medi di Ateneo, ma in linea con gli obiettivi del Piano Strategico Triennale 2016- 2018, il valore del Cds si allinea al valore target (0,005). Degli indicatori l'iC11, iC13, iC15, iC17, iC23, iC24, l'iC28 non sono disponibili i dati 2021. L'iC12 assume valore (5,9‰) in ripresa rispetto agli altri anni; il valore dell'iC16 risulta in crescita nel periodo in esame (30%; 42%; 53%). Tale valore si attesta in linea con i valori medi di Ateneo, degli altri Atenei dell'area geografica e degli Atenei a livello nazionale. L'indicatore iC18 nel periodo 2019-2021 riporta valori pari a 69%, 73%, 77%, perlopiù allineati ai valori medi di Ateneo, degli altri Atenei dell'area geografica e degli Atenei a livello nazionali. Il valore dell'iC22 (47%, 49%, 56%). Tale dato in linea con i valori medi di Ateneo, e lievemente al disotto dei valori medi degli altri Atenei dell'area geografica e degli Atenei a livello nazionale.

L'indicatore iC25 nel periodo 2019-2021 si attesta intorno a 94%, registrando valori allineati ai valori medi di Ateneo, degli altri Atenei dell'area geografica e degli Atenei a livello nazionale. Il valore dell'iC27 nel periodo 2019-2021 è passando da 50 a 47. Tale dato si discosta però dai valori medi di Ateneo, degli altri Atenei dell'area geografica e degli Atenei a livello nazionale. Richiederebbe pertanto particolare attenzione a livello di Ateneo. L'indicatore iC02 registra un miglioramento nel triennio 2019-2021 (44%; 39%, 52%) sebbene si mantenga ancora al di sotto dei valori medi di Ateneo, degli altri Atenei dell'area geografica e degli Atenei a livello nazionale. Sono infine esplicitati i punti di forza del Cds e di debolezza, tra cui aspetti critici relativi alla regolarità del percorso di studi e basso grado di internazionalizzazione.

Buone pratiche:

- apposito Consiglio per discutere i risultati OPIS
- analisi delle iniziative a livello dipartimentale e il loro impatto sul percorso didattico del Cds
- nella sottosezione C delle diverse sezioni definizione specifica delle azioni, delle responsabilità e degli indicatori rispetto alle azioni da intraprendere

- esplicitazione del contributo derivante dal coinvolgimento degli stakeholder
- elaborazione di grafici a supporto di una più chiara rappresentazione dell'andamento degli indicatori

Possibili miglioramenti:

- premettere, nella sottosezione A, le eventuali specifiche indicazioni ricevute da Consiglio di Dipartimento, CPDS, Comitato degli stakeholder, organi e soggetti di AQ (come indicato dalle Linee guida RRC 2022 p. 7)
- in tutte le sottosezioni A inserire in modo specifico gli obiettivi già previsti nel RRC 2018 e ampliare l'analisi delle azioni che hanno o non hanno consentito di raggiungerli
- riportare i verbali del comitato di indirizzo
- discutere in apposito Consiglio di CdS le osservazioni della relazione della CPDS
- in alcune sezioni (per esempio sezioni 2 e 3) maggiore coerenza e collegamento tra gli obiettivi proposti nella sottosezione C, ritenuta particolarmente rilevante e delicata nell'ambito del RRC (p. 6 Linee guida RRC 2022) e le questioni indicate nella sottosezione B.

Economia e Management del Territorio e del Turismo

Il CdLM ha predisposto il Rapporto di Riesame ciclico 2022 approvato in data 29.06.2022 e pertanto non presenta il Report di Qualità (l'ultimo RAAQ 2021 è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdLM in data 26.02.2021 e commentato nella precedente relazione della CPDS). Prima di tutto si fa presente, così come espresso nella premessa del rapporto, che il RRC 2022 rappresenta il primo per il CdLM in Economia e Management del Territorio e del Turismo (EMTT), in quanto il RRC 2018 era riferito al precedente CdLM in Economia, Politiche e Management del Territorio (EPMT). Inoltre si segnala che il CdLM in EMTT è stato selezionato per la visita di accreditamento da parte della CEV, avvenuta dal 10 al 14 maggio 2021, ricevendo una valutazione soddisfacente. Sulla base delle Linee Guida del Presidio, il RRC 2022 si articola nelle cinque specifiche sezioni. La **sezione 1, Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS**, si divide nelle tre sottosezioni (A, B, C) così come le ulteriori sezioni del rapporto. Con riferimento alla sottosezione *1A Sintesi dei principali mutamenti intercorsi dall'ultimo riesame*, vengono riportati i principali mutamenti rispetto alla precedente configurazione del CdLM, evidenziando il cambiamento di denominazione in Economia e management del territorio e del turismo (EMTT) e la previsione di 2 percorsi: "Pubblica Amministrazione", incentrato sul governo del territorio da parte della PA; "Turismo", rivolto alla gestione strategica delle risorse turistiche. Si riportano altresì gli obiettivi del RRC 2018 (vedi tabella allegata) e le azioni intraprese con un rimando, ove opportuno, a documenti o a link utili. Non vengono introdotti specifici aspetti o questioni sollevate dalle diverse relazioni della CPDS dei precedenti anni ma si riportano le criticità evidenziate in seguito alla visita CEV. Si indica il link ai verbali delle riunioni del Comitato di indirizzo. La sottosezione *1B, Analisi della situazione sulla base dei dati*, articola e descrive in modo dettaglio i punti di attenzione richiamati dalle Linee guida RRC 2022 evidenziando il contributo del Comitato di indirizzo anche in relazione ai processi di revisione formativa del CdLM per renderlo ancor più rispondente alle attuali esigenze del contesto economico e sociale. Si riporta inoltre la Scheda di valutazione dei Requisiti di Qualità (R3) del Corso di Studio in seguito alla visita CEV (maggio 2021). La sezione *1C, Obiettivi e azioni di miglioramento*, evidenzia due obiettivi "Adeguare la didattica alle esigenze del mercato del lavoro" e "Favorire lo svolgimento di tirocini curriculari" non collegati a specifiche criticità emerse nella sottosezione B con descrizione delle figure di

responsabilità e del tempo di realizzazione ma senza definizione degli indicatori di riferimento. Con riferimento **alla sezione 2, Esperienza dello studente**, la *sottosezione 2A* si ricollega agli obiettivi del RRC 2018, evidenziando le azioni di miglioramento. Si rilevano alcune criticità tra cui la scarsa partecipazione degli studenti ad alcune attività di tutorato e l'esigenza di una migliore integrazione delle attività di tutorato nel processo formativo. La *sottosezione 2B* risponde in modo omogeneo ai punti di riflessioni richiamati dalle Linee guida, effettuando dei rimandi a documenti pertinenti per ciò che riguarda i punti R3.B.3, R3.B.4, R3.B.5. La *sottosezione 2C* evidenzia due obiettivi coerenti con le questioni trattate nelle sottosezioni A e B e nello specifico "Rafforzare la verifica delle conoscenze all'ingresso e in itinere" e "Incrementare la frequenza degli studenti alle attività di tutorato qualificato per l'allineamento delle conoscenze "dei quali si evidenziano responsabilità e tempistica di realizzazione ma non gli indicatori di riferimento. La **sezione 3 Risorse del CDS**, evidenzia nella *sottosezione 3A* gli obiettivi presentati nel RRC 2018 e le azioni intraprese per il loro raggiungimento. Si riporta a tal fine una lista sintetica di: esperienze e seminari professionalizzati, visite studio, progetti condotti insieme agli studenti del CdLM. La *sottosezione 3B* risponde ai punti di riflessione previsti dalle Linee guida e nello specifico ai requisiti R3.C.1 e R3.C.2 con dei rimandi ai siti da cui trarre informazioni pertinenti. La *sottosezione 3C* individua due obiettivi relativi a "Promuovere la partecipazione degli studenti del CdLM all'attività didattica di III livello" e "Integrazione della borsa di studio per la mobilità Erasmus+". Con riferimento alla **sezione 4, Monitoraggio e revisione del CdS**, la *sottosezione 4A* evidenzia gli obiettivi del RRC 2018 e la loro realizzazione nel corso di questi anni. Si segnala l'attuazione dell'obiettivo di rinnovamento del CdLM al fine di attribuirgli una maggiore qualificazione e contestualizzazione e la criticità legata al calo delle iscrizioni dell'a.a. 2021-2022. In coerenza ai punti di riflessione il Rapporto, nella *sottosezione 4B*, presenta le azioni promosse sulla base dei suggerimenti e del contributo degli studenti, dei docenti, della CPDS, degli interlocutori esterni e degli organi che intervengono nel processo di qualità. I punti di riflessione Re.D.2 e R3.D.3 sono trattati nell'appendice 4B. La *sottosezione 4C* espone due obiettivi "Ampliare e intensificare il monitoraggio degli esiti occupazionali" e "Incrementare l'offerta formativa in Inglese" con indicazione delle azioni, dei responsabili e dei tempi di attuazione. Solo uno dei due obiettivi prima menzionati contiene l'indicatore di riferimento. Nella **sezione 5, Commento agli indicatori**, vengono ripresi nella *sottosezione A* sinteticamente i commenti di alcuni indicatori significativi e riportati gli obiettivi del RRC 2018 con indicazione delle azioni per il loro raggiungimento. In tale sottosezione si riporta l'esito dell'Audit del Nucleo di Valutazione del 31 marzo 2021 a completamento della visita di accreditamento che sottolinea i punti di forza e le aree di miglioramento. Nella *sottosezione 5B* si riportano i dati degli indicatori classificati per gruppi omogenei evidenziano gli scostamenti rispetto ai dati più recenti. La *sottosezione 5C* espone l'obiettivo "Migliorare gli indicatori di internazionalizzazione" con indicazione dei responsabili e tempi di attuazione ma non dell'indicatore di riferimento.

Si segnala che il Consiglio del CdLM in data 12.05.2022 ha discusso le osservazioni risultanti dalla relazione della Commissione Paritetica 2021 e che in data 11.03.2022 ha discusso sempre in seno al Consiglio i risultati OPIS.

Per quanto concerne **la SMA 2022**, l'analisi ha preso come riferimento gli indicatori segnalati nelle Linee Guida SMA 2022 elaborate dal Presidio. Dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA 2022), approvata dal Consiglio del CdS in data 16.12.2022, si rileva che gli indicatori iC00, iC03, iC06 hanno un generale e limitato commento. L'indicatore iC04 nel 2021 è pari a 9,5% mentre era l'11,1% nel 2020. La capacità del corso di attrarre laureati di altri atenei segna un trend negativo dal 2018 (quando era 18,2%) ma rimane vicina a quella della media dell'area geografica, pari a 11,9% (-1,3% rispetto al 2020); d'altra parte, la media degli atenei nazionali è ben più alta: 42,5% (+4,3% rispetto al 2020). L'indicatore iC07 si è ridotto, passando da 87%, nel 2020, a 72%, nel 2021, ed è il valore più basso dopo gli anni 2016 e 2017. L'indicatore del

2021 è sceso al di sotto della media dell'area geografica (80,8%, era 81,9% nel 2021) e continua a essere inferiore a quello della media nazionale (88,6%, ed era 89,4% nel 2020). L'indicatore iC10 nel 2020 è 0 mentre era 10,2‰ nell'anno precedente, e 0 negli anni precedenti. Questo indicatore è ben inferiore alla media dell'area geografica (18,6‰) e degli atenei italiani (49,42‰), anche se il divario è simile a quello dell'anno precedente, e alla media di Ateneo, pari a 3‰, nel 2020, in diminuzione rispetto all'anno precedente quando era 10‰, la stessa del CdLM. L'indicatore iC11 nel 2021 è zero, mentre era 33,3‰ nel 2020, primo valore diverso da zero per il quinquennio. Anche questo indicatore è ancora molto distante da quelli dei due aggregati di riferimento, pari a 69,1‰ e 180,1‰, superiori pure al dato medio di Ateneo, circa 50‰ (era 75‰ nel 2020). Il valore dell'iC12 risulta pari a zero per tutti gli anni dal 2016 al 2021, anche se dati precedenti riportano un valore di 26,3% nel 2019, ora scomparso dalla scheda. Per il 2020 l'indicatore è ancora molto distante da quelli per i due aggregati di riferimento, pari a 43,8‰ e 157,1‰, e inferiore alla media di Ateneo (12‰). Il valore dell'iC15 è 80% nel 2020 ed è cresciuta rispetto al 2019, quando era 75% (in diminuzione rispetto al 2018, quando era 86,2%), mentre conferma il risultato del 2017; questo indicatore è simile alla media dell'area geografica e dei due aggregati di riferimento (81,7%) e inferiore alla media nazionale (86,6%). Il valore dell'iC16 è del 60% nel 2020, in netto incremento rispetto al dato del 2019 (50%). Inoltre, tale dato è superiore rispetto all'area geografica di riferimento (49,4%) ma lievemente inferiore alla media degli Atenei a livello nazionale (64,6%). Il valore dell'iC17 nel 2020 (era 71,4% nel 2019); questo dato è il migliore nel quinquennio dopo quello del 2017 (81,8%) ed è simile alla media dell'area geografica (78,9%) ma ancora lievemente inferiore alla media nazionale (81,5%), nonostante il divario si sia ridotto sensibilmente rispetto all'anno precedente (quando era 83,5%). L'indicatore del CdLM è quasi il doppio della media dell'Ateneo nel 2020, pari a 42,6%. Il valore dell'iC22 è pari a 42,9%, nel 2020, mentre era il 75,9% nel 2019; il dato si allontana dalla media dell'aria geografica, pari a 62,5%, e dalla media degli atenei nazionali, pari a 61,6%. L'indicatore iC23 è pari a zero nel quinquennio, inferiore ai valori, ancorché bassi, dei due raggruppamenti di riferimento (circa 1%); il valore dell'iC24 nel 2020 è 13,8%, in diminuzione rispetto al 2019 (14,3%), e circa la metà del valore del 2018 (27,3%); tuttavia, essa è ancora superiore alle medie registrate nello stesso anno nell'area geografica (9%) e negli atenei nazionali (8,1%), pur essendosi avvicinata ad esse. Il valore dell'iC18 nel 2021 è pari a 93,8%, valore più alto registrato dal 2016 (quando era 65%) ed evidenzia un trend positivo negli ultimi tre anni. Il dato del 2021 è sensibilmente più alto del valore della media dell'area geografica (79,6%) e della media degli atenei nazionali (71,7%). L'indicatore iC25 pari a 95,3% nel 2020, è ulteriormente aumentata nel 2021, arrivando al 100%. La soddisfazione elevata dei laureandi è anche visibile in termini relativi, poiché superiore alle medie dei due aggregati di riferimento, pari a 95% per l'area geografica e a 90,8% per gli atenei nazionali. L'indicatore iC05 è pari a 3,6 nel 2021, valore inferiore rispetto a quello del 2020 (4,8), e il più basso dal 2016. Questo indicatore è inferiore alle medie dell'area geografica (5,1) e degli atenei italiani non telematici (6,1). L'indicatore iC27 nel 2021 è pari a 10 mentre era 11,1 nel 2020, confermando un trend in diminuzione dal 2017. Questo valore è al di sotto delle medie per l'area geografica (12,5%) e degli atenei nazionali (14,6%). Il valore dell'indicatore iC28 risulta pure diminuito, passando da 7,3%, nel 2020, a 3,4, nel 2021. Il dato è notevolmente inferiore rispetto alle medie dei due raggruppamenti di riferimento (9,2%, per l'area geografica, e 11 per l'ambito nazionale). L'indicatore iC02 registra una crescita passando da 62,5% (2020) a 64,7% (era 48% nel 2019): valore più alto dal 2016 ma ancora al di sotto di quello registrato sia per la media dell'area geografica (77,4%) che per quella degli atenei italiani (78,4%), Si noti che questi indicatori di riferimento sono anche superiori al valore medio di Ateneo, che è notevolmente inferiore anche a quello del CdLM, poiché si attesta al 35,4%, nel 2021, in lieve diminuzione rispetto al 2020 (35,8%). L'indicatore iC08 del 2021 risulta superiore rispetto a quelli dei gruppi di riferimento (rispettivamente il 91,3% e 92%) e alla

media di Ateneo, pari a 93,8%, in diminuzione rispetto al 2020 (94,2%). L'indicatore iC13 nel 2020 è il 66,9%, in crescita rispetto al 2019 (60%). Questo indicatore, che ha avuto un andamento alterno dal 2016, è superiore alla media dell'area geografica, pari a 63,3% (era inferiore nell'anno precedente) ma inferiore alla media degli atenei, pari a 75,6%, anche se meno distante che nell'anno precedente. Il risultato è migliore della media di Ateneo, pari a 52,3%, e anche superiore ai target di Ateneo per i futuri anni accademici. Questo risultato, ancora una volta, rappresenta un riscontro positivo in merito alla pianificazione e implementazione dell'attività didattica. Il CdS presenta alla fine una descrizione dei punti di forza e di debolezza, tra cui la diminuzione del numero degli studenti che al II anno acquisiscono 20 cfu o almeno 40 cfu.

Buone pratiche:

- apposito Consiglio per discutere i risultati OPIS e le osservazioni delle relazione CPDS
- inserimento del link ai verbali di riunione del Comitato di indirizzo
- lista sintetica di esperienze e seminari professionalizzati, visite studio, partecipazione a e redazione di progetti condotte insieme agli studenti del CdLM
- esplicitazione del contributo derivante dal coinvolgimento degli stakeholder

Possibili miglioramenti:

- definire gli indicatori di riferimento per i diversi obiettivi
- premettere, nella sottosezione A, le eventuali specifiche indicazioni ricevute da Consiglio di Dipartimento, CPDS, Comitato degli stakeholder, organi e soggetti di AQ (come indicato dalle Linee guida RRC 2022 p. 7)
- in alcune sezioni (per esempio sezioni 1) maggiore coerenza e collegamento tra gli obiettivi proposti nella sottosezione C, ritenuta particolarmente rilevante e delicata nell'ambito del RRC (p. 6 Linee guida RRC 2022) e le questioni indicate nella sottosezione B.

Finanza Aziendale

Il CdS ha predisposto il Rapporto di Riesame ciclico 2022 approvato in data 27.06.2022 e pertanto non presenta il Report di Qualità (l'ultimo RAAQ 2021 è stato discusso e approvato dal Consiglio del CdS in data 23.02.2021 e commentato nella precedente relazione della CPDS). Sulla base delle Linee Guida del Presidio, il RRC 2022 si articola nelle cinque specifiche sezioni. La **sezione 1, Definizione dei profili culturali e professionali e architettura del CdS**, si divide nelle tre sottosezioni (A, B, C) così come le ulteriori sezioni del rapporto. Nella premessa, il RRC 2022 presenta alcune precisazioni in merito a diverse modifiche dell'offerta formativa del CdLM alcune già attuate e altre in corso di svolgimento e inoltre precisa alcuni utili aspetti metodologici legati alla lettura del rapporto. Con riferimento alla sottosezione *1A Sintesi dei principali mutamenti intercorsi dall'ultimo riesame*, viene riportato uno dei due obiettivi previsti nel precedente RRC 2018 (vedi tabella allegata) con riferimento alla sez.1 e si descrivono le azioni intraprese per il suo conseguimento. Non vengono introdotti specifici aspetti o questioni sollevate dalle diverse relazioni della CPDS dei precedenti anni. La sottosezione *1B, Analisi della situazione sulla base dei dati*, evidenzia in modo preminente le segnalazioni provenienti dal Comitato di indirizzo anche in relazione alle modalità di consultazione e alle sollecitazioni ricevute rispetto ai processi di revisione formativa del CdLM più indirizzati al contesto lavorativo e professionale. Viene riportato il link ai verbali delle riunioni del suddetto Comitato e alcune riflessioni e commenti degli stakeholder riportati in appendice (1.b). La sottosezione descrive in modo preciso e sintetico le Criticità, i Punti di forza e le Aree da migliorare principalmente legate ad una revisione dei percorsi formativi. La sezione *1C, Obiettivi e azioni*

di miglioramento, evidenzia l'obiettivo "Migliorare le competenze professionali dei laureati del CdS in Finanza Aziendale" coerente con la criticità esplicitata nella sezione B, e come così previsto dalle Linee guida, con descrizione delle figure di responsabilità, del tempo di realizzazione e degli indicatori di riferimento anche se genericamente definiti. Con riferimento **alla sezione 2, Esperienza dello studente**, la *sottosezione 2A* si ricollega in modo puntuale agli obiettivi del RRC 2018, evidenziando le azioni di miglioramento e il grado di raggiungimento degli stessi. Rimane una problematica legata alle limitate conoscenze di base, considerata una criticità strutturale legata al percorso formativo affrontato nelle lauree triennali e approfondita nell'appendice 2b. La *sottosezione 2B* risponde in modo omogeneo ai punti di riflessione richiamati dalle Linee guida, effettuando anche diversi rimandi a documenti e link utili e pertinenti alle azioni condotte. La *sottosezione* si conclude con l'indicazione delle criticità, dei punti di forza e delle aree da migliorare. La *sottosezione 2C* evidenzia due obiettivi collegati alle criticità evidenziate nella sezione 2B e relativi a "Migliorare le conoscenze di base degli studenti per alcuni insegnamenti" e ad "Incrementare le iniziative di accompagnamento al lavoro". Per tali obiettivi vengono indicati responsabili, azioni e tempistica; tuttavia con riferimento agli indicatori, uno risulta genericamente determinato e l'altro non è riportato. La **sezione 3 Risorse del CDS**, evidenzia nella *sottosezione 3A* l'obiettivo presentato nel RRC 2018, le azioni intraprese per il raggiungimento e diverse criticità di ostacolo alla sua realizzazione. La *sottosezione 3B* risponde ai punti di riflessione previsti dalle Linee guida e nello specifico ai requisiti R3.C.1 e R3.C.2 riportando i dati di alcuni indicatori pertinenti all'analisi e inserendo dei link da cui trarre informazioni pertinenti. La *sottosezione 3C* individua un obiettivo "Ampliare l'utilizzo delle altre attrezzature didattiche" collegato alla criticità introdotta nella sezione B relativa all'inadeguato uso delle attrezzature informatiche. Con riferimento alla **sezione 4, Monitoraggio e revisione del CdS**, la *sottosezione 4A* evidenzia in modo puntuale gli obiettivi del RRC 2018 e le azioni intraprese. In coerenza ai punti di riflessione il Rapporto, *nella sottosezione 4B*, contiene gli interventi promossi rispetto all'efficacia dell'azione didattica e formativa attraverso il coinvolgimento degli studenti, dei docenti e degli interlocutori esterni. La *sottosezione* si conclude con l'indicazione delle criticità, dei punti di forza e delle aree da migliorare tra cui il "limitato numero di esami sostenuti in alcuni insegnamenti". La *sottosezione 4C* espone l'obiettivo "Focalizzare e caratterizzare l'offerta formativa in maniera puntuale e precisa per migliorare la preparazione dei laureati del corso con riferimento agli sbocchi occupazionali e all'eventuale proseguimento di studi in cicli successivi" collegato all'area da migliorare individuata nella *sottosezione B* con indicazione delle azioni, dei responsabili, dell'indicatore di riferimento e dei tempi di attuazione. Nella **sezione 5, Commento agli indicatori**, vengono riportati, *nella sottosezione A*, gli andamenti dei principali indicatori raggruppati per categorie omogenee. Nello specifico vengono indicati in grassetto e con una sottolineatura, rispettivamente, gli indicatori inseriti tra gli indicatori ANVUR prioritari per Unict 2019-2021 e quelli che il CdLM si prefiggeva di monitorare e migliorare nel precedente RRC. La *sottosezione* infine indica la criticità legata all'attrattività del CdLM a livello internazionale, il punto di forza legato all'occupabilità e l'area da migliorare relativa alla regolarità nella carriera degli studenti; *la sottosezione B* analizza gli indicatori, riportando utili grafici per valutare gli andamenti degli indicatori più significativi. La *sottosezione 5C* espone due obiettivi "Migliorare la regolarità nella carriera degli studenti" e "Ampliare le attività di formazione all'estero" con indicazione delle azioni, degli indicatori di riferimento, dei responsabili e tempi di attuazione.

Si segnala che il Consiglio del CdS in data 10.05.2022 ha discusso le osservazioni risultanti dalla relazione della Commissione Paritetica 2021 e che in data 09.03.2022 ha discusso sempre in seno al Consiglio i risultati OPIS.

Per quanto concerne **la SMA 2022**, l'analisi ha preso come riferimento gli indicatori segnalati nelle Linee Guida SMA 2022 elaborate dal Presidio. Dalla SMA 2022, approvata dal Consiglio

del CdS in data 15.12.2022, si rileva che gli indicatori iC03, iC06 hanno un parziale commento. L'indicatore iC00 è a numero non programmato conta una numerosità di riferimento pari ad ottanta studenti e una numerosità massima corrispondente a cento studenti. Nel 2021 l'indicatore IC00 (44) è inferiore rispetto all'anno scorso (54). La dinamica temporale dell'indicatore iC04, è decrescente (il dato riferito al 2021 è pari al 4,5%). Inoltre, ha un valore decisamente inferiore riguardo l'Ateneo (11,18%), Sud (16,53%) e Italia (39,43%). Sulla occupabilità, l'unico indicatore applicabile è iC07. Il trend dell'indicatore è crescente con una lieve flessione nel 2021 (84,2%). Il dato è alla pari con riferimento alla media di Ateneo (84,2%) e del Sud (83,7%), mentre è inferiore rispetto alla media italiana (91,1%). L'indicatore iC10 nel 2020 è stato del 2,85% riducendosi rispetto all'anno scorso (4,2%). Tuttavia, il dato del CDS si mantiene superiore rispetto alla media di Ateneo (1%) e del Sud (0,67%), mentre la media italiana è del 3,19%. Il valore dell'iC11 ha avuto un trend positivo fino al 2020 per poi avere una flessione nel 2021, l'indicatore del CDS (9,09%) si mantiene superiore rispetto alla media di Ateneo (2,53%) e del Sud (4,49%), mentre è inferiore rispetto alla media italiana (15,05%). Per quanto riguarda l'indicatore IC12 è sempre pari allo 0%. Il CDS è scarsamente attrattivo a livello nazionale. Nel 2020 l'indicatore iC15, dopo esser stato crescente in questi ultimi due anni, è pari all'80 %, registrando una flessione rispetto al 2019 (91%). Il dato del CDS si mantiene inferiore rispetto al dato medio di Ateneo (82%), del SUD (86,5%) e Italiano (89,5%). L'indicatore iC16 dopo esser migliorato negli ultimi due anni è in flessione rispetto all'anno scorso (53,3% contro il 66,7% dell'anno precedente). Il dato è in linea con i dati di Ateneo e del Sud, mentre è inferiore rispetto al dato a livello nazionale del 70,6%. Tale indicatore è inserito nel Piano strategico d'Ateneo 2019-2021 il cui valore target previsto dal PQA di Ateneo del 42%. L'indicatore iC17 nel 2020 è dell'82,1% (nel 2019 era pari al 64,5%), contro la media di Ateneo del 79,3% e il 68,9% degli altri Atenei del Sud. Il dato a livello nazionale è pari all'85,3%. L'indicatore iC22 è invece in peggioramento (55,5%) rispetto all'anno scorso (69,6%). Il dato è in linea rispetto a quello di Ateneo (55,7%), mentre è inferiore rispetto a quello degli altri Atenei del Sud (59,3%) e quello nazionale (69,0%). L'indicatore iC23 è dello 0% nel 2020 al pari della media di Ateneo. Parimenti non significativa è la percentuale degli Atenei del Sud (0,3%) e quella degli Atenei non telematici italiani (0,27%). Nel 2020, l'indicatore iC24 è pari al 5,36% in miglioramento rispetto all'anno precedente (12,9%). I risultati di questo indicatore sono in miglioramento rispetto al dato di Ateneo (16,22%), alla media al Sud (7,49%) e quasi in linea con quella nazionale (5,10%). L'indicatore IC18 nel 2021 è (72,3%) è lievemente inferiore al dato di Ateneo (76,9% nel 2021) e con quello degli Atenei del Sud (80%) e del resto d'Italia (74,7%) nel 2021. Nel 2021 il valore dell'iC25 è del 93,61% (in lieve peggioramento rispetto al dato dell'anno scorso del 95%). I dati dell'indicatore iC05 sono pari a 5,85 ed è in miglioramento rispetto all'anno scorso (7,57), Ateneo (8,9), SUD (16,6) e Italiano (12,35). L'indicatore iC27 nel 2021 è del 16,93% (migliore rispetto all'anno scorso 20%), mentre a livello di Ateneo il rapporto è del 47,4%, al Sud del 22,02% e negli Atenei italiani non telematici la media è del 26,21%. L'indicatore iC28 nel 2021 è pari di 9,5% (in miglioramento nel 2021). Il dato dell'Ateneo nello stesso anno è del 22,4%, quello degli Atenei del Sud del 15,4%, mentre il dato nazionale degli Atenei non telematici è del 18,62%. L'indicatore iC02 nel 2021 è pari al 70,2%, in miglioramento rispetto all'anno scorso (65%). Tale indicatore è migliore rispetto al dato di Ateneo (51,6%) ed inferiore rispetto ai dati del Sud (75,32%) e dell'Italia (81,7%). L'indicatore iC08 è costante e pari al 100% dal 2013 ad oggi. È superiore rispetto all'Ateneo (91,7%); Sud e Isole (93%) e Italia (92,4%). L'indicatore iC13 ha una flessione nel 2020 (61,6%) rispetto ai due anni precedenti in cui si è mantenuto in media pari a 77,2%. Tale indicatore si mantiene inferiore rispetto alla media nazionale (79,53%) ed è lievemente inferiore rispetto al SUD e Isole (65,23%) e Ateneo (63,9%). Sono infine riportati in modo puntuale i punti di forza e di debolezza tra cui gli indicatori sulla soddisfazione del corso sono in forte miglioramento in questi ultimi anni e per quanto riguarda gli avvisi di carriera, si osserva un calo negli ultimi anni.

Buone pratiche:

- apposito Consiglio per discutere i risultati OPIS e le osservazioni della relazione della CPDS
- esplicitazione puntuale del contributo derivante dal coinvolgimento degli stakeholder
- inserimento del link per la lettura dei verbali del Comitato di indirizzo
- elaborazione di grafici a supporto di una più chiara rappresentazione dell'andamento degli indicatori
- segnalazione degli indicatori strategici nella sezione 5
- introduzione in premessa di aspetti metodologici per una migliore lettura e comprensibilità del rapporto (legenda)
- alla fine della sottosezione B indicazione concisa delle Criticità, dei Punti di forza e delle Aree da migliorare (p. 11 Linee guida RRC 2022).

Possibili miglioramenti:

- premettere sinteticamente, nella sottosezione A, le eventuali specifiche indicazioni ricevute da Consiglio di Dipartimento, relazioni della CPDS, comitato di indirizzo ed eventuali organi e soggetti di AQ (come indicato dalle Linee guida RRC 2022 p. 7)
- maggiore specificità nella definizione degli indicatori di riferimento (qualitativo/quantitativo, vedi p. 8 Linee guida RRC 2018)

<i>Data Science for Management</i>

Il CdS è stato istituito nell'A.A. 2019-2020. Il CdS, attualmente disattivato, **non ha predisposto il RRC 2022 e non ha predisposto la Scheda di Monitoraggio Annuale 2022.**